

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 766/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	K. R. (1)	art.178b kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 15 września 2019 roku w K. K. R. (1) kierując pojazdem	Zeznania świadka M. W.	k. 65-66, 382	

L. (...) o nr. rej. (...) nie zatrzymał się do kontroli drogowej pomimo wydania przez osobę uprawnioną polecenia do zatrzymania pojazdu.			
Zeznania świadka J. T. (1)	k. 8v, 382- 383		
Zeznania świadka M. M.	k. 82-83, 383-384		
Zeznania świadka T. D.	k. 75, 396v		
Zeznania świadka M. K.	k. 20-22 w zw z k. 404v		
Opinia z badań kryminalistycznych DNA	k. 276-280		
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	K. R. (1)	art. 178a §1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
2. W dniu 15 września 2019 roku w K. K. R. (2) znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu alkoholu etylowego w przedziale od 0.85 – 1,15 promila we krwi prowadził w ruchu lądowym pojazd	Zeznania świadka K. F.	k. 3-4, 271v, 381- 382	

mechaniczny L. (...) o nr. rej. (...).			
Zeznania świadka J. T. (1)	k. 8v, 382-383		
Zeznania świadka M. W.	k. 65-66, 382		
Zeznania świadka T. D.	k. 75, 396v		
Zeznania świadka M. M.	k. 82-83, 383-384		
Protokół oględzin pojazdu L. (...)	k. 6-7		
Protokół badania stanu trzeźwości	k. 11		
Sprawozdanie z przeprowadzonego badania krwi	k. 48-49		
Protokół pobrania krwi	k. 51-53		
Opinia toksykologiczno sądowa	k. 196-198		
Opinia z badań kryminalistycznych DNA	k. 276-280		
3 K. R. (1) jest 33 - letnim kawalerem, ojcem małoletniego dziecka, pozostaje na utrzymaniu rodziców.	Dane osobopoznawcze	k. 323	
4 K. R. (1) dotychczas nie był karany.	Informacja z K.	k. 292-293	
5 W dacie zdarzenia K. R. (1) miał zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia czynów oraz	Opinia sądowo psychiatryczna	k. 259-261	

do pokierowania swoim postępowaniem.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWÓDÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1	Zeznania świadka K. F.	K. F. - pracownik ochrony hotelu (...) podał, że oskarżony wraz z wizytującym go w porze nocnej w hotelu mężczyzną zamówili u recepcjonisty kubek lodu celem zmrożenia alkoholu, który zabrali do pokoju a po jakimś czasie mężczyźni opuścili hotel i wsiedli do pojazdu Landrover, oskarżony jako kierowca a następnie pojazd odjechał. O fakcie tym K. F. poinformował policję wnioskując po sposobie poruszania się oskarżonego, że ten był	

		<p>pod wpływem alkoholu. Zeznania świadka j.w. są rzeczowe i spójne wewnętrznie, świadek ograniczał się do rzeczowego relacjonowania zarejestrowanych przez niego faktów a jego twierdzenia są pozbawione elementów celowego obciążania oskarżonego.</p>	
1.1, 1.2	<p>Zeznania świadka J. T. (2)-kiego</p>	<p>Z relacji funkcjonariusza Policji J. T. (1) wynika, że oskarżony nie zatrzymał się do kontroli drogowej, pomimo jasnych poleceń zatrzymania pojazdu w formie sygnałów świetlnych i dźwiękowych, które były dla oskarżonego widoczne bowiem radiowóz poruszał się bezpośrednio za pojazdem oskarżonego a w momencie wyemitowania sygnałów dźwiękowych pojazd oskarżonego gwałtownie przyśpieszył a po pewnym czasie kierowca porzucił pojazd i salwował się pieszą ucieczką. Brak jest podstaw do zakwestionowania wiarygodności zeznań świadka.</p>	
1.1, 1.2	<p>Zeznania świadka M.-ty W.</p>	<p>Z zeznań funkcjonariusza Policji M. W. wynika, że zatrzymała oskarżonego w hotelu (...), do którego wrócił po porzuceniu pojazdu L. (...) o nr. rej. (...) po pościgu policyjnym. Świadek czuła od oskarżonego woń</p>	

		alkoholu. Zeznania świadka wpisują się w relację K. F. i M. M.. Brak jest okoliczności podważających ich wiarygodność.	
1.1, 1.2	Zeznania świadka T. D.	Funkcjonariusza Policji T. D. przedstawił okoliczności nie zatrzymania się oskarżonego do kontroli drogowej w sposób tożsamy z J. T. (1). Brak jest podstaw do zakwestionowania wiarygodności zeznań świadka.	
1.1, 1.2	Zeznania świadka M. M.	Zeznania funkcjonariusza Policji M. M. potwierdzają zatrzymanie oskarżonego w hotelu (...) w wyniku pościgu podjętego przez policjantów po porzuceniu przez niego pojazdu L. (...). Relacja świadka wkomponowuje się w zeznania pozostałych świadków, na podstawie których dokonano ustaleń faktycznych w sprawie.	
1.1	Zeznania świadka M. K.	Towarzyszący w inkryminowanym czasie oskarżonemu M. K. potwierdził, że oskarżony świadomy kierowanych do niego przez patrol policji sygnałów do zatrzymania pojazdu, nie zastosował się do tychże a następnie zatrzymał pojazd i go porzucił. Zeznania M. K. w tym zakresie wpisują się w pozostałe	

		dowody zgromadzone w tej materii.	
1.1, 1.2	Protokół oględzin pojazdu L. (...)	Dowód nie budził wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności odzwierciedlenia przebiegu czynności.	
1.2	Protokół badania stanu trzeźwości	Dowód nie budził wątpliwości co do wiarygodności i rzetelności odzwierciedlenia przebiegu czynności.	
1.2	Sprawozdanie z przeprowadzonego badania krwi	Sprawozdanie z przeprowadzonego badania krwi nie budzi wątpliwości co do wiarygodności.	
1.2	Protokół pobrania krwi	Protokoły pobrania krwi jednoznacznie stanowią, że badany był w stanie nietrzeźwości w chwili wykonywania badania.	
1.2	Opinia toksykologiczno - sądowa	Z treści opinii toksykologiczno – sądowej wynika, że w chwili prowadzenia pojazdu stężenie alkoholu we krwi K. R. (1) wynosiło od 0.85 do 1.15 promila. Ekspertyza jest jasna, pełna i logiczna. Spełnia wszelkie ustawowe wymogi.	
1.2	Opinia z badań DNA	Opinia z badań DNA jest pełna, jasna i logiczna, uwzględnia wszelkie mające dla sprawy zasadnicze znaczenie aspekty w tym	

		jednoznacznie wskazuje na zgodność śladu nr 2 (wymaz z kierownicy pojazdu) i 3 (wymaz z gałki dźwigni zmiany biegów) z profilem genetycznym oskarżonego.	
1.3	Dane osobowe	Dokument urzędowy	
1.4	Informacja z K.	Dokument urzędowy	
1.5	Opinia sądowo psychiatryczna	Ekspertyza ta jest pełna jasna i logiczna, spełniająca wszelkie ustawowe wymogi. Z jej treści wynika że oskarżony nie jest osobą chorą psychicznie. W trakcie popełniania zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność do rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania swoim postępowaniem.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Częściowo zeznania M. K.	W zakresie, w jakim M. K. podawał, że nie spożywał alkoholu z oskarżonym w hotelu (...) a towarzyszył mu w czasie pościgu przez policje ponieważ oskarżony chwilę wcześniej spotkał go	

		<p>w rejonie galerii (...) i grzecznościowo go podwoził nie są miarodajne. Z relacji K. F. jednoznacznie wynika, że świadek wraz z oskarżonym przebywał w hotelowym pokoju w hotelu (...) i wraz z oskarżonym opuścił hotel wsiadając do auta L. (...) prowadzonego przez oskarżonego.</p>	
	W.-nia oskarżone-go	<p>Oskarżony na żadnych z etapów postępowania nie przyznał się do zarzucanych mu czynów , ta postawa oskarżonego stanowi obraną przez niego linię obrony mającą na celu uniknięcie odpowiedzialności karnej.</p>	
	Zeznania J. M.	<p>Nie były pomocna w merytorycznym rozstrzygnięciu.</p>	
	Zeznania K. N.	<p>Nie była pomocna w merytorycznym rozstrzygnięciu</p>	
	Opinia osmologiczna	<p>Nie była pomocna w merytorycznym rozstrzygnięciu.</p>	
	Opinia toksykologiczna dot. K. R. (1)	<p>Nie była pomocna w merytorycznym rozstrzygnięciu.</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. R. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Przepis art. 178b k.k. stanowi, że kto, pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego, poruszając się pojazdem lub znajdującą się na statku wodnym albo powietrznym, przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymuje niezwłocznie pojazdu i kontynuuje jazdę, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. K. R. (1) w dniu 15 września 2019 roku w K. kierując pojazdem L (...) o nr. rej. (...) nie zatrzymał się do kontroli drogowej pomimo wydania przez osobę uprawnioną polecenia do zatrzymania pojazdu. Takim zachowaniem zrealizował znamiona przepisu j.w.</p>			
#	1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	III	K. R. (1)

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W dniu 15 września 2019 roku w K. K. R. (2) znajdując się w stanie nietrzeźwości o stężeniu alkoholu etylowego w przedziale od 0.85 – 1,15 promila we krwi prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny L. (...) o nr. rej. (...). Takim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a §1 kk .			
#	1.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.6. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. R. (1)	I II III IV V VI VII	I I III III III I i III I i III	Oskarżony z premedytacją nie wykonał polecenia wydanego przez funkcjonariusza policji nakazującego niezwłoczne zatrzymanie pojazdu do kontroli drogowej, kontynuując jazdę samochodem przez kolejne ulice miasta. Tym zachowaniem powodował realne zagrożenie dla bezpieczeństwa innych uczestników ruchu drogowego. Postawa oskarżonego ewidentnie wskazuje, iż chciał on za wszelką cenę uniknąć odpowiedzialności karnej - porzucił swój pojazd i kontynuował ucieczkę przed funkcjonariuszami - pieszo. Okoliczności te stanowią, że stopień winy oskarżonego jak i stopień społecznej szkodliwości jego czynu są wysokie. Oskarżony dotychczas nie był karany. Biorąc pod uwagę powyższe oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego oraz fakt, że nie jest on sprawcą na tyle niepoprawnym by koniecznym była jego izolacja w warunkach

więziennych, Sąd na podstawie art. 178b k.k. w zw. z art. 33 § 1 i §3 k.k. przy zastosowaniu dyspozycji art. 37a k.k. w brzmieniu przepisu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowanych kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19, przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę grzywny w wysokości 120 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. Przy ustalaniu wysokości jednej stawki uwzględniono warunki osobiste i majątkowe sprawcy. Wymierzając karę j.w. sąd zastosował instytucję z art. 37a kk, która pozwala na orzeczenie grzywny lub kary ograniczenia wolności za przestępstwo zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 8 lat a takim niewątpliwie jest występki stypizowany w art. 178b kk. Przepis art. 37a kk zawiera zatem dyrektywę priorytetu kar wolnościowych, która skłania sądy do orzekania zamiast kary pozbawienia wolności kar wolnościowych. Jak

podnosi się w doktrynie, przepis ten stanowi szczególną dyrektywą wymiaru kary a jej sens sprowadza się do tego, że zawsze w przypadku zagrożenia karą nieprzekraczającą 8 lat pozbawienia wolności sąd może orzec karę nieizolacyjną (K., Z., Prawo, s. 327). Intencją bowiem ustawodawcy było osiągnięcie stanu, w którym kary nieizolacyjne staną się podstawowym środkiem reakcji karnej na przestępstwa drobnej i średniej wagi, a z takim właśnie mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie. Kierując się zasadą wyrażoną w art. 4 § 1 kk wedle której, jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy, Sąd zastosował ustawę obowiązującą poprzednio, zważywszy chociażby na treść art. 37a kk ustawy powoływanej powyżej.

Zgodnie z brzmieniem art. 42 § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Powyższy zakaz ma na celu pozbawienie

oskarżonego możliwości doprowadzenia do ponownego popełnienia czynu w postaci prowadzenia w ruchu lądowym pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Sąd uważa, że prowadzeni pojazdu przez oskarżonego zagraża bezpieczeństwu w komunikacji.

Stopień społecznej szkodliwości czynu jakiego dopuścił się K. R. (1) jest wysoki. Naruszył on dobro chronione prawem jakim są bezpieczeństwo w komunikacji. Podkreślenia wymaga, że czynu oskarżony dopuścił się z winy umyślnej. Brak jest okoliczności, które w sposób obiektywny mogłyby usprawiedliwiać jego zachowanie. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec oskarżonego Sąd wymierzył mu za czyn z art. 178a § 1 k.k. karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych. Określając liczbę stawek dziennych grzywny wzięto pod uwagę stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego, natomiast wysokość stawki dziennej - jego sytuację ekonomiczną, warunki rodzinne i osobiste.

Na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. Na podstawie wyżej wymienionych przepisów Sąd był zobligowany do wymierzenia

oskarżonemu środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów na okres nie krótszy niż 3 lata. Według oceny Sądu minimalny czas zakazu spełni rolę wychowawczą i wykształtuje przyszłe zachowanie sprawcy w taki sposób, że nie będzie powtórnie dokonywał czynów za które środek karny został zastosowany. Sąd kierował się wskazaniami znajdującymi się w art. 42 § 2 k.k. oraz art. 43 § 1.

Zgodnie z art. 43a § 2 k.k. Sąd obligatoryjnie orzekł świadczenie pieniężne na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5000 złotych. Tak orzeczone świadczenie pieniężne stanowi realną dolegliwość finansową dla oskarżonego i ma na celu wzmocnienie represyjnego charakteru orzeczenia

Zgodnie z art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 85a k.k. i art. 86 § 1 i § 2 k.k. w zw. z 33 § 1 i 3 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. Sąd wymierzył oskarżonemu karę łączną w wysokości 150 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych. Sąd miał na uwadze zbieżność

			<p>czasową obu popełnionych występów, ich tożsamość rodzajową.</p> <p>Na podstawie przepisów powołanych w pkt. VII wyroku Sąd połączył orzeczone środki karne w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i orzekł zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat - kierując się zbieżnością czasową obu przestępstw popełnionych przez K. R. (1).</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. R. (1)	VII IX	VI VII	<p>Na podstawie art. 63 § 1 i 5 k.k. zaliczono na poczet orzeczonej wobec K. R. (1) kary łącznej grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.</p> <p>Zgodnie z art. 63 § 4 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego wobec K. R. (1) w pkt. VII wyroku okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 15 września 2019 roku.</p>
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii</p>			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>X</p>	<p>Na podstawie art.627 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 370 złotych tytułem częściowych kosztów sądowych, a w pozostałym zakresie kosztami tymi obciążył Skarb Państwa a to z uwagi na sytuację finansową i warunki bytowe oskarżonego, który nie osiąga dochodów, posiada na utrzymaniu małoletnie dziecko zaś sam korzysta z pomocy finansowej rodziców.</p>	
<p>1.Podpis</p>		