

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1312/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1 Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I.	D. J.	Art. 178 a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I.1.1. D. J. w dniu 23 września 2019 roku w K. gm. G.	Zeznania świadka Ł. P. (1) Zeznania świadka K. L.	k. 65 i 67 k. 72	

na drodze publicznej prowadził pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem badania I – 0,31 mg/l alkoholu etylowego w wydychanym powietrzu	Protokół badania stanu trzeźwości urządzeniem A. A.2.0 Wyjaśnienia oskarżonego	k. 2 k. 10-13 i k. 48	
I.1.3.D. J. ma 44 lata, jest żonaty, ma na utrzymaniu dwójkę małoletnich dzieci. Utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w wysokości 2000 zł. brutto nie był uprzednio karany, Nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo.	karta karna wyjaśnienia oskarżonego dane osobopoznawcze wywiad środowiskowy	k. 20 k. 10 i k. 47 k. 21 k. 56-59	
1.2 Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1 Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	

1.1.1	Zeznania świadka K. L.	Sąd nie miał wątpliwości, co do wartości dowodowej zeznań świadka K. L., jest on funkcjonariuszem policji i z pewnością świadomy jest konsekwencji składania fałszywych zeznań, dla oskarżonego jest osobą obcą i nie miał powodów, aby fałszywie relacjonować zaobserwowane przez siebie wydarzenia. Zeznania tego świadka są logiczne i rzeczowe	
I.1.1	Zeznania świadka Ł. P. (1)	Sąd nie miał wątpliwości, co do wartości dowodowej zeznań świadka Ł. P. (2), jest on funkcjonariuszem policji i z pewnością świadomy jest konsekwencji składania fałszywych zeznań, dla oskarżonego jest osobą obcą i nie miał powodów, aby fałszywie relacjonować zaobserwowane przez siebie wydarzenia. Zeznania tego świadka są logiczne i rzeczowe	
I.1.1.	protokół badania stanu trzeźwości urządzeniem A. A.2.0	Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania dowodu w postaci protokołu z przebiegu badania stanu trzeźwości oskarżonego urządzeniem A. A.2.0 z dnia 23 września 2019 roku wraz z wynikami badania (k. 2). Urządzenie za pomocą, którego dokonano u oskarżonego pomiaru zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu,	

		w czasie dokonywania pomiaru było dopuszczone do użytku i było sprawne technicznie. Potwierdza to świadectwo wzorcowania (k. 3).	
I.1.1.	Wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego zasługują na wiarę, albowiem znajdują one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie w postaci zarówno protokołu użycia w stosunku do oskarżonego w dniu zdarzenia urzędzeń kontrolno-pomiarowych, jak i zeznaniach świadków przesłuchanych w sprawie	
I.1.2.	Karta karna	dowód nie budził wątpliwości co do wiarygodności i został sporządzony przez uprawnioną do tego instytucję	
I.1.2	Dane osobopoznawcze i wywiad środowiskowy	informacje sporządzone zostały w trybie przewidzianym prawem i w formie odpowiadającej oświadczeniom oskarżonego	
2.2 Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. J.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Dokonana przez Sąd analiza zgromadzonego materiału dowodowego pozwoliła na ustalenie, iż oskarżony D. J. w dniu 23 września 2019 roku w Kraino Pierwsze gm. G. powiat (...) kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym marki V. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu</p> <p>Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178 a § 1 k.k. bowiem prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości. Droga, którą się poruszał jest droga publiczną, zaś fakt, iż oskarżony znajdował się w stanie</p>			

<p>nietrzeźwości wynika z przeprowadzonych badań, stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu przekroczyło próg ustawowy wynikający z treści art. 115 § 16 k.k.</p>			
#	<p>3.2 Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3 Warunkowe umorzenie postępowania</p>	<p>I.</p>	<p>D. J.</p>
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
<p>Sąd przyjmując, iż oskarżony D. J. dopuścił się czynu stanowiącego przestępstwo z art. 178 a § 1 k.k. w trybie art. 66 § 1 i 2 k.k. i art. 67 § 1 k.k. postępowanie karne warunkowo umorzył ustalając okres próby na 2 lata od daty uprawomocnienia się orzeczenia. W ocenie Sądu w niniejszej sprawie zachodziły warunki do zastosowania wobec oskarżonego instytucji warunkowego umorzenia postępowania. Nie ulega wątpliwości, że zarówno</p>			

wina jak i społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie są znaczne. Okoliczności popełnienia zarzucanego oskarżonemu czynu także w ocenie Sądu nie nasuwają wątpliwości. Nie negując faktu, iż zachowanie D. J. bez wątpienia było niewłaściwe nie należy zapominać o tym, iż okoliczności zdarzenia niewątpliwie mają wpływ na ocenę stopnia społecznej szkodliwości jego czynu (w sposób korzystny dla oskarżonego), a także postawa oskarżonego w toku procesu przemawia za możliwością zastosowania wobec niego warunkowego umorzenia postępowania. Oskarżony został zatrzymany do rutynowej kontroli trzeźwości, a zatem nie wzbudziło zastrzeżeń co do jego sposobu jazdy. Poruszał się we wczesnych godzinach porannych, gdzie na drodze nie było żadnego ruchu. W trakcie zatrzymania zachowywał się spokojnie. Podkreślić należy, iż oskarżony ma na utrzymaniu dwójkę dzieci, zaś jego żona osiąga niewielkie dochody. Oskarżony ma uprawnienia do kierowania wszystkimi kategoriami pojazdów. Nigdy dotychczas nie był karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia, zaś powyższe wydarzenie stanowi wyłącznie

incydent w jego życiu. Podkreślić należy również, iż oskarżony aby dojechać do miejsca pracy musi dojść do najbliższego przystanku, który znajduje się w odległości 4 km od miejsca jego zamieszkania. Codziennie pokonuje dystans 8 km na piechotę aby dojechać i wrócić z pracy. Oczywiście nie negując faktu, iż oskarżony popełniając przestępstwo powinien liczyć się z tym, iż może to wywołać znaczne utrudnianie w jego dotychczasowym życiu, to jednak biorąc pod uwagę okoliczności zatrzymania, stopień nietrzeźwości oskarżonego, jego warunki osobiste, rodzinne, majątkowe i dochodowe a także postawę oskarżonego zdaniem Sądu należy dać mu szansę bowiem powyższe okoliczności pozwalają zasadnie zakładać, że przedmiotowy czyn był tylko i wyłącznie wyjątkowym zdarzeniem w jego życiu i że nie dopuści się on takiego czynu ponownie a nadto, że warunkowe umorzenie wobec niego postępowania z zastosowaniem środka karnego osiągnie swoje prewencyjno - wychowawcze cele także w aspekcie zewnętrznym – społecznego oddziaływania. Podkreślenia wymaga również fakt, iż oskarżony w toku prowadzonego postępowania

przygotowawczego jak i przed Sądem I instancji przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, wyraził skruchę i żal, zaś w ocenie Sądu sam udział w rozprawie sądowej, jako dla osoby dotychczas niekaranej i nie mającej do czynienia z wymiarem sprawiedliwości odniósł wobec niego odpowiedni skutek wychowawczy, zapewniając, iż będzie dla niego wystarczającą przestrogą przed ponownym popełnieniem przestępstwa w przyszłości. Sąd warunkowo umarzając postępowanie karne wobec oskarżonego ustalił okres próby na 2 lata. Jest to okres wystarczający do skontrolowania zachowania oskarżonego w przyszłości.

#	3.4 Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5 Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. J.	II	I	<p>W oparciu art. 67 § 3 kk wobec zw. z art. 39 pkt 7 k.k. w zw. z art. 43 a § 1 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 1000 zł. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej Sąd uznał, iż świadczenie pieniężne w tej właśnie wysokości będzie adekwatne do sytuacji materialnej oskarżonego, będąc jednocześnie możliwym do spełnienia przez D. J..</p>
	III	I	<p>Na podst. Art. 67 § 3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 3 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonego D. J. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, widząc konieczności wyeliminowania oskarżonego na tenże okres z kręgu osób poruszających się na drogach publicznych pojazdami mechanicznymi. Okres</p>

			ten odpowiada również stanowi nietrzeźwości oskarżonego wynikającemu z przeprowadzonych badań.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. J.	IV	I	Sąd na podstawie art. 63 § 4 k.k. na poczet orzeczonego w pkt III wyroku środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy nr (...) od dnia 23 września 2019 roku.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. KOszty procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	<p>O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 627 kpk w zw. z art. 629 § 1 k.p.k.</p> <p>Orzeczone koszty są na tyle niewielkie, że oskarżony bez wątpienia jest w stanie jej uiścić bez narażenia siebie i swojej rodziny na ciężkie skutki.</p> <p>Na koszty w kwocie 246,68 zł, którymi został obciążony oskarżony złożyły się:</p> <ul style="list-style-type: none">• 100 zł tytułem opłaty od warunkowego umorzenia postępowania na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (t.j.: Dz.U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 ze zm.);• 30 zł tytułem opłaty za uzyskanie informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego na podstawie art. 618 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 861);	

	<ul style="list-style-type: none"> • 40 zł tytułem opłaty za ryczałt za doręczenia korespondencji w postępowaniu przygotowawczym i sądowym – na podstawie art. 618 § 1 pkt 1 k.p.k. w zw. z § 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 663 ze zm.); • 76,68 zł. tytułem kosztów sporządzenia wywiadu środowiskowego, na podstawie art. 618 § 1 pkt 12 k.p.k. 	
<p>8. Podpis</p>		
<p>SSR Magdalena Bińkowska</p>		