

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	I I K 1368/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. D.	art. 257 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>P. D. w dniu 29.05.2018 roku w na portalu (...) odnosząc się do zdjęcia przedstawiającego grupę dzieci podpisanego „Dzieci imigrantów mają uczyć się o Bożym Narodzeniu i demokracji albo rodziny stracą zasiłki” umieścił wulgarny i znieważający wpis o treści „no i zjechało się brudasy.....jeszcze nauczą was pracować. To będzie dopiero dramat”. Tym samym publicznie znieważył grupę ludzkości z powodu przynależności etnicznej.</p> <p>Następnie w dniu 31.05.2018 roku na portalu F. odnosząc się do załączonego tam zdjęcia przedstawiającego dwójkę afrykańskich dzieci pijących wodę z plastikowego kanistra umieścił wpis, o treści propagującej ideologie nazistowską wskazującego, iż osoby odmienne etnicznie stoją niżej w hierarchii rozwoju ludzkości, stwierdzając, iż że nie warto pomagać takim ludziom bo „rozmnażają się jak dzikie zwierzęta”.</p> <p>Wpisy te zostały ujawnione na początku czerwca przez prezesa Ośrodka (...) w W. K. D., który powiadomił prokuraturę o możliwości popełnienia przestępstwa polegającego na znieważeniu grupy osób z uwagi na ich pochodzenie.</p>	<p>zeznania świadka K. D.</p>	<p>k. 32-33, k. 216-218 i k. 259</p>	
--	-------------------------------	--------------------------------------	--

Wydruk wpisów z okresu od 29 maja 2018 roku do 31 maja 2018 roku	k. 3-6		
1.1.2.	P. D.	art. 256 § 1 k.k (czyn przypisany oskarżonemu w pkt 2 wyroku)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1.P. D. w dniu 25 maja 2018 roku na portalu F. odnosząc się do załączonego tam artykułu o tym, że na Morzu Ś. zginęło ponad 630 imigrantów umieścił wpis „czemu tak mało???", tym samym nawołując do nienawiści na tle różnic narodowościowych i rasowych, sugerując iż powinno zginąć więcej osób o takim pochodzeniu</p> <p>2. P. D. ma 42 lata. Ma wykształcenie wyższe, obecnie jest bezrobotny. Jest rozwiedziony, ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci. Był wcześniej karany. Nie leczył się psychiatrycznie ani odwykowo .</p> <p>Oskarżony P. D. często zamieszczał komentarze pod zdjęciami przedstawiającymi ludzi innej ras, o innym pochodzeniu czy też o innej narodowości, wyrażając swój negatywny stosunek do tychże osób.</p>	zeznania świadka K. D.	k. 32-33, k. 216-218 i k. 259	

Wydruk wpisów z okresu od 25 maja 2018 roku	k. 8		
karta karna	86		
wyjaśnienia oskarżonego	k. 188v-190, k. 78-80,		
protokół oględzin profilu internetowego P. D. na portalu (...) wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 60-70		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1. Ocena DOWODÓW</b>			
<b>1.3. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2.	zeznania świadka K. D.	Zeznania te są spójne, logiczne i konsekwentne. Ponadto znajdują potwierdzenie w umieszczonych przez oskarżonego wpisach na F. oraz złożonym przez tego	

		<p>świadka zawiadomieniu o przestępstwie. Jak wynika z jego zeznań w czerwcu 2018r. jako Prezes ośrodka monitorowania zachowań rasistowskich i ksenofobicznych ujawnił w Internecie wpis oskarżonego będący komentarzem pod zdjęciem przedstawiającym głodujące dzieci w A.. W treści tego wpisu oskarżony określał mieszkańców A. dzikimi zwierzętami, twierdził, że nie należy pomagać głodującym w A.. Z uwagi na powyższe złożył zawiadomienie do Prok. o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Ponadto wynika, że w grudniu 2019r świadek złożył do akt sprawy skrzyni publicznych wpisów oskarżonego na portalu F.. Złożył je po to, żeby jest wpis będący przedmiotem tego postępowania nie był odosobniony oraz by pokazać, że oskarżony posługuje się językiem pełnym agresji na co dzień we wpisach na F..</p>	
<p>Wydruk wpisów z okresu od 29 maja 2018 roku do 31 maja 2018 roku</p>	<p>Autentyczność tego dowodu nie budziła wątpliwości Sądu i nie była kwestionowana przez strony co do jego faktycznej treści</p>		
<p>karta karna</p>	<p>dokument urzędowy</p>		

<p>protokół oględzin profilu internetowego P. D. na portalu (...) wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>dokument urzędowy sporządzony przez osobę uprawnioną w formie przewidzianej przepisami prawa. Z treści dokumentów dołączonych do protokołu wyraźnie ujawnia się negatywny stosunek oskarżonego do innych ludzi.</p>		
	<p>Wyjaśnienia oskarżonego P. D.</p>	<p>Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego jedynie w zakresie w jakim wskazywał, iż faktycznie to on dokonał wpisów jakich dotyczy postępowanie .</p>	
<p>1.4. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1 1.1.2</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>W ocenie Sądu wyjaśnienia oskarżonego są sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym jak i z zasadami logiki i doświadczenia życiowego. Twierdzeniom oskarżonego przeczą nie tylko treści wpisów będących przedmiotem postępowania ale także inne jego wpisy ujawnione w toku niniejszej sprawy. Sąd nie dał wiary oskarżonemu, w których</p>	

twierdził, iż odnosząc się do załączonego artykułu o tym, że na Morzu Ś. zginęło ponad 630 imigrantów umieścił wpis „czemu tak mało???” gdyż słyszał, że zginęło znacznie więcej osób i był zdziwiony treścią podanej informacji wskazującej małą liczbę osób które zginęły na morzu. Przeczą temu bowiem temu inne wpisy oskarżonego umieszczone przez niego w necie, które w sposób ewidentny ujawniają stosunek oskarżonego do osób innej narodowości i rasy jak np. wpis z dnia 18 maja 2018 roku o treści „ Tak trzymać....redukcja to jedyne rozwiązanie” w odniesieniu do artykułu ze strony (...).Pl „C.: Muzułmanie w obozach reedukacyjnych są zmuszani do jedzenia wieprzowiny i picia alkoholu, wpis z dnia 29 maja 2018 roku gdzie imigrantów nazywał brudasami, a także wpis z dnia 31 maja 2018 roku, z którego wynika, że mieszkańcy A. to rozmnażające się dzikie zwierzęta. Z tych wszystkich wpisów jasno wynika, że oskarżony jest osobą wrogo nastawioną do imigrantów. Odnośnie wpisu z dnia 29 maja 2018 roku oskarżony wyjaśnił, że ten wpis jest wyrwany z kontekstu i chodziło mu o szerszą dyskusję na temat brania zasiłków przez różne grupy oraz, że to była odpowiedź

na wpis któregoś z internautów. Sąd nie dał wiary twierdzeniom oskarżonego w tym zakresie gdyż po pierwsze oskarżony umieścił ten wpis jako komentarz do załączonego przez siebie na F. zdjęcia przedstawiającego grupę dzieci podpisanego „Dzieci imigrantów mają uczyć się o Bożym Narodzeniu i demokracji albo rodziny stracą zasiłki” . Nie był to zatem komentarz do komentarza. Ponadto treść tego wpisu tj. użycie określenia brudasy jasno wskazuje na stosunek oskarżonego do tejże grupy ludzi. Odnośnie wpisu z dnia 31 maja 2018 roku oskarżony wyjaśnił, że umieszczając ten wpis chciał powiedzieć, że nie można ludziom dawać jedzenia za to, że nic nie robią. Tym wpisem chciał się również sprzeciwić temu, że postępując w ten sposób następuje degeneracja społeczności. Należałoby raczej inwestować w naukę wiedzę i technologię a nie tylko dawać określonym grupom ludzi gotowy produkt. Sąd nie dał wiary twierdzeniom oskarżonego w tym zakresie gdyż gdyby tak było jak oskarżony twierdzi i gdyby faktycznie jego intencja było uwrażliwienie społeczeństwa na pewne problemy cywilizacyjne to taki pogląd mógłby przekazać w zupełnie



inny sposób, nie używając określenia „dzikie zwierzęta”. Zdaniem Sądu tak formując wypowiedz oskarżony w sposób jasny chciał wyrazić swoje stanowisko w sprawie ludzi o ciemnej karnacji skóry. Wpis ten zdaniem Sądu należy jednoznacznie interpretować jako stanowisko oskarżonego w sprawie udzielania pomocy ludziom określonej narodowości, wyrażający jego negatywny i lekceważący stosunek do niektórych grup społecznych Ponadto treść innych wpisów umieszczanych przez oskarżonego w necie, w tym tych dwóch pozostałych będących przedmiotem niniejszej sprawy przeczy twierdzeniom oskarżonego o jego dobrach intencjach jakie mu przyświecały dokonując takich wpisów Oskarżony w swych wyjaśnieniach przedstawiał się jako ofiarę nagonki Ośrodka (...), które w celu zdobycia funduszy fałszywie oskarżyło go o rasizm. W ocenie Sądu treść umieszczanych przez oskarżonego wpisów, w tym będących przedmiotem niniejszej sprawy na F. przeczy twierdzeniom oskarżonego w tym zakresie.

	Zeznania świadka E. B.	Zeznania nie zasługują na obdarzenie ich przymiotem wiarygodności. Jak wynika z tych zeznań świadek uważa, że oskarżony umieszczając wpis, w których użył stwierdzenia „dzikie zwierzęta” chciał powiedzieć, iż błędem jest pomaganie ludziom w taki sposób, że ich wyuczona bezradność się pogłębia. Świadek nie odebrała tego wpisu jako przejaw rasizmu. Przeciwny wniosek wynika z treści tego wpisu oraz innych wpisów umieszczanych przez oskarżonego w Internecie. Ponadto świadek podkreśliła, iż zna oskarżonego od 3 lat bowiem jego dziecko uczęszcza do przedszkola, w których pracuje i w rozmowach z nim nie odniosła wrażenia aby prezentował poglądy rasistowskie. Trudno jednak oczekiwać aby w tak zdawkowych kontaktach służbowych oskarżony ujawniał swoje poglądy na temat ludzi innych narodowości jakie prezentuje na łamach wpisów umieszczanych w Internecie.	
1.1.1.	zeznania P. Ż.	Zeznania tegoż świadka również nie mogą przyczynić się do zmiany oceny zachowania oskarżonego dokonanej przez Sąd. Świadek	

		<p>pozostaje w związku z oskarżonym. Strony mają wspólne dziecko. W takiej sytuacji trudno oczekiwać, aby dobrowolnie wskazywała na okoliczności mogące negatywnie rzutować na osobę partnera. Sąd nie obdarzył zeznań tego świadka przymiotem wiarygodności bowiem przeczą temu treści wpisów umieszczane przez oskarżonego w Internecie.</p>	
	<p>Zeznania świadka G. S.</p>	<p>Podobnie jak w przypadku poprzednio omawianych świadków również w tym przypadku zeznania świadka G. S. nie mogły doprowadzić do zmiany oceny zachowania oskarżonego. Świadek jest osobą z najbliższej rodziny oskarżonego, została zawnioskowana do przesłuchania przez P. D., a zatem w takiej sytuacji trudno oczekiwać, iż w swoich zeznaniach będzie wskazywała na obiektywne fakty. Świadek przedstawiła swoje subiektywne odczucia związane z treścią dokonywanych wpisów, twierdząc, iż znając oskarżonego jego charakter i podejście do życia wpisy te nie zostały dokonane po to, aby kogokolwiek znieważać czy też upokorzyć, a jedynie aby zwrócić uwagę na szerszy problem społeczny.</p>	

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. D.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżonemu P. D. w pkt. I aktu oskarżenia zarzucono popełnienie przestępstwo z art. 257 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.. Art. 257 k.k. stanowi on, iż odpowiedzialność karną ponosi sprawca, który publicznie znieważa grupę ludności albo poszczególną osobę z powodu jej przynależności m.in. narodowej, etnicznej, rasowej. Przepis ten chroni godność i poczucie wartości człowieka wynikające z jego przynależności do określonej grupy ludności, z uwagi na znamię " publicznie" porządek publiczny. Występek ten ma charakter powszechny. Sprawca musi działać publicznie, poprzez m.in. swoje wypowiedzi publiczne znieważać, a więc naruszać godność innej osoby, przy czym zniewaga musi pozostawać w związku z m.in.</p>			

pochodzeniem tej osoby. Po stronie podmiotowej zachowanie sprawcy ma charakteryzować zamiar bezpośredni, musi on mieć świadomość np. innego pochodzenia pokrzywdzonego, jego przynależności narodowej, rasowej i chcieć w związku z tym pochodzeniem znieważać tę osobę. P. D. umieścił na portalu F. w dniu 29 maja 2018 roku wpis, którym nazwał imigrantów brudasami, zaś w dniu 31 maja 2018 roku na tym samym portalu wpis, w którym nazwał osoby przedstawione na fotografii dzikimi zwierzętami. Swoim zachowaniem wypełnił znamiona zarzucanego mu czynu zabronionego. Uczynił to zaś w dwukrotnie i to w ciągu kilku dni, a zatem w krótkim odstępie czasu. Oskarżony zatem popełnił zarzucane mu w pkt. I aktu oskarżenia przestępstwo z art. 257 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. Wina oskarżonego w tym zakresie nie budzi żadnych wątpliwości. Oskarżony jest osobą wykształconą, doskonale wiedział co chce powiedzieć w jaki sposób, zaś jeżeli przyświecały mu inne wartości jak sam podnosi w swoich wyjaśnieniach to mógł swe poglądy wyrazić w inny sposób, nie krzywdzący i nie lekceważący innego człowieka. Przeciwno twierdzenia oskarżonego

<p>są jedynie formą przyjętej przez niego linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za popełnione czyny.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>II</p>	<p>P. D.</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zarzucone P. D. w pkt. II aktu oskarżenia przestępstwo z art. 256 § 1 k.k. popełnia m.in. ten kto publicznie nawołuje do nienawiści na tle różnic narodowościowych i rasowych. Wskazać należy, iż analiza wypowiedzi oskarżonego zamieszczona pod przedmiotowym zdjęciem informującym o śmierci uchodźców nie pozwala na przyjęcie, iż wyrażał on tylko tym samym swoje zdziwienie w zakresie faktycznej liczby osób, jakie zginęły. Nie sposób przyjąć, by przedmiotowym wpisem oskarżony chciał jedynie pokazać, że wskazana pod komentowanym przez niego informacja o liczbie zmarłych imigrantów jest zaniżona. Wpis ten w powiązaniu z innymi wpisami oskarżonego świadczy o nastawieniu przeciwnym. W dniu 25 maja 2018 roku P. D. na</p>			

<p>portalu F. pod informacją, że na Morzu Ś. zginęło ponad 630 imigrantów umieścił wpis „czemu tak mało” W ocenie Sądu nie ulega wątpliwości, że wpis oskarżonego jest apelem do wyrażania wrogości na tle narodowościowym lub rasowym.</p> <p>W ocenie Sądu zatem zachowanie oskarżonego miało charakter "nawoływania do nienawiści " w rozumieniu art. 256 § 1 k.k. Oskarżony zatem wypełnił zatem znamiona przedmiotowego czynu zabronionego.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz			

związłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. D.	I	I	<p>Stopień winy oskarżonego w zakresie czynu przypisanego w pkt. I sentencji wyroku należy uznać za wysoki. W toku postępowania nie ujawniono bowiem żadnych okoliczności, które mogły by prowadzić do wątpliwości co do pocztytalności oskarżonego w czasie czynu. Również znaczny jest stopień społecznej szkodliwości przypisanego oskarżonemu w pkt. I czynu. Oskarżony publicznie dwukrotnie znieważył osoby z powodu ich przynależności rasowej lub etnicznej czym naruszył nie tylko normy prawna ale także zasady współżycia społecznego i normy kulturowe.</p> <p>Stopień winy i społecznej szkodliwości czynu to zatem okoliczności obciążające. Podobnie jak to, że był on uprzednio karany.</p>



Przestępstwo z art. 257 k.k. jest zagrożone karą pozbawienia wolności do lat trzech, zgodnie z brzmieniem art. 37a k.k. możliwe jest również orzeczenie kary rodzajowo łagodniejszej - grzywny, ograniczenia wolności. Rozważając wymiar kary dla P. D. w przedmiotowej sprawie Sąd analizował wymienione dopuszczalne sankcje. Zdaniem Sądu nie zachodzą zaś w sprawie niniejszej żadne okoliczności, które przemawiałyby za orzeczeniem wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności. Oskarżony był uprzednio skazany na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Zatem w świetle obowiązujących przepisów nie byłoby możliwe orzeczenie wobec niego w niniejszej sprawie kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem. Zdaniem Sądu orzeczenie kary bezwzględnie pozbawienia wolności, z uwagi na sytuację materialną i rodzinną oskarżonego nie byłoby zasadne. Zważywszy na powyższe okoliczności oraz to, że z uwagi na sytuację materialną P. D. nie jest możliwe orzeczenie wobec niego kary grzywny Sąd uznał, że wystarczająco surową, adekwatną do

okoliczności popełnionych czynów, a przede wszystkim sprawiedliwą dla oskarżonego będzie kara ograniczenia wolności Sąd orzekł wobec oskarżonego za czyn z pkt 1 karę 1 roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym. Będzie również stanowiła dla niego odpowiednią dolegliwość, przestrzegającą przed podobnym zachowaniem w przyszłości. Uświadomi naganność jego postępowania oraz skłoni do przestrzegania porządku prawnego. Spełni ona także swoje zadania w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, pokazując, iż przestępstwo spotyka się z odpowiednio surową represją karną. Wzbudzi to postawę potępienia dla sprawcy i będzie zgodne ze społecznym poczuciem sprawiedliwości. Mając zaś na względzie fakt, iż przypisany oskarżonemu ciąg przestępstw został popełniony przed wejściem w życie ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętych skutkami C. 19 oraz o uproszczonym postępowaniu o

			<p>zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem C. 19 (Dz. U.2020.1086) Sąd zastosował przepis art. 37a k.k. w brzmieniu przed wejściem tej ustawy jako, że te przepisy są względniejsze dla sprawcy.</p>
P. D.	II	II	<p>Stopień winy oskarżonego w zakresie czynu przypisanego w pkt. II sentencji wyroku. należy uznać za wysoki. Oskarżony dopuścił się tego czynu umyślnie, bowiem miał świadomość tego, co czyni, będąc w chwili jego popełnienia dorosłym, zdrowym i w pełni poczytalnym, a także doskonale zdając sobie sprawę, że umieszczony przez niego wpis nawołuje do nienawiści na tle narodowościowym. W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionego czynu.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości czynu sprawcy był znaczny. Oskarżony godził w porządek publiczny, w tym w funkcjonowanie państwa opartego na demokratycznych zasadach nawoływał do nienawiści na tle narodowościowym i rasowym. Czynił to publicznie na portalu internetowym, bez zważania na to jak negatywny odbiór jego wpis może wywołać.</p>

			<p>Przestępstwo z art. 256 § 1 k.k. jest zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności oraz pozbawienia wolności do lat 2. Rozważając wymiar kary dla P. D. w przedmiotowej sprawie Sąd analizował wymienione dopuszczalne sankcje. Zdaniem Sądu także w zakresie czynu z pkt 2 wyroku tożsame są rozważania Sądu w zakresie rodzaju orzeczonej kary zawarte w zakresie czynu z pkt 1. Sąd uznał, że należy orzec wobec oskarżonego karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w albowiem najbardziej adekwatną i sprawiedliwą dla oskarżonego. Będzie również stanowiła dla niego odpowiednią dolegliwość, przestrzegającą przed podobnym zachowaniem w przyszłości. Uświadomi naganność jego postępowania oraz skłoni do przestrzegania porządku prawnego.</p>
P. D.	III	I, II	<p>Zgodnie z art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 3 k.k. wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe ograniczenia wolności Sąd połączył i wymierzył karę łączną 1 roku i 2 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu</p>

			<p>nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym. Zdaniem Sądu, mając na uwadze charakter czynów przypisanych oskarżonemu, za które wymierzono kary podlegające połączeniu, uznać należy za celowe ukształtowanie kary łącznej przy zastosowaniu zasady absorpcji, uznając iż kara w tym wymiarze odpowiada potrzebie resocjalizacyjnej. Sąd miał również na uwadze, że zachowania przypisane oskarżonemu miały miejsce w krótkim odstępie czasu.</p>
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. kwotę 929, 88 złotych tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji. Kwota wynagrodzenia jest zgodna z § 17 ust. 2 pkt</p>

		3 5 w zw. z § 4 ust. 1 i 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1714) i uwzględnia należny podatek od towarów i usług.
<b>1.inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>1.Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Sąd w trybie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego P. D. od obowiązku uiszczenia kosztów postępowania obciążając nimi Skarb Państwa, z uwagi na obecną sytuację materialną oskarżonego.	

	Podkreślić należy, iż oskarżony nie pracuje, nie ma stałego źródła utrzymania, ma na utrzymaniu dwoje małoletnich dzieci.
<b>1.Podpis</b>	
SSR Magdalena Bińkowska	