

Sygn. akt II K 1167/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 grudnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Kamil Czyżewski

Protokolant: st. sekr. sąd. Sylwia Sewerzyńska

przy udziale oskarżyciela publicznego Prokuratora Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K. – A. W.,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 18 listopada 2016 roku i 21 grudnia 2016 roku,

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej K.-Wschód w K.

przeciwko **M. Ł.**,

synowi M. i R. z domu A.,

urodzonemu w dniu (...) we W.,

oskarżonemu o to, że:

I. w dniu 12 czerwca 2016 roku w K. naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza publicznego w osobie funkcjonariusza Policji P. F. poprzez szarpanie go za elementy umundurowania podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy pozbawiania wolności za umyślne przestępstwo podobne, będąc uprzednio skazanym w dniu 27 września 2011 roku przez Sąd Rejonowy we Włoszczowie w sprawie II K 349/11 za przestępstwo z art. 158 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, której wykonanie zarządzono w dniu 14 stycznia 2014 roku i którą odbywał w okresie od 24 marca 2014 roku do 6 października 2014 roku,

tj. o przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

II. w nocy z 12 na 13 czerwca 2016 roku w K. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariusza publicznego w osobie funkcjonariusza Policji P. F. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,

tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

III. w nocy z 12 na 13 czerwca 2016 roku w K. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariusza publicznego w osobie funkcjonariusza Policji G. J. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,

tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 12 kk;

IV. w nocy z 12 na 13 czerwca 2016 roku w K. w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariusza publicznego w osobie funkcjonariusza Policji M. M. podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych,

tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 kk w zw. z art.12 kk

o r z e k a :

I. uznaje oskarżonego M. Ł. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie I (pierwszym) aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo określone w art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

i za to na podstawie art. 222 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu M. Ł. karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. w ramach czynów zarzucanych mu w punkcie II (drugim), III (trzecim) i IV (czwartym) aktu oskarżenia uznaje oskarżonego M. Ł. za winnego tego, że w nocy z 12 na 13 czerwca 2016 roku w K. w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, zanim zapadł pierwszy choćby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw, znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe funkcjonariuszy publicznych w osobach funkcjonariuszy Policji P. F., G. J. i M. M., podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, tj. popełnienia ciągu przestępstw kwalifikowanych z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 226 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu M. Ł. karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 85a k.k., art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności orzeczone wobec oskarżonego M. Ł. w punkcie I (pierwszym) i II (drugim) wyroku łączy i jako karę łączną wymierza oskarżonemu M. Ł. karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 §1 i § 5 k.k. zalicza oskarżonemu M. Ł. na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego zatrzymania w sprawie w ilości 1 (jednego) dnia, tj. w okresie od dnia 12 czerwca 2016 roku od godz. 23:20 do dnia 13 czerwca 2016 roku do godz. 23:00;

V. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego M. Ł. obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych P. F., G. J. i M. M. kwot po 300 (trzysta) złotych, łącząc orzeczenie w tym zakresie ze skazaniem z punktu II (drugiego) wyroku;

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze (Dz.U.2015.615 j.t. ze zm.) w zw. z § 17 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia z dnia 3 października 2016 roku Ministra Sprawiedliwości

w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2016.1714 j.t.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adv. P. D. kwotę 442,80 zł. (czteryście czterdzieści dwa złote osiemdziesiąt groszy) tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu M. Ł. z urzędu, w tym kwotę

82,80 zł. (osiemdziesiąt dwa złote osiemdziesiąt groszy) tytułem podatku od towarów i usług;

VII. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego M. Ł.

na rzecz Skarbu Państwa kwotę 743,75 zł. (siedemset czterdzieści trzy złote siedemdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów sądowych w całości, w tym

na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U.1983.49.223 j.t. ze zm.) kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty od kary łącznej pozbawienia wolności.

SSR Kamil Czyżewski