

Sygn. I C 2733/17 upr.

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Kielcach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|-----------------------------|
| Przewodniczący: | SSR Renata Rosiak-Doroz |
| Protokolant: | Stażysta Kamila Leśnikowska |

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2018 r. w Kielcach

na rozprawie

sprawy z powództwa easyDEBT Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w W.

przeciwko M. K.

o zapłatę

postanawia:

odrzuć pozew

SSR Renata Rosiak-Doroz

Sygn. akt C 2733/17 upr.

UZASADNIENIE

postanowienia Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 14 marca 2018 roku, sygn. akt I C 2733/17

Pozwem z dnia 5 lipca 2017 r. złożonym w postępowaniu upominawczym powód E. D. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. domagał się wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko M. K.. Powód domagał się zapłaty na swoją rzecz powództwo kwoty 1 950,33 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie za okres od dnia 5 lipca 2 2017 roku do dnia zapłaty a nadto zasądzenia od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (k. 3-4).

Do pozwu dołączony został wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu Sekurytyzacyjnego E. (...) nr (...) z dnia 21 czerwca 2016 roku, zgodnie z którym w księgach rachunkowych Funduszu jako dłużnik figuruje M. K. posiadająca numer PESEL (...) zamieszkała w K. (25-604) na ul. (...) (k. 5) oraz wyciąg z elektronicznego załącznika do Porozumienia nr 2 z dnia 17 lutego 2016 roku do Umowy Ramowej Przelewu Wierzytelności z dnia 05 lutego 2016 roku z takimi samymi danymi pozwanej M. K. (k.7).

Sąd, w trybie art. 208¹ k.p.c., w wyniku weryfikacji w systemie teleinformatycznym sądów PESEL-SAD ustalił, iż nie istnieje osoba o nazwisku M. K., posiadająca wskazany w pozwie nr PESEL. Z tych względów zarządzeniem z dnia 19 lipca 2017 roku pełnomocnik powoda został zobowiązany do prawidłowego oznaczenia strony pozwanej i jej adresu, gdyż w systemie PESEL-SAD nie można zidentyfikować osoby oznaczonej jako M. K. z podanym w pozwie adresem (ul. (...)wskazania 604 K. PESEL (...)) – w terminie tygodniowym od doręczenia niniejszego wezwania, pod rygorem stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Odpis w/w zobowiązania został doręczony pełnomocnikowi powoda – adw. A. W. w dniu 08 sierpnia 2017 roku.

W dniu 16 sierpnia 2017 roku pełnomocnik powoda złożył pismo procesowe ze wskazaniem tego samego numeru PESEL pozwanej M. K., jednakże innym adresem – Łąkowa 12, (...)-(...) B. (k. 23).

W wyniku ponownej weryfikacji w systemie teleinformatycznym PESEL-SAD ponowienie nie udało się pozytywnie zweryfikować danych M. K..

Zarządzeniem z dnia 19 września 2017 roku Sąd wezwał pełnomocnika powoda do prawidłowego oznaczenia strony pozwanej i jej adresu, gdyż w wyniku weryfikacji w systemie PESEL-SAD ustalono inny niż wskazany w pozwie nr PESEL pozwanej M. K., bądź też do prawidłowego oznaczenia strony pozwanej, bowiem wskazany w pozwie nr PESEL nie należy do M. K. – w terminie tygodniowym pod rygorem stwierdzenia braku podstaw do wydania nakazu zapłaty i skierowania sprawy na rozprawę.

Odpis w/w zobowiązania został doręczony pełnomocnikowi powoda – adw. A. W. w dniu 05 października 2017 roku.

W dniu 11 października 2017 roku pełnomocnik powoda złożył pismo procesowe ze wskazaniem tego samego numeru PESEL pozwanej M. K., takim samym adresem jak w piśmie procesowym z dnia 16 sierpnia 2017 roku, wskazując dodatkowo serię i numer dowodu osobistego pozwanej – (...) (k. 33).

Zarządzeniem z dnia 03 listopada 2017 roku Przewodniczący stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c., Sąd odrzuca pozew, jeżeli jedna ze stron postępowania nie ma zdolności sądowej. Brak zdolności sądowej po którejkolwiek ze stron procesu stanowi zatem bezwzględną ujemną przesłankę procesową w postępowaniu cywilnym, którą Sąd zobowiązany jest uwzględnić z urzędu w każdym etapie sprawy (art. 202 zd. 3 k.p.c.).

Przepisy art. 70 k.p.c. i art. 71 k.p.c. stanowią natomiast, iż jeżeli braki w zakresie zdolności sądowej dają się uzupełnić, sąd wyznaczy w tym celu odpowiedni termin – w sytuacji zaś, gdy braku tego nie można uzupełnić, sąd zobowiązany jest wydać stosowne postanowienie, w szczególności postanowienie o odrzuceniu pozwu.

W judykaturze i w piśmiennictwie jednolicie przyjmuje się, że powód, na którym ciąży obowiązek oznaczenia strony pozwanej, może uściślić jej oznaczenie, jeżeli nie prowadzi ono do naruszenia tożsamości stron (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 lutego 2004 roku, I CK 342/03 niepubl.), zaś nieprecyzyjne oznaczenie strony pozwanej nie daje samo przez się podstawy do odrzucenia pozwu.

W pozwie powód wskazał dane osobowe pozwanej, jej adres oraz nr PESEL. Sąd rozpoznający sprawę, działając w trybie art. 208¹ k.p.c. ustalił, iż osoba o imieniu i nazwisku podanym w pozwie nie istnieje. Powód pomimo starań, nie oznaczył strony pozwanej w sposób precyzyjny, pozwalający na pozytywne zweryfikowanie jej przez Sąd w trybie przewidzianym przepisami prawa – art. 208¹ k.p.c..

Sąd podjął wszelkie działania celem ustalenia, jaką osobę chce pozwać powód. Jednak mimo precyzyjnej informacji o imieniu i nazwisku pozwanej, wskazania jej dwóch adresów oraz numeru dowodu osobistego, powód nie wskazał prawidłowego numeru PESEL pozwanej ani też żadnych dodatkowych danych, które pozwoliłyby bezsprzecznie ustalić osobę pozwanej. Sąd nie może domyślnie ustalać osoby pozwanego, tym bardziej w sytuacji, gdy jak wynika z systemu PESEL-SAD, osoby o takich personaliach i takim numerze PESEL nie ma.

Mając na uwadze, że wskazana w pozwie jako pozwana M. K. posiadająca numer PESEL (...) nie istnieje, zaszyły przesłanki do odrzucenia pozwu na podstawie art. 199 § 1 pkt 3 k.p.c.

Na marginesie wskazać należy, że osoba o wskazanym w pozwie numerze PESEL nosi zupełnie inne dane osobowe, nie mieszkała pod żadnym ze wskazanych przez powoda adresów ani też nie ma zgodności numeru dowodu osobistego z numerem wskazanym przez powoda.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

SSR Renata Rosiak – Doroz