

Sygn. akt: I Ns 182/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Wysoczyńska
Protokolant:	st. sek. sąd. Dagmara Pałka

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2016 r. w Jędrzejowie na rozprawie

sprawy z wniosku R. K., B. A. (1)

z udziałem (...) im. (...) z siedzibą w G., B. A. (2), P. A., Banku (...) S.A. w W., (...) z siedzibą w J., (...) Bank (...) S.A. z siedzibą we W., B. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w G., (...) Sp. z o. o. w S., M. K., J. K.

o zatwierdzenie uchylania się od skutków prawnych braku złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. Ł. i odebranie oświadczenia o odrzuceniu spadku

postanawia:

I. oddalić wnioski,

II. orzec, że wnioskodawczynie i uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie

Sygn. akt I Ns 182/16

(...)

### **Postanowienia z dnia 20 września 2016 roku**

W dniu 3 marca 2016 roku do tut. Sądu wpłynął wniosek R. K. o uchylenie się od skutków prawnych braku złożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. Ł. i złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. Ł..

W uzasadnieniu swego wniosku R. K. wskazała, że B. Ł. zmarł 28 maja 2014 roku, a do tej pory nie odrzuciła spadku po nim, ponieważ była przekonana, że spadek ten będą dziedziczyły żona oraz dzieci zmarłego.

W dniu 3 marca 2016 roku do tut. Sądu wpłynął wniosek B. A. (1) o uchylenie się od skutków prawnych braku złożenia w terminie oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. Ł. i złożenie oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. Ł..

W uzasadnieniu swego wniosku B. A. (1) wskazała, że B. Ł. zmarł 28 maja 2014 roku, a do tej pory nie odrzuciła spadku po nim, ponieważ była przekonana, że spadek ten będą dziedziczyły żona oraz dzieci zmarłego.

Uczestnik B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w G. wskazał, że wnioskodawczynie nie złożyły w terminie oświadczeń o odrzuceniu spadku, zatem przyjęły spadek wprost i brak jest podstaw do uwzględnienia ich wniosków (k. 82).

(...) Bank (...) S.A. wniósł o oddalenie wniosków (k. 87).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

B. Ł. zmarł w J. w dniu 28 maja 2014 roku.

Pozostawił żonę K. Ł. (1) oraz dzieci M. Ł., K. Ł. (2) i P. Ł., którzy w dniu 7 sierpnia 2014 roku odrzucili spadek po nim przed notariuszem E. G. rep. A nr 2201/2014.

Zmarły miał brata – A. Ł. (1), który zmarł przed nim, pozostawiając dzieci R. K. oraz J. K. i B. A. (1).

**Dowód:** odpis aktu zgonu (k. 7), odpisy aktu małżeństwa (k. 8, 32), zeznania R. K. (k. 121 + nagranie rozprawy z dnia 14 lipca 2016 roku), zeznania B. A. (1) + nagranie rozprawy z dnia 14 lipca 2016 roku), akta I Ns 487/14.

R. K. i B. A. (3) dowiedziały się o tym, że mogą być spadkobierczyniami B. Ł. z pism z dnia 25 lutego 2016 roku kancelarii (...) Spółka Komandytowa reprezentująca (...) Sp. z o.o. w S. oraz z dnia 15 lutego 2016 roku (...).

Przed lutym 2016 roku żaden z wierzycieli B. Ł. nie wzywał R. K. i B. A. (1) do zapłaty długów zmarłego.

Przed lutym 2016 roku wnioskodawczynie nie widziały także, że żona zmarłego oraz jego dzieci odrzuciły spadek po nim, nie widziały nadto, że zmarły pozostawił po sobie jakieś długi.

K. Ł. (1), K. Ł. (2), M. Ł. i P. Ł. składając oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. Ł. nie podali danych dalszych spadkobierców tj. wnioskodawczyń.

Wnioskodawczynie nie utrzymywały żadnych kontaktów ze zmarłym i jego rodziną od kilku lat.

**Dowód:** pisma (k. 115 – 118, 124 -128, 132), zeznania świadków K. Ł. (1) (k. 119 + nagranie rozprawy z dnia 14 lipca 2016 roku), M. Ł. (k. 120 + + nagranie rozprawy z dnia 14 lipca 2016 roku), K. Ł. (2) (k. 120 – 120v + nagranie rozprawy z dnia 14 lipca 2016 roku), i P. Ł. (k. 120 v – 121 + nagranie rozprawy z dnia 14 lipca 2016 roku), zeznania R. K. (k. 121 + nagranie rozprawy z dnia 14 lipca 2016 roku), zeznania B. A. (1) + nagranie rozprawy z dnia 14 lipca 2016 roku), akta I Ns 487/14.

B. Ł. pozostawił po sobie wiele długów. Wnioskodawczynie nie były uczestnikami żadnych postępowań sądowych czy też egzekucyjnych z udziałem zmarłego.

**Dowód:** akta sygn. I Co 867/13, sygn. Co 441/11, sygn. Nc 45/14 km 142/14, km 120/12, km 840/14, km 4938/10, km 1700/11, km 1102/12, km 252/13 i km 878/14.

W dniu 12 maja 2016 roku R. K. i B. A. (1) złożyły oświadczenia o odrzuceniu spadku po B. Ł..

**Dowód:** oświadczenia (k. 67,68).

### **Sąd zważył co następuje:**

Wnioski dotyczące zatwierdzenia uchylenia się od skutków prawnych braku złożenia w terminie oświadczeń o odrzuceniu spadku po B. Ł. nie zasługują na uwzględnienie, albowiem R. K. i B. A. (1) swe oświadczenia z dnia 12 maja 2016 roku złożyły w terminie.

Zgodnie z przepisem art. 1015 § 1 kc oświadczenie o przyjęciu lub o odrzuceniu spadku może być złożone w ciągu sześciu miesięcy od dnia, w którym spadkobierca dowiedział się o tytule swego powołania.

We wskazanym przepisie chodzi zatem nie datę formalnego powołania do spadku, czyli datę złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku przez spadkobierców pierwszego kręgu, czy też datę śmierci spadkodawcy, ale o datę, której potencjalny spadkobierca dowiedział się, że jest tym spadkobiercą. Zatem data uzyskania wiedzy o tytule powołania

każdego ze spadkobierców winna być ustalania indywidualnie (Komentarz do kodeksu cywilnego pod red. A. Kidyba lex 2014)

Wnioskodawczyni są córkami A. Ł. (2), nieżyjącego brata spadkodawcy.

B. Ł. zmarł jako osoba żonata, miał także dzieci, co wynika z akt I Ns 487/14 oraz z zeznań świadków K. Ł. (1), K. Ł. (2), M. Ł. i P. Ł.. R. K. i B. A. (1) nie należały zatem do pierwszego kręgu spadkobierców ustawowych po B. Ł., a ich powołanie do spadku było możliwe dopiero po wyłączeniu pierwszego kręgu spadkobierców. Sama zatem wiedza wnioskodawczyń o śmierci B. Ł. była niewystarczająca do uznania, iż miały one świadomość powołania ich do spadku. Dopiero data uzyskania wiadomości z wiarygodnego źródła o powołaniu ich do dziedziczenia mogła stanowić dla R. K. i B. A. (1) początek biegu terminu do złożenia przez nie oświadczeń o odrzuceniu spadku po B. Ł..

W cenie Sądu wnioskodawczyni o powołaniu ich do spadku po B. Ł. uzyskały dopiero w lutym 2016 roku, kiedy to otrzymały pisma od wierzycieli informujących ich o długach spadkowych i tytule ich powołania. Przed tą datą informacji takich nie posiadały, albowiem zarówno żona jak i dzieci zmarłego, którzy odrzucili spadek po B. Ł., nie powiadomili ich o tym, jak również nie podali danych dalszych spadkobierców w swych oświadczeniach spadkowych, a co wynika z akt I Ns 487/14 oraz wiarygodnych zeznań świadków K. Ł. (2), K. Ł. (1), P. Ł. i M. Ł. oraz wiarygodnych zeznań wnioskodawczyń. Nadto, żaden z wierzycieli nie przedłożył dokumentu, z którego wynikałoby, że wnioskodawczyni przed lutym 2016 roku uzyskały wiedzę od długach zmarłego oraz o tym, że to one są jego spadkobierczyniami.

Zatem w ocenie Sądu licząc od dnia 15 lutego 2016 roku (pismo (...)), termin do złożenia przez wnioskodawczyni oświadczeń o odrzuceniu spadku po B. Ł. upływał w dniu 15 sierpnia 2016 roku, a zatem ich oświadczenia z dnia 12 maja 2016 roku należało uznać za złożone w terminie, a co za tym idzie wnioski o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych braku złożenia oświadczeń o odrzuceniu spadku po B. Ł. podlegały oddaleniu.

Należy zważyć, że instytucja przewidziana w przepisie art. 1019 kc dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy spadkobierca nie złożył w terminie przewidzianym w przepisie art. 1015 kc oświadczenia spadkowego, a nie sytuacji w której oświadczenie zostało złożone w terminie.

Zatem zdaniem Sądu z mocy art. 1020 kc wobec skuteczności oświadczeń R. K. i B. A. (1) z dnia 12 maja 2016 roku, podlegają one wyłączeniu od dziedziczenia po B. Ł..

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w pkt I sentencji postanowienia.

W pkt II orzeczono na podstawie art. 520 § 1 kpc.

W ocenie Sądu choć formalnie wnioski R. K. i B. A. (1) zostały oddalone, to i tak pozostałym uczestnikom nie należy się zwrot kosztów postępowania. Wnioskodawczyni nie znając przepisów prawa, nie miały świadomości tego, że ich oświadczenia z dnia 12 maja 2016 roku, a nawet same wnioski z marca 2016 roku będą skuteczną podstawą do wyłączenia ich z kręgu spadkobierców po B. Ł..