

Sygn. akt: I C 142/19

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Katarzyna Wysoczyńska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Dagmara Smerdzińska

po rozpoznaniu w dniu 25 czerwca 2019 r. w Jędrzejowie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G.

przeciwko J. S.

o zapłatę

oddala powództwo

Sygn. akt I C 142/19

UZASADNIENIE

WYROKU ZAOCZNEGO z dnia 25 czerwca 2017 roku

W dniu 31 stycznia 2019 roku do tutejszego Sądu wpłynął pozew (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Niestandaryzowanego Funduszu Sekurytyzacyjnego w G. przeciwko J. S. o zapłatę kwoty 9246,41 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie i kosztami procesu. W uzasadnieniu swego żądania strona powodowa wskazała, że wierzytelność przeciwko pozwanemu nabyła od (...). Strona powodowa wskazała, że zobowiązanie pozwanego wynika z umowy pożyczki jaką zawarł z (...) Sp. z o.o. SMS Kredyt Sp. j., a na kwotę dochodzoną pozew składają się kwota 4500 zł tytułem niespłaconego kapitału pożyczki, kwota 177,53 zł tytułem odsetek umownych stanowiących część odsetkową niespłaconych rat pożyczki, kwota 68,88 zł tytułem odsetek umownych od przedterminowych rat kapitałowych, kwota 4500 zł tytułem opłaty operacyjnej.

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 18 lipca 2018 roku J. S. oraz (...) Sp. z o.o. zawarli umowę pożyczki nr (...). Zgodnie z umową kwota pożyczki wynosiła 4500 zł, opłata operacyjna wynosiła 4500 zł, a całkowita kwota jaką pożyczkobiorca miała zapłacić pożyczkodawcy wynosiła 9.606,32 zł, natomiast (...) określono na 96,49 %. Pożyczka miała być zwrócona w 30 ratach miesięcznych w kwocie 320, 15 zł każda.

Dowód: umowa pożyczki (k. 14 – 18).

W dniu 8 lutego 2019 roku (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty i SMS Kredyt Sp. z o. o. podpisały oświadczenie, z którego wynika, że (...) Sp. z o.o. sprzedał (...) Niestandaryzowanemu Sekurytyzacyjnemu Funduszowi Inwestycyjnemu Zamkniętemu wierzytelność przeciwko pozwanemu z umowy pożyczki nr (...).

Dowód: oświadczenie (k. 30).

W piśmie z dnia 6 sierpnia 2018 roku (...) Sp. z o.o. powiadomiło pozwanego, że wierzytelność z umowy nr (...) została przeniesiona na rzecz (...).

Pismem z dnia 10 października 2018 roku strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 644,10 zł z umowy pożyczki nr (...).

Pismem z dnia 9 listopada 2019 roku strona powodowa wypowiedziała pozwanemu umowę pożyczki nr (...).

Dowód: pisma (k. 8 - 13).

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z art. 339 § 1 i 2 kpc jeżeli pozwany nie stawia się na wyznaczone posiedzenie albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, Sąd wyda wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenia powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie i pismach procesowych doręczonych pozwanemu, chyba, że budzą one wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Niezależnie od wynikającego z przytoczonego wyżej domniemania o prawdziwości twierdzeń powoda z rzeczywistym stanem prawnym, Sąd ma obowiązek ustosunkowania się do twierdzeń strony powodowej z punktu widzenia ich zgodności z rzeczywistym stanem prawnym. W przypadku wątpliwości Sąd nie może wydać wyroku zaocznego opierającego się jedynie na twierdzeniach strony powodowej, ale zobowiązany jest do przeprowadzenia postępowania dowodowego w celu wyjaśnienia wątpliwości (wyrok SN z dnia 8 maja 1998 roku I CKU 34/98 legalis 338741).

W związku z wątpliwościami dotyczącymi legitymacji strony powodowej Sąd przeprowadził postępowanie dowodowe polegające na analizie dołączonych do akt sprawy dokumentów i doszedł do przekonania, że powództwo nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 509 §1 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na rzecz osoby trzeciej, chyba, że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo w szczególności właściwości zobowiązania.

Na podstawie wskazanego przepisu przelew wierzytelności jest umową, na podstawie której dotychczasowy wierzyciel przenosi wierzytelność ze swojego majątku do majątku osoby trzeciej, a przedmiotem przelewu jest wierzytelność istniejąca, którą cedent może swobodnie rozporządzać i która jest w dostateczny sposób oznaczona (zindywidualizowana). W tym zakresie konieczne jest wyraźne określenie stosunku zobowiązaniowego, którego elementem jest zbywana wierzytelność. Wymaga się zatem oznaczenia stron tego stosunku zobowiązaniowego oraz przedmiotu świadczenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 15 października 2015 roku sygn. akt I ACa 492/15 LEX nr 184218; wyrok SN z dnia 11 maja 1999 r. III CKN 423/98 Biuletyn Sądu Najwyższego 2000/1 str. 1).

W ocenie Sądu obowiązkiem strony powodowej było wykazanie, że nabyła konkretną wierzytelność przeciwko pozwanemu z umowy pożyczki nr (...), a zatem zobowiązana była do wykazania swej legitymacji w niniejszym procesie. Należy wskazać, że w pierwszej kolejności Sąd zobowiązany jest do ustalenia legitymacji strony powodowej, albowiem w przypadku ostatecznego stwierdzenia braku tej legitymacji powództwo podlega oddaleniu bez dalszego merytorycznego badania zasadności żądania i jego wysokości (wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 25 maja 2017 roku sygn. akt I ACa 219/17 – portal orzeczeń; Postępowanie Cywilne pod red. H. Mądrzaka C.H. Beck Warszawa 1999 rok).

Podstawą dochodzenia przeciwko stronie pozwanej kwoty objętej żądaniem pozwu w ocenie strony powodowej były trzy pisma z k. 8-11 złożone w kserokopii oraz oświadczenie z dnia 8 lutego 2019 roku i umowa pożyczki nr (...).

W ocenie Sądu te dokumenty nie są wystarczające do uznania, że strona powodowa nabyła konkretną, zindywidualizowaną wierzytelność przeciwko pozwanemu, wskazaną w pozwie tj. z umowy pożyczki nr (...).

Sąd nie kwestionuje wiarygodności samej umowy pożyczki, w ocenie Sądu faktycznie pozwany zawarł z (...) Sp. z o.o. umowę pożyczki o nr (...).

W ocenie Sądu potwierdzeniem przelewu wierzytelności ze wskazanej umowy pożyczki było oświadczenie z dnia 8 lutego 2019 roku, choć należy wskazać, że oświadczenie to nie jest kompletne, albowiem nie wskazano w nim wysokości wierzytelności będącej przedmiotem przelewu. Należy jednak wskazać, że nawet przy akceptacji wskazanego oświadczenia, nie można było przyjąć, że to strona powodowa, czyli (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny w G. posiadała legitymacje do dochodzenia przeciwko pozwanemu wierzytelności z umowy nr (...), albowiem w tym zakresie nie zostały złożone żadne wiarygodne dokumenty. W szczególności należy wskazać, że nie została złożona żadna umowa przelewu wierzytelności jaka miałyby być zawarta pomiędzy stroną powodową a (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, względnie oświadczenie analogiczne do tego z dnia 8 lutego 2019 roku.

W ocenie Sądu tylko taka umowa względnie oświadczenie, które zawierałoby indywidualnie oznaczoną wierzytelność, stanowiłoby niewątpliwy dowód potwierdzający, że strona powodowa nabyła przeciwko pozwanemu wierzytelność z umowy nr (...).

Sąd uznał za niewiarygodne kopie pism z k. 8 – 11, albowiem zostały złożone jedynie w kserokopii, a nadto nie zostało wykazane, że osoba, które podpisała treść pism była uprawniona do działania zarówno w imieniu (...) Sp. z o.o. jak i strony powodowej. Nadto pisma te nie stanowią dowodu, że faktycznie strona powodowa była uprawniona do wysyłania do pozwanego wezwania do zapłaty i wypowiedzenia umowy pożyczki, a jedynie mogą potwierdzać fakt sporządzenia samej korespondencji.

Mając powyższe na uwadze Sąd doszedł do przekonania, że strona powodowa nie udowodniła w sposób nie budzący wątpliwości, że nabyła konkretną wierzytelność przeciwko pozwanemu z umowy pożyczki nr (...), nie wykazała swej legitymacji do dochodzenia od pozwanego świadczenia ze wskazanej umowy.

Z uwagi na powyższe powództwo oddalono.