

Sygn. akt IX Ka 775/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Andrzej Ślusarczyk

Sędziowie: SSO Wojciech Arczyński

SSO Adam Zarzycki (spr.)

Protokolant: starszy protokolant sądowy Anna Wołowiec - Piłat

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Jerzego Piwko

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2014 roku

sprawy **M. M.**

oskarżonego o przestępstwo z art.13 § 1 kk w zw. z art.279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i inne

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Skarżysku Kamiennej

z dnia 17 marca 2014 roku sygn. akt II K 323/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla orzeczenie o karze łącznej zawarte w punkcie VI wyroku;
2. orzeczoną wobec oskarżonego M. M. za przypisane mu czyny w punkcie I wyroku zakwalifikowane z art. 13 § 1 w zw. z art. 279 § 1 k.k. i art. 64 § 1 k.k. oraz z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. karę łagodzi do 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;
3. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. orzeczone wobec oskarżonego M. M. kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. M. kwotę 624,84 (sześćset dwadzieścia cztery 84/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

IX Ka 775/14 Uzasadnienie

M. M. oskarżony był o to , że :

1 . w nocy z 24 na 25 października 2012 r. w S. , działając wspólnie i w porozumieniu z K. G. , po uprzednim wybiciu szyby w oknie mieszkania przy ul. (...), włamał się do jego wnętrza , gdzie dokonał splądrowania pomieszczeń mieszkalnych , w trakcie którego dokonał wywrócenia elementów wyposażenia , zdjęcia bojlera ze ściany , fajerek

z pieca , zapakowania makulatury w torbę , przygotowania garnków kuchennych i drobnych przedmiotów o łącznej wartości 1000 zł , lecz kradzieży tych przedmiotów nie dokonał , tym samym działając na szkodę R. J. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk .

2 . w nocy z 27 na 28 października 2012 r. w S. , działając wspólnie i w porozumieniu z K. G. , włamał się do niezamieszkałego domu przy ul. (...) poprzez wybicie czterech szybek w oknie i wypchnięcie przybitych gwoździami dykt zabezpieczających otwór okienny , a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch toreb z zawartością czajnika elektrycznego , sztućców , drobnych narzędzi , młynka do pieprzu , toster , orderów , książek , słowników , aparatu fotograficznego , obrazków i innych drobnych przedmiotów o łącznej wartości 300 zł na szkodę R. J. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk ,

3 . w nocy z 28 na 29 października 2012 r. w S. , po uprzednim wejściu do niezamieszkałego domu przy ul. (...) poprzez wypchnięcie przybitych gwoździami dykt zabezpieczających otwór okienny , włamał się do jego wnętrza i usiłował dokonać kradzieży przedmiotów znajdujących się wewnątrz domu i stanowiących jego wyposażenie , to jest metalowych elementów , narzędzi , lampki , obrazków oraz odzieży o łącznej wartości 200 zł , lecz zamierzonego celu nie osiągnął , tym samym działając na szkodę R. J. , przy czym czynu tego dopuścił w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk ,

4 . w dniu 1 listopada 2012 r. w S. , działając wspólnie i w porozumieniu z D. P. , poprzez wyłamanie zamka w drzwiach wejściowych , uszkodzenie ościeżnicy , zniszczenie zamków w drzwiach wewnętrznych , dokonał włamania do wnętrza pomieszczeń firmy (...) przy ul. (...) , skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia butów roboczych oraz tacek z dwoma łopatami z paki samochodu M. stojącego na terenie zakładu , powodując straty w łącznej kwocie 540 zł na szkodę L. K. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk ,

5 . w dniu 1 listopada 2012 r. w S. , działając wspólnie i w porozumieniu z T. N. , po uprzednim wybiciu szyby w oknie mieszkania przy ul. (...) włamał się do jego wnętrza , gdzie przygotował do zaboru ubrania , buty , album ze zdjęciami , ładowarkę do telefonu , wszystko o łącznej wartości 2000 zł na szkodę E. W. , lecz kradzieży tych przedmiotów nie dokonał , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w

tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk ,

6 . w okresie od 28 września 2012 r. do 11 października 2012 r. w miejscowościach S. , K. i B. , działając w podobny sposób , w krótkich odstępach czasu , dokonał kradzieży skutera marki (...) , 101 sztuk gołębi o łącznej wartości 4350 zł na szkodę P. K. , E. B. i Z.K. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. , i tak :

a) w dniu 28/29 września 2012 r. w miejscowości S. gmina B. , z niezamkniętego budynku stodoły dokonał zaboru w celu przywłaszczenia motoroweru marki (...) o nr rej. (...) wartości 800 zł na szkodę P. K. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

b) w dniu 8/9 października 2012 r. w miejscowości K. gmina B. , dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 21 sztuk gołębi pocztowych o wartości 1000 zł na szkodę E. B. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

c) w dniu 9/10 października 2012 r. w miejscowości B. , dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 50 sztuk gołębi ozdobnych o wartości 2000 zł na szkodę E. K. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

d) w dniu 10/11 października 2012 r. w miejscowości B. , dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 30 sztuk gołębi ozdobnych o wartości 550 zł na szkodę Z. Klinika przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesiące pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o 4 przestępstwa z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 91 § 1 kk ,

7 . w nocy z 26 na 27 października 2012 r. w miejscowości K. gmina B. dokonał włamania do gołębnika poprzez pokonanie zabezpieczenia kłódki , a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 8 sztuk gołębi rasowych o wartości 400 zł na szkodę S. K. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk ,

8. w dacie bliżej nieustalonej w październiku 2012 r. w S. przy ul. (...) , poprzez pokonanie zabezpieczenia lufcika oraz wyrwanie skobla z kłódką w drzwiach wejściowych dokonał włamania do domu , a następnie pokonując zabezpieczenia w drzwiach wewnętrznych , dostał się do pokoi , skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech aparatów telefonicznych - dwóch marki N. , jednego marki S. wraz z ładowarkami , kurtki i bezrękawnika ze skóry o łącznej wartości 200 zł na szkodę J. S. , oraz kurtki ortalionowej koloru czarnego , kamizelki skórzanej o wartości 30 zł na szkodę J. Ł. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk ,

9. w dniu 1 listopada 2012 r. w S. , działając wspólnie i w porozumieniu z D. P. i T. N. , poprzez wybitcie szyby okiennej i wyważenie okna , dokonał włamania do domu przy ul. (...) , skąd dokonał zaboru w celu przywłaszczenia laptopa , telefonu komórkowego , karty bankomatowej , legitymacji studenckiej , butów sportowych , biżuterii srebrnej oraz kosmetyków i środków chemicznych o łącznej wartości 7500 zł na szkodę D. T. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk ,

10. w nocy z 1 na 2 listopada 2012 r. w miejscowości B. , ul. (...) , z niezamkniętego pojazdu P. (...) o nr rej. (...) dokonał przywłaszczenia mienia w postaci radia samochodowego P. , zapalniczki samochodowej , ładowarki samochodowej do telefonu , rękawic , siatki i paska parcianego z pomarańczową klamrą , kluczy - o wartości 300 zł oraz etui wraz z dokumentami w postaci dowodu osobistego , dowodu rejestracyjnego , polisą OC , prawa jazdy na nazwisko i szkodę A. B. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk , art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk .

11. w nocy z 1 na 2 listopada 2012 r. w miejscowości B. ul. (...) , ze strychu nad pomieszczeniami gospodarczymi , po dokonaniu zabezpieczenia kłódką w drzwiach dokonał włamania , a następnie zaboru w celu przywłaszczenia roweru – kolarzówki wartości 100 zł , który porzucił na posesji przy ul. (...) , działając na szkodę R. K. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk ,

12. w nocy na 11 października 2012 r. w miejscowości B. , dokonał kradzieży nawigacji samochodowej marki G. , piły łańcuchowej marki F. i przedłużacza elektrycznego o wartości 950 zł na szkodę W. B. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk ,

13 . w dacie i miejscu bliżej nieustalonym , przed 2 listopada 2012 r. w B. , dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela wraz z dwoma kartami bankomatowymi płatniczymi Banku (...) o (...) (...) i Banku (...) o nr (...) , uprawniającymi do podjęcia pieniędzy z automatu bankomatowego na szkodę A. M. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 278 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk ,

14 . w dacie bliżej nieustalonej , w okresie czasu od czerwca 2012 r. do dnia 2 listopada 2012 r. w miejscowości B. , znęcał się fizycznie i psychicznie nad B. M. w ten sposób , że wyzywał go słowami wulgarnymi , ubliżał , wszczywał awantury , a w dniu 9 października 2012 r. narzędziem twardym tęnym lub tępokrawędzistym dokonał uszkodzenia ciała B. M. , powodując u niego stłuczenie głowy , klatki piersiowej ze złamaniem żebra V lewego i odmy opłucnej lewostronnej , tym samym naruszając czynności narządu jego ciała na okres powyżej dni siedmiu , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat od odbycia kary co najmniej 6 miesięcy pozbawienia wolności , orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 września 2007 r. , sygn. akt II K 57/07 (w tym za przestępstwo z art. 207 § 1 kk , za które wymierzono mu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności) na karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbył w całości w okresie od 4 stycznia 2007 r. do 4 maja 2010 r. ,

tj. o przestępstwo z art. 207 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk .

Sąd Rejonowy w Skarżysku – Kamiennej wyrokiem z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie II K 323/13 orzekł co następuje :

I . oskarżonego **M. M.** uznał za winnego popełnienia czynów przypisanych mu w pkt 1, 2, 3, 5, 8, 9, 11 oraz 4 , ustalając , iż w ramach tego czynu dokonał jedynie kradzieży butów , a nadto ustalając , iż czynów tych dopuścił się on w krótkich odstępach czasu , w okresie od daty bliżej nieustalonej października 2012 r. do 2 listopada 2012 r. w podobny sposób , wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami , tj. popełnienia trzech przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 64 § 1 kk oraz pięciu przestępstw z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 279 § 1 kk wymierzył mu karę 4 lat pozbawienia wolności ,

II . oskarżonego **M. M.** uznał za winnego popełnienia czynów przypisanych mu wyżej w pkt 6a, 6c, 12 ustalając wartość gołębi opisanych w zarzucie 6c na kwotę 790 złotych , a wartość przedmiotów opisanych wyżej w zarzucie pkt 12 na kwotę 495 złotych , a nadto ustalając , iż czynów tych dopuścił się w krótkich odstępach czasu , w okresie od 28 września 2012 r. do 11 października 2012 r. w podobny sposób , wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami , tj. popełnienia trzech przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 1 kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności ,

III . oskarżonego **M. M.** uznał za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt 13 stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 5 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 278 § 5 kk wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności ,

IV . w ramach zarzucanego oskarżonemu **M. M.** w pkt 14 czynu uznał go za winnego tego , że w dniu 9 października 2012 r. popełnił B. M. , w wyniku czego ten upadł i doznał stłuczenia głowy , klatki piersiowej ze złamaniem żebra V lewego i odmy opłucnej lewostronnej , tym samym naruszając czynności narządu jego ciała na okres powyżej dni siedmiu , tj. popełnienia przestępstwa z art. 157 § 3 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierzył mu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności ,

V . uniewinnił oskarżonego **M. M.** od popełnienia przestępstw opisanych wyżej w pkt 6b, 6d, 7, 10 ,

VI . na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone wobec oskarżonego M. M. kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną orzekł karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności ,

VII . w ramach przypisanego oskarżonemu M. M. w pkt 4 czynu uznał go za winnego tego , że w dniu 1 listopada 2012 r. wspólnie i w porozumieniu z D. P. dokonał kradzieży z paki samochodu M. stojącego na terenie firmy (...) przy ul. (...) w S. taczki i dwóch łopat wartości 94 zł na szkodę L. K. , tj. popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 kw i za to na podstawie tego przepisu i art. 24 § 1 i 2 kw wymierzył mu karę grzywny w wymiarze 100 zł ,

VIII . zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. D. M. wynagrodzenie w kwocie 885,50 zł za nieopłaconą pomoc prawną świadczoną z urzędu ,

IX . na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego M. M. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych , którymi obciążył Skarb Państwa .

Powyższy wyrok zaskarżony został przez obrońcę oskarżonego w części dotyczącej orzeczenia o karze łącznej i karach za poszczególne przypisane oskarżonemu przestępstwa na jego korzyść . Na podstawie **art. 438 pkt 4 kpk** wyrokowi temu zarzucił on rażąco niewspółmierność kary wymierzonej oskarżonemu - jej surowość przez nienależyte uwzględnienie stopnia zawinienia oskarżonego wynikającego z trudnej sytuacji rodzinnej oraz przyznania się do winy . Podnosząc ten zarzut obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez znaczne złagodzenie kary pozbawienia wolności .

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja obrońcy oskarżonego zmierzająca do złagodzenia orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności okazała się skuteczna . Wprawdzie apelacja ta jest dość lakoniczna i w istocie powołuje się tylko na okoliczności dotyczące wymiaru kar jednostkowych , a nie kary łącznej , to jednak nie można jej odmówić słuszności . Odnosząc się zatem do zarzutów podniesionych w apelacji należy stwierdzić , że Sąd I instancji wymierzając oskarżonemu karę za przypisane mu poszczególne przestępstwa dokonał należytej oceny stopnia winy oskarżonego , podkreślając jego uzależnienie od alkoholu , na który przeznaczał uzyskane z przestępstw środki . Nie jest więc tak , iż oskarżony zmuszony był do popełniania przestępstw kradzieży ze względu na swoją trudną sytuację życiową . Słusznie Sąd podkreślił również znaczny stopień społecznej szkodliwości czynów popełnionych przeciwko mieniu , a także wskazując na jego uprzednią karalność i popełnienie czynów w warunkach określonych w art. 64 § 1 kk . Sąd I instancji wziął również pod uwagę przyznanie się oskarżonego do winy . Trafnie również Sąd uznał , iż brak jest przesłanek do nadzwyczajnego złagodzenia kary określonego w art. 60 § 3 kk . Wreszcie , nie budzi wątpliwości zasadność przypisania oskarżonemu przestępstw w ciągu przestępstw określonym w art. 91 § 1 kk (pkt I wyroku) . Sąd I instancji wskazał słusznie , iż przestępstwa te popełnione zostały w podobny sposób , w krótkich odstępach czasu na przestrzeni miesiąca .

Dokonując oceny stopnia społecznej szkodliwości przestępstw przeciwko mieniu przypisanych oskarżonemu , a zwłaszcza przypisanych mu w pkt I wyroku popełnionych w ciągu przestępstw , Sąd I instancji nie wziął jednak pod uwagę wysokości szkody wyrządzonej tymi przestępstwami . Z ustaleń Sądu bezspornie wynika , że rozmiary szkód wyrządzonych przestępstwami przypisanymi oskarżonemu w ramach ciągu przestępstw przypisanych mu w pkt I wyroku , są niewielkie . Oskarżony dokonał bowiem pięciu kradzieży z włamaniem , dokonując zaboru mienia o wartości od 100 zł (pkt 11) do 7500 zł (pkt 9) , a wśród tych przestępstw był także zabór butów roboczych (Sąd nie ustalił ich wartości) . W ramach tego ciągu o stosunkowo większej wartości mienia skradzionego w wyniku włamania można mówić jedynie co do czynu przypisanego mu w pkt 9 . Ponadto oskarżonemu przypisano usiłowanie kradzieży z włamaniem co do 3 przestępstw , wśród których co do czynu z pkt 5 wartość mienia ustalono na 2000 zł . Część tego mienia została również odzyskana . Nie można więc mówić , że działalność przestępcza oskarżonego w ramach czynów przypisanych mu w pkt I wyroku spowodowała znaczną szkodę w mieniu . Okoliczność ta powinna mieć wpływ na ocenę stopnia społecznej szkodliwości tych przestępstw , a w dalszej konsekwencji na wymiar kary . W tej sytuacji kara w rozmiarze 4 lat pozbawienia wolności jest zbyt surowa . Sąd odwoławczy w efekcie uznał , iż wystarczającą karą dla

oskarżonego za przestępstwa przypisane mu w ramach ciągu przestępstw (pkt I wyroku) uwzględniającą dyrektywy określone w art. 53 kk będzie kara 3 lat pozbawienia wolności . Złagodzenie oskarżonemu kary za te przestępstwa spowodowało konieczność zmiany wyroku w odniesieniu do kary łącznej . Z bezspornych ustaleń Sądu wynika , iż wszystkie przypisane oskarżonemu przestępstwa popełnione zostały praktycznie w ciągu miesiąca , a tylko jedno z nich skierowane było przeciwko innemu dobru chronionemu niż mienie . Uwzględniając ilość popełnionych przestępstw oraz te okoliczności uzasadnione jest , przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji , wymierzenie mu kary łącznej w wysokości 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności .

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok (art. 437 § 1 kpk , art. 456 kpk) . O wynagrodzeniu za obronę oskarżonego w postępowaniu odwoławczym orzeczono na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze (t. j. Dz. Z 2014 r. , poz. 635) i § 14 ust. 2 pkt 4 , § 16 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. , poz. 461) . Ze względu na trudną sytuację majątkową oskarżonego Sąd zwolnił go od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze (art. 624 § 1 kpk , art. 634 kpk) .