

Sygn. akt IX Ka 49/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

**Przewodniczący: SSO Zbigniew Karamara (spr.)**

**Sędziowie: SSO Tomasz Nowak**

**SSO Krzysztof Sójka**

Protokolant: sekr.sądowy Katarzyna Komosa

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Andrzeja Hojnowskiego

po rozpoznaniu w dniu 18 marca 2014 roku

sprawy K. O.

oskarżonego o przestępstwa z art.62 ust.2 ustawy z dn.29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.62 ust.1 ustawy z dn.29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art.31 § 2 kk i art.178 a § 1 kk w zw. z art.31 § 2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach

z dnia 8 listopada 2013 roku sygn. akt II K 229/13

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że jako podstawę prawną orzeczonego w punkcie II przypadku substancji odurzającej w miejsce „art. 70 ust. 1” przyjmuje „art. 70 ust. 2” ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. P. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu świadczoną oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym;

IV. zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za II instancję.

**Sygn. akt IX Ka 49/14**

## UZASADNIENIE

**K. O.** został oskarżony o to, że:

I. w dniu 15 września 2012r. w K. wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci amfetaminy w ilości 50,89 gramów, przy czym czynu tego dopuścił się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem;

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 31 § 2kk;

II. w dniu 15 września 2012r. w K. znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci amfetaminy prowadził w ruchu lądowym motorower marki Z. nr rej. (...), przy czym tego dopuścił się mając ograniczoną w stopniu znacznym zdolność do rozpoznania jego znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem

tj. o przestępstwo z art.178 a§lkk w zw. z art.31§ 2kk.

Sąd Rejonowy w Kielcach wyrokiem z dnia 8 listopada 2013 r. w sprawie II K 229/13 orzekł co następuje:

I. uznał oskarżonego K. O. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. I aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179, późn. zm.) w zw. z art. 31 § 2kk i za to na podstawie art. 62 ust 2 cyt. wyżej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 70 ust 1 cyt. wyżej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego przepadek substancji odurzającej w postaci amfetaminy - opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr 1/78/13 (k. 140 akt sprawy) pod póź. od I do 4 oraz zarządził jej zniszczenie - co łączy ze skazaniem z pkt. I wyroku .

III. na podstawie art. 70 ust 4 cyt. wyżej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego nakładkę w kwocie 300 (trzysta) złotych na rzecz Ośrodka (...) (...) w C. na cele związane z zapobieganiem i zwalczaniem narkomanii - co łączy ze skazaniem z pkt. I wyroku;

IV. na podstawie art. 71 ust. 1 cyt. wyżej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł wobec oskarżonego obowiązek poddania się leczeniu odwykowemu w związku z uzależnieniem od substancji odurzających i substancji psychotropowych, w warunkach ambulatoryjnych - co łączy ze skazaniem z pkt. I wyroku;

V. uznał oskarżonego K. O. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. II aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk i za to, na podstawie art. 178a § 1 kk wymierzył oskarżonemu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie 42 § 1 kk w zw. z art. 43 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku- co łączy ze skazaniem z pkt. V wyroku;

VII. na podstawie art. 49 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 200 (dwustu) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej co łączy ze skazaniem z pkt. V wyroku;

VIII. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone oskarżonemu w pkt. I i V wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności połączył i jako karę łączną wymierzył oskarżonemu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 2 kk wykonanie wymierzonej oskarżonemu łącznej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata i na podstawie art. 73 § 2 kk oddał oskarżonego w okres próby pod dozór kuratora;

X. na podstawie art. 71 § 1 kk w zw. z art. 33 § 1 i 3 kk wymierzył oskarżonemu karę 40 (czterdziestu) stawek dziennych po ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

XI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet wymierzonej oskarżonemu kary grzywny zaliczył okres 2 (dwóch) dni rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 15 września 2013r. do dnia 16 września 2013r., przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny grzywnie w rozmiarze 2 (dwóch) stawek dziennych, uznając grzywnę za wykonaną w zakresie 4 (czterech) stawek dziennych;

XII. na podstawie art. 230 § 2 kpk dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr 1/78/13 (k. 140 akt sprawy) pod póź. od 5 zwrócił oskarżonemu;

XIII. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. P. kwotę 1195, 56 (tysiąc sto dziewięćdziesiąt pięć 56/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu;

XIV. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Powyższy wyrok został zaskarżony przez prokuratora w części dotyczącej orzeczenia o dowodach rzeczowych i powołując się na przepis art. 438 pkt 1 kpk zarzucił:

obrazę prawa materialnego tj. art. 70 ust. 1 ustawy dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii przez błędne jego zastosowanie w punkcie II zaskarżonego wyroku jako podstawy orzeczenia przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci substancji psychotropowych i nie zastosowanie art. 70 ust. 2 wskazanej ustawy stanowiącego podstawę orzeczenia przepadku przedmiotu przestępstwa w razie skazania za przestępstwo z art. 62 cyt. ustawy

Podnosząc powyższe zarzuty, na podstawie art. 437 § 2 kpk

wnosił o:

zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wskazanie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii jako podstawy przepadku dowodów rzeczowych.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

apelacja prokuratora jest zasadna.

Sąd Rejonowy w Kielcach uznając oskarżonego za winnego przestępstwa kwalifikowanego z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. nr 179, późn. 1485 z późn. zm.) orzekł też wobec oskarżonego w oparciu o przepis art. 70 ust. 1 cyt. ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii przepadek substancji psychotropowych w postaci amfetaminy. Zgodzić się należy z apelującym, iż Sąd Rejonowy opierając swoje rozstrzygnięcia o dowodach rzeczowych dopuścił się obrazy przepisu art. 70 ust. 1 cyt. ustawy jako, że ma on zastosowanie do fakultatywnego orzeczenia przedmiotów ale w razie skazania za przestępstwa z art. 53-61, 63 i 64 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Natomiast to art. 70 ust. 2 ustawy nakłada na Sąd obligatoryjny obowiązek orzeczenia przepadku środków odurzających w wypadku skazania z art. 62 ust. 1 i 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, a za takie właśnie przestępstwo skazany został oskarżony. Z tych względów w oparciu o przepis art. 437 § 1 kpk należało zmienić zaskarżony wyrok w sposób wskazany w sentencji wyroku.

Orzeczenie o kosztach sądowych za II instancję ze względów słuszności- skoro to z uwagi na uchybienie Sądowi I instancji zaszała potrzeba modyfikacji rozstrzygnięcia – oparto na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk.

**SSO T. Nowak SSO Z. Karamara SSO K. Sójka**

KK