

Sygn. akt III AUa 1994/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział III Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Iwona Łuka-Kliszcz (spr.)
Sędziowie:	SSA Jadwiga Radzikowska SSA Grażyna Wiśniewska
Protokolant:	sekr. sądowy Barbara Dudzik

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2013 r. w Krakowie

sprawy z wniosku **B. C.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w K.**

o świadczenie przedemerytalne

na skutek apelacji organu rentowego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w K.

od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach Wydziału V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 3 września 2013 r. sygn. akt V U 1161/13

**z m i e n i a zaskarżony wyrok w ten tylko sposób, że przyznaje B. C. świadczenie przedemerytalne od dnia 26 kwietnia 2013 r.**

Sygn. akt III AUa 1994/13

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 września 2013 r. Sąd Okręgowy w Kielcach V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zmienił zaskarżoną przez **B. C.** decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K. z dnia 29 maja 2013 r. w ten sposób, że przyznał wnioskodawczyni prawo do świadczenia przedemerytalnego od dnia 25 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy ustalił, że wnioskodawczyni B. C. ur. (...) w okresie od dnia 28 czerwca 1977 r. do 28 września 1980 r. zamieszkiwała ze swoimi rodzicami E. i K. S., którzy prowadzili gospodarstwo rolne o powierzchni 5,61 ha położone w miejscowości D. (...), gmina B.. Wnioskodawczyni uczęszczała do oddalonego około 6 km Liceum Zawodowego w O., gdzie dojeżdżała autobusem o godz. 6.42, ponieważ zajęcia rozpoczynały się o godz. 7.05 i trwały do godz. 12, 13. Szkoła była 4 letnia. W trzecim roku nauczania miała 1 miesiąc praktyki poza szkołą. Dojazd do szkoły trwał około 20 minut. Przystanek autobusowy był obok domu. Lekcje odrabiała wieczorem. W gospodarstwie rolnym była

prowadzona uprawa zboża, buraków, ziemniaków i warzyw oraz hodowla krów mlecznych, trzody chlewnej i koni. Do obowiązków wnioskodawczynie należały wszelkie prace polowe, tj; sianie trawy i zboża, sadzenie ziemniaków, buraków, plewienie warzyw, opryskiwanie warzyw, zbieranie plonów itp. Nadto wykonywała ona prace związane z obrządkiem inwentarza, dojenie i pasanie krów, przygotowywanie pasz i pożywienia dla zwierząt, karmienie zwierząt, czy też noszenie wody pitnej dla zwierząt. Były to czynności wykonywane przez nią zarówno przed wyjazdem do szkoły, jak i po powrocie ze szkoły, co umożliwiała funkcjonowanie gospodarstwa. Rodzice wnioskodawczynie byli schorowani, ojciec po wylewie w(...)r., z chorobami krążenia, zaś matka chorowała na kręgosłup i raka, dodatkowo gdy wnioskodawczynie miała 13 lat uległa wypadkowi w wyniku którego straciła kciuka u prawej ręki, dlatego też B. C. przejęła na siebie część obowiązków. W gospodarstwie tym pomagali sąsiedzi przy koszeniu zbóż, a wnioskodawczynie z siostrą wykonywały cięższe prace. Wnioskodawczynie pracowała w gospodarstwie rodziców po kilka godzin dziennie, bez względu na porę roku i w okresie wakacji.

Nadto Sąd Okręgowy ustalił, że wnioskodawczynie ostatnio w okresie od dnia 1 sierpnia 2011 r. do 13 października 2012 r. była zatrudniona w (...) Sp.z o.o. w R.. Pracodawca wypowiedział wnioskodawczynie stosunek pracy z przyczyn ekonomicznych, powołując się na przepis art. 10 ust. 1 w zw. z art. 1 ustawy z dnia 13 marca 2003 r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunku pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników ( Dz.U. nr. 90, poz. 844 z 2003 r. ze zm.).

W dniu 16 października 2012 r. B. C. zgłosiła się do Powiatowego Urzędu Pracy w O. i została zarejestrowana jako bezrobotna i była uprawniona do pobierania zasiłku od dnia 24 października 2012 r. W dniu 25 kwietnia 2013 r. wnioskodawczynie złożyła wniosek o świadczenie przedemerytalne. Organ rentowy wskazał, że wnioskodawczynie legitymuje się na dzień rozwiązania stosunku pracy stażem ubezpieczeniowym w wymiarze 31 lat 11 miesięcy i 9 dni.

W tak ustalonym stanie faktycznym, Sąd Okręgowy uznał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, tj art. 2 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych ( Dz.U. nr.120, poz.1252 z 2004 r. ze zm.) prawo do świadczenia przedemerytalnego wnioskodawczynie przysługuje, bowiem spełniła przesłanki określone tymi przepisami, dlatego też odwołanie jest uzasadnione.

W ocenie Sądu na uwzględnienie zasługuje bowiem w myśl art. 10 ust. 1 pkt. 3 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( tj. Dz.U. nr. 153, poz. 1227 z 2009 r. ze zm.) okres pracy wnioskodawczynie w gospodarstwie rolnym, gdyż wykonywała ona w gospodarstwie rolnym rodziców niezbędne prace co najmniej 4 godziny dziennie Tak więc ten sporny okres znalazło doliczyć w niezbędnym zakresie jako brakujący do przyznania świadczenia przedemerytalnego, a tym samym uznać, że B. C. legitymuje się co najmniej 35 letnim okresem podlegania ubezpieczeniu społecznemu.

**Apelację** od powyższego wyroku złożył Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w K., zaskarżając ten wyrok w części dotyczącej daty przyznania świadczenia przedemerytalnego, zarzucił naruszenie prawa materialnego, a w szczególności przepisu art. 7 ust.1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. ( Dz.U. nr. 120, poz.1252 z 2004 r. ze zm.). Wskazując na powyższe wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej daty od której przyznano świadczenie.

Apelujący podniósł, że zgodnie z art. 7 ust. 1 powyższej ustawy prawo do świadczenia przedemerytalnego ustala się od następnego dnia po dniu złożenia wniosku wraz z dokumentami, o których mowa w art. 3 tej ustawy. Tak więc przyznanie B. C., która złożyła wniosek o przyznanie świadczenia w dniu 25 kwietnia 2013 r., przyznane tego świadczenia od daty złożenia wniosku, tak jak przyjął Sąd Okręgowy jest nieprawidłowe.

**Sąd Apelacyjny w Krakowie zważył co następuje :**

**Apelacja jest uzasadniona.**

Wobec zakreślonego w apelacji przedmiotu zaskarżenia spór w niniejszej sprawie ograniczył się do jednej kwestii, a mianowicie daty, od jakiej wnioskodawczyni B. C. nabyła prawo do świadczenia przedemerytalnego w trybie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o świadczeniach przedemerytalnych ( Dz.U. nr.120, poz.1252 z 2004 r. ze zm.).

W ocenie Sądu Apelacyjnego, Sąd Okręgowy przyznając wnioskodawczyni świadczenie przedemerytalne zastosował nietrafnie przepis art. 129 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( t.j. Dz.U. nr. 153, poz. 1227 z 2009 r. ze zm.) zgodnie z którym, świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania tych świadczeń, nie wcześniej jednak niż od miesiąca w którym zgłoszono wniosek lub wydano decyzję z urzędu, podczas gdy winien był zastosować uregulowanie zawarte w przepisach ustawy o świadczeniach przedemerytalnych, jako *lex specialis*.

Sąd Apelacyjny uznał zatem, że zarzuty apelacji zasługują na uwzględnienie, bowiem w przedmiotowym stanie faktycznym brak jest podstaw do przyznania B. C. świadczenia przedemerytalnego w myśl przytoczonego przez apelującego art. 7 ust. 1 ustawy o świadczenia przedemerytalnych wcześniej niż od dnia następnego, w którym złożyła ona formalny wniosek o świadczenie przedemerytalne wraz z dokumentami w rozumieniu art. 3 tej ustawy. Wobec tego jeśli wniosek ten został złożony w dniu 25 kwietnia 2013 r., to świadczenie może zostać przyznane dopiero od dnia 26 kwietnia 2013 r., a nie jak błędnie przyjął Sąd pierwszej instancji od dnia 25 kwietnia 2013 r.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny uznał, że apelacja jako zawierająca uzasadnione zarzuty podlega uwzględnieniu, dlatego też orzekł jak w sentencji na podstawie art.386 § 1 k.p.c.