

Sygn. akt I ACz 329/19

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2019 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Paweł Rygiel

SSO (del.) Wojciech Żukowski

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2019 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego M. B.

na skutek zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 25 stycznia 2019 r. sygn. akt I Ns 3/19

postanawia:

oddalić zażalenie

SSA Paweł Rygiel SSA Jan Kremer SSO (del.) Wojciech Żukowski

Sygn. akt I ACz 329/19

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 25 stycznia 2019 r. Sąd Okręgowy w Krakowie pozostawił protest wyborczy wnioskodawczynie M. B. bez dalszego biegu.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że wnioskodawczynie złożyła protest wyborczy datowany na dzień 27 listopada 2018 r. zatytułowany „Skarga do wojewódzkiej Komisji Wyborczej”. Protest ten wpłynął do Sądu Rejonowego w Chrzanowie w dniu 28 grudnia 2018 r. Wnioskodawczynie uzasadniła wniesiony protestu podając, że „ wybory zostały sfalszowane – mailem, ciągle te same cudzoziemskie osoby wybierane dla Polaków i ich dzieci nie macie niczego ani pieniędzy, Nie zajmują się krzywdą ludzką (...)”. W proteście wyborczym znalazły się również sformułowania: „Państwo to Hitler... Bozia stracił umiar w d... i mnoży cudzoziemców” , „ludobójcy Polaków”, „Satanizm w k.r.o (...)”. W ocenie Sądu Okręgowego wniesiony protest wyborczy nie spełniał żadnej z przesłanek warunkujących możliwość jego merytorycznego rozpoznania. Wnioskodawczynie nie sformułowała żadnych konkretnych zarzutów dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom (wskazanego w art. 248 - 251 k.k.), jak również naruszenia przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów – nie sprecyzowała nawet których konkretnie wyborów dotyczy tenże protest: wyborów do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego czy też wyborów na wójta, burmistrza bądź prezydenta miasta. Zatem protest, w którym nie wskazano zarzutów oraz dowodów, powinien być pozostawiony bez dalszego biegu w oparciu o art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego. W dalszej kolejności Sąd Okręgowy wskazał, że protest został wniesiony bez zachowania 14 – dniowego terminu określonego w art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego. Obwieszczenie Komisarza Wyborczego w K. I z dnia 24 października 2018r. o wynikach wyborów do rad na obszarze województwa (...) wydane

na podstawie art. 168 § 1 Kodeksu wyborczego zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa (...) nr (...) z dnia 31 października 2018 r., podczas gdy protest wnioskodawczyni nosi datę 27 listopada 2018r., a do Sądu Rejonowego wpłynął on dopiero w dniu 28 grudnia 2018 r.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła wnioskodawczyni M. B.. Podniosła, że protest wyborczy wniosła w dniu 8 listopada 2018 r. do Sądu Najwyższego – Izby Spraw Publicznych. Nie został on odesłany organowi właściwemu, gdyż z przepisu wynika, że organem właściwym jest sąd powszechny. Wskazała, że zarzuty dotyczą tego, że „ciągle wybieracie już wybranych komunistyczno – nazistowskich ludobójców a są to zbrodnie przeciwko narodowi polskiemu”.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Przepis art. 82 kodeksu wyborczego stanowi, że „ § 1. Przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby może być wniesiony protest z powodu: 1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub 2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów”.

Sąd I instancji bez badania przyjął, że wnioskodawczyni była wyborcą którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania.

W związku z tym należało zbadać czy protest wyborczy został wniesiony w sposób spełniający wymagania art. 392 kodeksu wyborczego, który stanowi, że „ § 1. Protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa; § 2. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.” Ponadto zgodnie z art. 393 „§ 2. Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392”.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Okręgowy w Krakowie pozostawił protest wyborczy wnioskodawczyni bez dalszego biegu. Sąd I instancji wskazał na daleko posunięty rygoryzm w zakresie formułowania podstaw protestu wyborczego przy nie spełnianiu takich wymagań przez wniosek. Ponadto wskazano na uchybienie terminowi do wniesienia protestu. Również w orzecznictwie wskazano na wymóg wskazania przez wnoszącego protest dowodów potwierdzających stawiane w proteście zarzuty. Sąd Okręgowy w Tarnowie stwierdził w postanowieniu z dnia 13 stycznia 2015 r. I Ns 161/14, że „W myśl art. 392 § 2 kodeksu wyborczego wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Wnoszący protest obowiązany jest nie tylko sformułować zawarte w nim zarzuty, lecz również przedstawić dowody, jeżeli takowe posiada, lub wskazać je, gdy nie pozostają w jego dyspozycji. Nie może stanowić podstawy protestu ogólnikowe stwierdzenie, nieoparte konkretnymi dowodami, że komisja wyborcza nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią przepisami ustawy bądź wiążącymi wytycznymi Państwowej Komisji Wyborczej, jeżeli wnioskodawca nie wykaże jakich konkretnie obowiązków komisja nie dopełniła. Wnioskodawca musi więc nie tylko sformułować w sposób prawidłowy zarzuty (konkretne), ale także musi przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. Nadto, jeżeli wnioskodawca oparł swój protest na określonym zarzucie, to nie może go już następnie rozszerzać, ani tym bardziej zmieniać jego podstawy. (LEX nr 1712729).

Analiza pism wnioskodawczyni prowadzi do stwierdzenia, że wniosek ani zażalenie nie zawierają żadnych skonkretyzowanych zarzutów dotyczących przebiegu wyborów. W pismach tych ogólnikowo wskazano na stałe wybieranie „ komunistyczno-nazistowskich ludobójców...”, handel dziećmi, „cenzurę komputerową”, „ za satanizm płacą...”.

W istocie rzeczy pismo zatytułowane zażalenie nie zawiera żadnych konkretnych zarzutów dotyczących orzeczenia Sądu I instancji, jak też przebiegu wyborów. We wniosku także nie wskazano żadnych danych dotyczących konkretnego okręgu wyborczego jak i wyborów. W tym stanie rzeczy wskazując na przedstawiony powyżej stan prawny Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie wobec trafności orzeczenia Sądu I instancji, przy braku uzasadnionych zarzutów zażalenia, na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. art. 518 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c. i art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Paweł Rygiel SSA Jan Kremer SSO (del.) Wojciech Żukowski