

Sygn. akt I ACz 2133/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościółek

Sędziowie: SSA Jerzy Bess

SSA Barbara Baran (spraw.)

po rozpoznaniu w dniu 5 grudnia 2016 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. S.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

orozwiązanie spółki

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 18 lipca 2016 r., sygn. akt IX GC 1142/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie .

SSA Barbara Baran SSA Wojciech Kościółek SSA Jerzy Bess

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy zawiesił postępowanie, bowiem strona pozwana nie ma powołanego zarządu a zatem nie ma możliwości działania. Orzeczenie wydano na podstawie art.174 § 1 pkt 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł powód, domagając się uchylenia orzeczenia i zasądzenia na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

Skarżący zarzucił naruszenie art. 42 k.c. poprzez jego niezastosowanie mimo istnienia przesłanek po temu oraz art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. poprzez błędne zastosowanie i zawieszenie postępowania mimo wniosku powoda o ustanowienie dla pozwanej kuratora.

Zdaniem skarżącego obligatoryjne zawieszenie postępowania na podstawie art. 174 §

1 pkt 2 k.p.c. może mieć miejsce wtedy, gdy braki w składzie organów jednostki będącej stroną mają charakter następczy, tj. powstały w toku postępowania. Tymczasem w niniejszym przypadku pozwana spółka już na etapie wszczęcia procesu nie miała organu, umożliwiającego jej działanie, dlatego w pozwie zawarto wnioski o ustanowienie dla niej kuratora. Zatem - zanim sąd zawiesi postępowanie, winien wdrożyć postępowanie naprawcze.

Skoro spółka (...) na skutek rezygnacji dotychczasowych członków zarządu została pozbawiona organu wykonawczego, to bez wątpienia została wypełniona dyspozycja normy wynikającej z art. 42 § 1 k.c. i w pierwszej kolejności sąd winien był ustosunkować się do wniosku o ustanowienie dla niej kuratora.

Jako istotne okoliczności wskazał skarżący, że niniejszy proces dotyczy rozwiązania pozwanej spółki w oparciu o art. 271 k.s.h., która wskutek konfliktu między wspólnikami nie może działać, mimo to pojawiają się informacje o postępowaniach egzekucyjnych przeciwko niej, na które wskutek braku organów nie może reagować. Nie może też zaniknąć swojej działalności a brak kuratora pozbawiają możliwości podjęcia działań niecierpiących zwłoki.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie powoda jest zasadne.

Zastosowany przez Sąd Okręgowy przepis art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. mieści się w grupie przepisów przewidujących przypadki obligatoryjnego zawieszenia postępowania. Zauważyć jednak należy, że braki dotyczące organów strony pozwanej, jakie dostrzegł sąd, istniały już w chwili wniesienia powództwa (brak o charakterze pierwotnym) a nawet były wskazywane przez powoda w pozwie. Nie doszło także do skutecznego doręczenia odpisu pozwu, mimo że sąd takie doręczenie zarządził. Zaistnienie przyczyn wskazanych w art. 174 przed wszczęciem postępowania nie może stanowić podstawy zawieszenia. Jest to bowiem przepis, który ma na względzie wyłącznie takie przypadki, w których okoliczności w nim wymienione zaistniały już po wszczęciu postępowania.

Sąd winien zatem był rozważyć, czy istnieje możliwość podjęcia jakichś czynności naprawczych lub czy zachodzą podstawy do odrzucenia pozwu. Niezasadne natomiast było zastosowanie art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. - to byłoby możliwe, gdyby wskazana w tym przepisie przesłanka zaistniała w toku postępowania.

Z tego względu zaskarżone orzeczenie uległo uchyleniu na podstawie art. 386 § 4 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Barbara Baran SSA Wojciech Kościołek SSA Jerzy Bess