

Sygn. akt I ACz 1939/16

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSA Krzysztof Sobierajski (spr.)

Sędziowie SSA Elżbieta Uznańska

SSA Grzegorz Krężolek

po rozpoznaniu w dniu 15 listopada 2016 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi A. S. (1)

o wznowienie postępowania w sprawie o sygnaturze akt IC 108/15 toczącej się przed Sądem Okręgowym w Krakowie z powództwa A. S. (1) przeciwko A. S. (2)

na skutek zażalenia skarżącej na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 20 maja 2016 roku, sygn. akt I C 313/16

postanawia

I. oddalić zażalenie skarżącej na punkt 1 zaskarżonego postanowienia,

II. odrzucić zażalenie skarżącej na pkt 2 zaskarżonego postanowienia.

Elżbieta Uznańska Krzysztof Sobierajski Grzegorz Krężolek

Sygn. akt I ACz 1939/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji w pkt 1 odrzucił zażalenie powódki na postanowienie Sądu z dnia 18 marca 2016 roku, natomiast w pkt 2 odrzucił kolejne wnioski powódki o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu zawarte w piśmie powódki z daty wpływu 5 maja 2016 roku. W uzasadnieniu pkt 1 wskazał, że postanowieniem z dnia 18 marca 2016 roku Sąd oddalił wnioski powódki o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu oraz w pkt 3 odrzucił skargę o wznowienie postępowania. Zwrócił uwagę, że postanowienie to zostało doręczone powódce w dniu 15 kwietnia 2016 roku z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia zażalenia zaznaczając, że powódka pismem z daty wpływu do sądu 5 maja 2016 roku wniosła zażalenie na postanowienie Sądu z 18 marca 2016 roku. Powołując art. 394 § 2 k.p.c. Sąd podkreślił, że zażalenie to zostało złożone z uchybieniem ustawowego tygodniowego terminu, który upływał z dniem 22 kwietnia 2016 roku.

Skarżąca złożyła zażalenie na powyższe postanowienie. W uzasadnieniu przywołała treść art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i przyznanie jej pełnomocnika z urzędu oraz zwolnienie od kosztów sądowych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Skarżąca w złożonym zażaleniu nie podniosła żadnych okoliczności wskazujących, iż przyczyna, z powodu której odrzucono jej zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 18 marca 2016, tj. niedochowanie określonego w art. 394 § 2 k.p.c. tygodniowego terminu do złożenia zażalenia, została w sposób niewłaściwy zakwalifikowana i powołana przez Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia. Postanowieniem z dnia 18 marca 2016 roku Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wnioski skarżącej o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu oraz odrzucił skargę o wznowienie postępowania (k. 11). Odpis tego postanowienia został skarżącej doręczony w dniu 15 kwietnia 2016 roku, co wynika z zalegającego w aktach sprawy potwierdzenia odbioru przesyłki (k.15). Skarżąca natomiast złożyła zażalenia na to postanowienie osobiście w dniu 5 maja 2016 roku (k. 16). W konsekwencji Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w pkt I postanowienia oddalił zażalenie skarżącej na pkt 1 zaskarżonego postanowienia.

Z uwagi na to, iż niedopuszczalne jest złożenie zażalenia na orzeczenie, w którym odrzucono kolejne wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu, co wynika z zapisów art. 117² ust. 2 k.p.c. i art. 107 ust. 2 z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w pkt II postanowienia odrzucił zażalenie skarżącej na pkt 2 zaskarżonego postanowienia.

Elżbieta Uznańska Krzysztof Sobierajski Grzegorz Krężolek