

Sygn. akt I ACz 1773/16

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2016 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSA Krzysztof Sobierajski (spr.)

Sędziowie SSA Andrzej Szewczyk

SSA Barbara Górczanowska

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2016 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) S.A. w K.

przeciwko (...) S.K.A. w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 czerwca 2016 roku, sygn. akt IX GC 873/15

postanawia

oddalić zażalenie.

Andrzej Szewczyk Krzysztof Sobierajski Barbara Górczanowska

Sygn. akt I ACz 1773/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji zawiesił postępowanie do czasu prawomocnego zakończenia postępowań z powództwa (...) S.K.A. w P. przeciwko (...) S.A. w K. o zapłatę o następujących sygnaturach akt: X GC 2159/15/11, X GC 2161/15/11, X GC 2123/15/6, X GC 1602/15/4.

W uzasadnieniu wskazał, że w dniu 12 sierpnia 2015 roku strona powodowa wniosła pozew przeciwko stronie pozwanej o zapłatę kwoty 144.194,10 zł. Podniosła, że domaga się zwrotu kwot wyegzekwowanych przez stronę pozwaną na podstawie nakazów zapłaty wydanych w postępowaniach prowadzonych przez Sąd Rejonowy P.w P. pod sygn. X GNc 2123/14, X GNc 2122/14, X GNc 2121/14, X GNc 2124/14 i X GNc 8677/13. Zaznaczyła, że wskutek podania przez stronę pozwaną jej nieaktualnego adresu we wskazanych postępowaniach, nakazom zapłaty nadano klauzulę wykonalności i wszczęto na ich podstawie egzekucję, przy czym wykonalność nakazów zapłaty została uchylona po ustaleniu prawidłowego adresu. Spółka (...) wniosła sprzeciwy od nakazów zapłaty, jednak K. zdążyli wyegzekwować kwoty zasądzone nakazami zapłaty. Strona pozwana w niniejszej sprawie wniosła o zawieszenie postępowania podnosząc, że wskutek wniesienia sprzeciwów od nakazów zapłaty wydanych w sprawach o sygn. X GNc 2123/14, X GNc 2122/14, X GNc 2121/14, X GNc 2124/14 i X GNc 8677/13 przed Sądem Rejonowym P.w P. toczą się postępowania, w których zostanie przesądzone, czy wyegzekwowana i żądana w niniejszym postępowaniu kwota należy się stronie powodowej, czy też nie.

Sąd Okręgowy przywołując art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. zwrócił uwagę, że po wydaniu nakazów zapłaty w sprawach sygn. X GNc 2123/14, X GNc 2121/14, X GNc 2122/14, X GNc 2124/14 i X GNc 8677/13 między stronami niniejszego procesu toczą się przed Sądem Rejonowym (...) w P. postępowania wskutek wniesieniu sprzeciwów pod sygnaturami X GC 1602/15/4 (sygn. nakazu X GNc 2124/14), X GC 2159/15/11 (sygn. nakazu X GNc 2121/14), X GC 2161/15/11 (sygn. nakazu X GNc 2122/14), X GC 2123/15/6 (sygn. nakazu X GNc 2123/14 i X GNc 8677/13). Zdaniem Sądu Okręgowego wynik tych postępowań ma wpływ na wynik niniejszego procesu, gdyż w postępowaniach prowadzonych przez Sąd Rejonowy P.w P. zostanie przesądzona kwestia, czy kwoty, które zostały zasądzone nakazami i wyegzekwowane były należne stronie pozwanej w niniejszym postępowaniu, czy też nie, co w rezultacie będzie miało znaczenie dla wyniku niniejszej sprawy, w której strona powodowa żąda zwrotu kwot wyegzekwowanych na podstawie nakazów zapłaty, które zostały następnie uchylone wskutek wniesienia sprzeciwów.

Strona powodowa zaskarżyła postanowienie Sądu I instancji zarzucając mu naruszenie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. polegające na jego niewłaściwym zastosowaniu i zawieszeniu postępowania na skutek przyjęcia, że rozstrzygnięcie niniejszej sprawy zależy od wyniku postępowań toczonych przed Sądem Rejonowym P.w P. pod sygnaturami: X GC 1602/15/4, X GC 2159/15/11, X GC 2161/15/11, X GC 2123/15/6, podczas gdy zależność taka nie występuje, gdyż skuteczne wniesienie sprzeciwów od nakazów zapłaty o sygnaturach X GNc 2124/14, X GNc 2121/14, X GNc 2122/14, X GNc 2123/14 oraz X GNc 867/33 spowodowało utratę ich mocy, a w konsekwencji wyegzekwowane na ich podstawie kwoty, stanowiące przedmiot niniejszego postępowania, stały się nienależne stronie pozwanej. Strona powodowa wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia oraz zasądzenie od strony pozwanej na jej rzecz kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do zapisu art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. sąd może zawiesić postępowanie z urzędu jeżeli rozstrzygnięcie sprawy zależy od wyniku innego toczącego się postępowania cywilnego. Zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 1 k.p.c. jest fakultatywne, należy do dyskrecjonalnych uprawnień sądu prowadzącego postępowanie i winno być uzasadnione względami celowości. Na gruncie niniejszej sprawy strona powodowa domaga się zasądzenia od strony pozwanej kwoty, która została wyegzekwowana od niej na podstawie wydanych przez Sąd nakazów zapłaty, od których nie wniesiono sprzeciwów z uwagi na podanie przez stronę pozwaną nieaktualnego adresu siedziby strony powodowej, co spowodowało nadanie klauzul wykonalności tym nakazom, które następnie utraciły moc na skutek wniesienia sprzeciwów. W ocenie Sądu Apelacyjnego, zgodnej ze stanowiskiem Sądu Okręgowego, w niniejszej sprawie zachodzi przyczyna warunkująca zawieszenie postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt. 1 k.p.c. w postaci uzależnienia rozstrzygnięcia toczącej się sprawy od rozstrzygnięcia kwestii prejudycjalnej, co nastąpi wraz z prawomocnym zakończeniem postępowań z powództwa (...) S.K.A. w P. przeciwko (...) S.A. w K. o sygnaturach akt: X GC 2159/15/11, X GC 2161/15/11, X GC 2123/15/6, X GC 1602/15/4. Bez wątplenia rozstrzygnięcie kwestii prejudycjalnej stanowi element podstawy faktycznej rozstrzygnięcia sprawy w niniejszym postępowaniu, a między tymi postępowaniami zachodzi bezpośrednia zależność (por. wyrok SN z dn. 5.11.2015 r., III PK 32/15, Lex nr 1929130).

Rozstrzygnięcie w postępowaniach toczących się przed Sądem Rejonowym P.w P. w sprawach prowadzonych pod sygnaturami: X GC 1602/15/4, X GC 2159/15/11, X GC 2161/15/11, X GC 2123/15/6, toczących się na skutek sprzeciwów złożonych przez (...) S.A. w K. - czy żądanie (...) S.K.A. w P. było zasadne, czy też nie, i w rezultacie, czy przeprowadzone czynności egzekucyjne były w efekcie usprawiedliwione, czy też nie oddziałuje w bezpośredni sposób na zasadność zgłoszonego przez stronę powodową żądania w niniejszej sprawie. Orzeczenie, które ma zapaść w toku przywołanych wyżej postępowań sądowych toczących się przed Sądem Rejonowym P.w P. stanowi przesąd dla niniejszej sprawy, a treść tych orzeczeń, pośrednio poprzez powagę rzeczy osądzonej, kształtować będzie treść rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie (zob. wyrok SN z dn. 16.11.2012 r., III CSK 42/12, Lex nr 1293774).

Wobec powyższego argumentacja strony powodowej zawarta w zażaleniu podważająca prejudycjalny charakter postępowań toczących się przed Sądem Rejonowym P.w P. nie może zostać zaakceptowana. Z jednej strony należy

przychylić się do twierdzenia strony powodowej, że z utratą mocy przez nakazy zapłaty wydane przez tamtejszy Sąd i postanowieniami uchylającymi postanowienia o nadaniu klauzul wykonalności, brak po stronie pozwanej tytułu do dysponowania kwotami strony powodowej już od niej wyegzekwowanymi. Z drugiej jednak strony nie sposób nie dostrzegać, że rozstrzygnięcia w sprawach toczących się na skutek wniesienia sprzeciwów przez (...) zdecydują o zasadności, czy też jej braku żądania strony powodowej w zainicjowanej przez nią sprawie przed Sądem Okręgowym w Krakowie.

W konsekwencji Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie strony powodowej.

Andrzej Szewczyk Krzysztof Sobierajski Barbara Górczanowska