

Sygn. akt I ACz 2271/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSA Krzysztof Sobierajski (spr.)

Sędziowie SSA Elżbieta Uznańska

SSO Krzysztof Hejosz (del.)

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gminy Miejskiej K.

przeciwko K. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na pkt I postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 czerwca 2013 roku, sygn. akt I C 2185/11

postanawia

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 2271/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w pkt I nadał klauzulę wykonalności rozstrzygnięciom zawartych w pkt I oraz pkt III wyroku z dnia 24 października 2012 roku. W uzasadnieniu wskazał, że wyrok z dnia 24 października 2012 roku uprawomocnił się, w związku czym można na wniosek strony powodowej nadać klauzulę wykonalności nadającym się do wykonania w drodze egzekucji rozstrzygnięciom, w których zasądzono świadczenia na rzecz strony powodowej. Sąd orzekł działając na zasadzie art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 782 § 1 k.p.c.

Pozwany złożył zażalenie na pkt I powyższego postanowienia wskazując, że Sąd I instancji przedwcześnie uznał, że wyrok z dnia 24 października 2012 roku uprawomocnił się. W uzasadnieniu zwrócił uwagę, że w dniu 21 stycznia 2012 roku złożył wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 24 października 2012 roku oraz doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem. Podkreślił, że Sąd Okręgowy do dnia dzisiejszego nie odrzucił jego wniosku, ani go nie oddalił.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego nie zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie Sąd I instancji wydał w dniu 24 października 2012 roku wyrok uwzględniający częściowo powództwo (k. 243). Postanowieniem z dnia 2 stycznia 2013 roku Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił złożony przez pozwanego wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem złożony w dniu 27 grudnia 2012 roku z uwagi na upływ terminu

określonego w art. 328 § 1 k.p.c. (k. 251). Pozwany zaskarżył powyższe postanowienie (k. 258), które postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie (k. 271) zostało oddalone.

Wobec powyższego należy uznać, że pozwany nie zaskarżył przywołanego wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 24 października 2012 roku w terminie określonym w art. 369 k.p.c., co oznacza, że wyrok Sądu I instancji jest prawomocny. Zgodnie bowiem z treścią art. 363 § 1 k.p.c. orzeczenie sądu staje się prawomocne, jeżeli nie przysługuje co do niego środek odwoławczy lub inny środek zaskarżenia. Działając zatem na zasadzie art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 782 § 1 k.p.c. Sąd Okręgowy był umocowany do nadania klauzuli wykonalności rozstrzygnięciom zawartym w wyroku z dnia 24 października 2012 roku nadającym się do wykonania w drodze egzekucji.

Wbrew twierdzeniu pozwanego w dniu 21 stycznia 2013 roku nie przesłał on do Sądu Okręgowego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 24 października 2012 roku oraz doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem a złożył wtedy zażalenie na postanowienie Sądu I instancji z dnia 2 stycznia 2013 roku oddalające złożony przez niego wniosek o doręczenie wyroku wraz z uzasadnieniem (k. 258), które następnie zostało oddalone przywołanym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Powyższe w związku z tym czyni niekatulaną argumentację pozwanego o nierozpoznananiu jego wniosku o przywrócenie terminu.

Należy nadmienić, że nawet złożenie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku nie powoduje, iż Sąd nie może nadać klauzuli wykonalności zapadłemu, nadającemu się do wykonania w drodze egzekucji orzeczeniu. Decydującą bowiem kwestią jest prawomocność orzeczenia, która wprawdzie może zostać podważona na skutek przewrótowania terminu do złożenia wniosku o sporządzenia uzasadnienia wyroku, jednak samo złożenie wniosku o przywrócenie terminu nie pozbawia orzeczenia przymiotu prawomocności i w rezultacie możliwości nadania mu klauzuli wykonalności (por. wyrok SN z dn. 8.08.1995 r., II CRN 83/95, OSNC 1995, nr 11, poz. 167).

W konsekwencji należało uznać, iż Sąd I instancji prawidłowo nadał klauzulę wykonalności rozstrzygnięciom zawartych w pkt I oraz pkt III wyroku z dnia 24 października 2013 roku. w ocenie Sadu Apelacyjnego zaprezentowana przez pozwanego w złożonym zażaleniu argumentacja jest nieskuteczna i jako taka nie może prowadzić do podważenia zasadności zaskarżonego orzeczenia. W związku z tym Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie pozwanego.