

Sygn. akt I ACz 1974/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Regina Kurek

SSO Elżbieta Bednarczuk (del.)

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. B.

przeciwko Towarzystwu (...) spółce akcyjnej we W.

o wyłączenie spod egzekucji

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 16 lipca 2013 roku, sygn. akt I C 209/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 1974/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 16 lipca 2013 r. Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek powoda W. B. z dnia 2 lipca 2013 r. o wydanie zapadłego w dniu 28 czerwca 2013 r. orzeczenia tegoż sądu wraz z jego uzasadnieniem.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy odwołując się do regulacji art. 328 k.p.c. i art. 327 § 2 k.p.c. wyjaśnił że wniosek powoda z dnia 2 lipca 2013 r. podlegał oddaleniu jako przedwczesny, gdyż w rozpoznawanej wyrok zapadł dopiero w dniu 12 lipca 2013 r.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem powód, wnosząc o uwzględnienie złożonego wniosku.

Powód wraz z zażaleniem wniósł nadto o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 12 lipca 2013 r. sygn. akt i C 209/13, jednocześnie składając wniosek o sporządzenie uzasadnienia przedmiotowego wyroku.

W zażaleniu nie wywiódł jakichkolwiek zarzutów naruszenia prawa materialnego czy przepisów postępowania, przyznając, że wniosek o sporządzenia uzasadnienia wyroku wystosował jeszcze przed jego faktycznym ogłoszeniem. Następnie podał przyczyny związane z zakończeniem prowadzonego wobec niego postępowania egzekucyjnego, które doprowadziły do złożenia przez niego wniosku właśnie w dniu 2 lipca 2013 r.

Wniosek powoda o przywrócenie terminu został odrzucony przez Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 20 sierpnia 2013 r. (k. 133).

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 328 § 1 zd. 1 k.p.c., uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadku, o którym mowa w art. 327 § 2 - od dnia doręczenia sentencji wyroku.

Wniosek strony złożony przed ogłoszeniem sentencji jest przedwczesny i nie wywołuje skutków procesowych (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 15 września 2000 r., I PKN 406/00, OSNAP 2002, nr 8, poz. 190, z dnia 6 czerwca 2012 r., III CZ 39/12, LEX nr 1212817, oraz uchwały z dnia 18 lutego 1980 r. III CZP 90/79, OSPiKA 1981 r., nr 1, poz. 3 i z dnia 30 czerwca 1989 r. III CZP 67/89, OSP 1990 r., Nr 9, poz. 326).

Z akt sprawy wynika, że pisemny wniosek powoda o doręczenie wyroku z dnia 28 czerwca 2013 r. z uzasadnieniem został zgłoszony w dniu 2 lipca 2013 r. (data nadania pisma w placówce pocztowej) (k. 89-90). Na rozprawie w dniu 28 czerwca 2013 r. (o której to rozprawie powód był zawiadomiony, lecz nie stawił się), Sąd Okręgowy nie wydał orzeczenia w sprawie, lecz odroczył ogłoszenie wyroku na dzień 12 lipca 2013 r. (k. 82, 84). Tym samym sąd skorzystał z uprawnienia wynikającego z treści art. 326 § 1 zd. 2 k.p.c. W dniu 12 lipca 2013 r. Sąd Okręgowy w Krakowie ogłosił wyrok w przedmiotowej sprawie (k. 103). Żadna ze stron nie przybyła na ogłoszenie wyroku w tym dniu.

Skoro więc bezsporne jest, że powód nie zażądał w terminie tygodniowym liczonym od ogłoszenia sentencji doręczenia mu wyroku z uzasadnieniem, to trafnie Sąd Okręgowy, powołując się na treść przepisu art. 328 § 1 k.p.c., oddalił wniosek powoda z dnia 2 lipca 2013 r. o sporządzenie i doręczenie wyroku z uzasadnieniem, uznając, że wniosek ten nie mógł wywołać skutku procesowego, gdyż w dacie jego złożenia wyrok nie zapadł.

Mając na względzie powyższe Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.