

Sygn. akt I ACz 1626/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Barbara Górczanowska

SSO Izabella Dyka (del.)

po rozpoznaniu w dniu 15 października 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa B. Z.

przeciwko W. Z.

o rozwód

na skutek zażalenia powódki na punkt II postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 5 stycznia 2013 roku, sygn. akt XI C 3322/12

postanawia:

***oddalić zażalenie.***

Sygn. akt I ACz 1626/13

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2013 r. Sąd Okręgowy w Krakowie w punkcie I umorzył postępowanie w sprawie z powództwa B. Z. przeciwko pozwanemu W. Z. o rozwód; w punkcie II obciążył powódkę kosztami postępowania.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że skoro powódka, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika w piśmie procesowym z dnia 22 marca 2013 r. cofnęła pozew, to zgodnie art. 355 § 1 k.p.c. należało umorzyć postępowanie w sprawie. W punkcie II Sąd postanowił obciążyć powódkę kosztami postępowania tj. w zakresie opłaty sądowej na podstawie art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, gdyż pełnomocnik powódki w piśmie procesowym z dnia 22 marca 2003 r. nie wskazał przyczyny cofnięcia pozwu, która stanowi podstawę zwrotu opłaty.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła powódka B. Z., zaskarżając je w części tj. co do punktu II.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła naruszenie art. 79 ust. 1 pkt 3 i art. 79 ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez ich niezastosowanie.

W konkluzji wniosła o zmianę postanowienia w zaskarżonej części i orzeczenie zwrotu kosztów postępowania tj. kosztów opłaty od pozwu na rzecz powódki, względnie zmianę postanowienia w zaskarżonej części i orzeczenie zwrotu

na rzecz powódki połowy uiszczonej opłaty sądowej od pozwu. Nadto wniosła o zasądzeni kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu podniosła, że żaden przepis ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (dalej u.k.s.c.) ani kodeksu postępowania cywilnego nie nakłada obowiązku wskazania w piśmie cofającym powództwo przyczyny cofnięcia powództwa. Niemniej jednak podała, że przyczyną cofnięcia powództwa było pojednanie się stron. Wobec tego Sąd powinien zwrócić powódce całą opłatę od pozwu na podstawie art. 79 ust. 2 u.k.s.c. Dodatkowo powódka wskazała, że w razie odmowy uznania, że przyczyną cofnięcia pozwu było pojednanie się stron, Sąd powinien jej zwrócić połowę opłaty od pozwu zgodnie z regulacją art. 79 ust 1 pkt 3 u.k.s.c, skoro w niniejszej sprawie pozew został cofnięty jeszcze przed wyznaczeniem terminu posiedzenia w sprawie jak również przed doręczeniem odpisu pozwu stronie przeciwnej.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że cofnięcie pozwu jest czynnością procesową realizującą prawo powoda do dysponowania przedmiotem procesu oraz przejawem odwołalności czynności procesowych. Skutkiem cofnięcia pozwu jest obowiązek zwrotu z urzędu przez Sąd uiszczonej przez powoda opłaty sądowej od pozwu. Kwestia ta uregulowana jest w art. 79 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Zwrot całości, bądź połowy opłaty może nastąpić po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu postępowania i jest realizowany w drodze stosownego zarządzenia.

W związku z tym nie zasadny okazał się zarzut naruszenia przez Sąd I instancji art. 79 ust 1 pkt 3 lit a) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz. U. Nr 167 poz. 1398 ze zm.).

Zgodnie z tym przepisem Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczonej opłaty od pisma cofniętego przed rozpoczęciem posiedzenia, na które sprawa została skierowana.

W przedmiotowej sprawie zarządzeniem z dnia 7 marca 2013 r., doręczonym w dniu 18 marca 2013 r., wezwano pełnomocnika powódki do wskazania adresu pozwanego umożliwiającego doręczenia – w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu. W terminie otwartym do uzupełnienia wskazanego braku formalnego pozwu, a więc jeszcze przed wyznaczeniem terminu rozprawy, powódka w piśmie z dnia 22 marca 2013 r. cofnęła pozew od którego domaga się zwrotu opłaty. W tej sytuacji cofnięcie przez powódkę pozwu, w kontekście możliwości uzyskania przez nią zwrotu połowy uiszczonej opłaty sądowej od pozwu w oparciu o art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a) u.k.s.c. uprawnia powódkę do uzyskania zwrotu części wpisu jednak w dacie wnoszenia zażalenia żądanie zwrotu było przedwczesne.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., oddalił zażalenie.