

Sygn. akt I ACz 1463/13

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik (sprawozdawca)

Sędziowie: SSA Józef Wąsik

SSA Władysław Pawlak

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Przedsiębiorstwa Budowlanego (...) spółki jawnej w N.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

na skutek zażalenia strony pozwanej od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 28 maja 2013 roku, sygn. akt I GNc 1080/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

W dniu 11 marca 2013 roku (...) sp. z o.o. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego wniesienia. Na uzasadnienie swojego wniosku strona pozwana wskazała, że J. M. członek jednoosobowego zarządu spółki, w okresie awizacji korespondencji sądowej przebywał w podróży w Irlandii. Na skutek ataku choroby zmuszony był pozostać w Irlandii przez nieplanowany czas, na okres do dnia 19 grudnia 2012 roku, co uniemożliwiło mu pozyskanie informacji o wydanym nakazie zapłaty i złożeniu od niego sprzeciwu w terminie. Zatem brak jest winy pozwanej spółki w niewniesieniu w terminie ustawowym sprzeciwu od nakazu zapłaty.

Postanowieniem z dnia 28 maja 2013 roku Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił w punkcie I wniosek (...) sp. z o.o. o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 13 listopada 2012 roku, sygn. akt IX GNc 1080/12 oraz odrzucił, w punkcie II, sprzeciw strony pozwanej od przedmiotowego nakazu zapłaty.

Zażaleniem z dnia 17 czerwca 2013 roku (...) sp. z o.o. zaskarżyła punkt II postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 28 maja 2013 roku, zarzucając mu naruszenie przepisów prawa procesowego, a to art. 168 § 1 k.p.c. w zw. z art. 169 § 2 k.p.c. oraz art. 233 k.p.c. Strona pozwana wskazała na konieczność zbadania przez Sąd II instancji poprawności postanowienia o oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Pozwana spółka wniosła o uchylene zaskarżonego postanowienia w punkcie II oraz o zmianę postanowienia w punkcie I poprzez uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu do złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty. W uzasadnieniu zażalenia strona pozwana wskazała, że brak jej winy w niewniesieniu w terminie sprzeciwu od nakazu zapłaty, wynika z faktu nagłej choroby, przebywającego poza granicami Polski J. M., jedyne go członka zarządu pozwanej spółki, co uniemożliwiło jej podjęcie w terminie stosownych czynności procesowych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie jako niezasadne podlega oddaleniu.

Słusznie wskazała skarżąca, że dla oceny postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 28 maja 2013 roku w przedmiocie odrzuceniu sprzeciwu od nakazu zapłaty, decydujące znaczenie ma przesądzenie prawidłowości postanowienia Sądu Okręgowego o oddaleniu wniosku strony pozwanej o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Zgodnie bowiem z art. 380 k.p.c. sąd drugiej instancji, na wniosek strony, rozpoznaje także te postanowienia sądu pierwszej instancji, które nie podlegają zaskarżeniu w drodze zażalenia, a miały wpływ na rozstrzygnięcie sprawy.

Odnosząc się do zarzutów pozwanej spółki, nie sposób zgodzić się z twierdzeniem, że Sąd Okręgowy dopuścił się naruszenia art. 168 § 1 k.p.c. w zw. z art. 169 § 2 k.p.c. Sąd I instancji prawidłowo bowiem uznał, iż wobec zawinionego przez stronę pozwaną uchybienia terminowi do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o jego przywrócenie. Okoliczności przedmiotowej sprawy jednoznacznie wskazują na fakt, iż J. M., jako członek zarządu strony pozwanej, która zgodnie z art. 38 k.c. działa przez swoje organy, nie dochował należytej staranności i nie zadbał o interes spółki w sposób należyty. O ile zgodzić należy się ze skarżącą, że wyjeżdżając zagranicę jedynie na kilka dni, J. M. nie musiał podejmować odpowiednich czynności, mających na celu zapewnienie spółce możliwości ciągłego funkcjonowania i reagowania na bieżące sprawy, to jednak w sytuacji zaistniałej w przedmiotowej sprawie, bezczynność członka zarządu w tym zakresie oceniona musi zostać negatywnie. Skoro J. M. mając świadomość, iż jest jedynym członkiem zarządu pozwanej spółki i zmuszony będzie na skutek choroby przebywać w Irlandii jeszcze przez dłuższy niż planował i nieokreślony czas, winien był podjąć czynności, zapewniające możliwość ciągłego i sprawnego funkcjonowania spółki pod jego nieobecność. J. M. powinien był zatem skontaktować się z drugim wspólnikiem pozwanej spółki, jej pracownikiem czy też inną zaufaną mu osobą, udzielając odpowiedniego pełnomocnictwa do odbioru korespondencji adresowanej do (...) sp. z o.o. Oczywiście jest jednak, iż skoro spółka prowadzi działalność gospodarczą i funkcjonuje na rynku, to pod nieobecność jedynego członka zarządu, nie zaprzestanie ona działań, a jej kontrahenci z podejmowaniem zamierzonych czynności nie wstrzymają się do czasu powrotu członka zarządu. Nie sposób również uznać, w dobie dzisiejszych środków i możliwości komunikacji na odległość, że podjęcie przez członka zarządu takich działań było niemożliwe czy znacznie utrudnione. Twierdzenia natomiast skarżącej, że stan zdrowia prezesa zarządu ograniczał możliwość podejmowania czynności mających na celu zarządzanie sprawami spółki, jako zupełnie nielogiczne nie mogą mieć wpływu na ocenę zawinienia strony pozwanej w uchybieniu terminu. Nie sposób bowiem uznać, że nawet szczególnie ostre i bolesne zapalenia zatok, uniemożliwia przez okres ponad miesiąca wysłanie e-maila, faksu czy zatelefonowanie. Niedochowanie zatem przez jedynego członka zarządu pozwanej spółki, która działa przecież przez swoje organy, należytej staranności i dbałości w zapewnieniu organizacji w pracy i funkcjonowaniu spółki, obciąża (...) sp. z o.o., która ponosi konsekwencje działań jej organów.

Wskazać nadto należy, że okoliczność funkcjonowania jednoosobowego zarządu w pozwanej spółce, nie oznacza równocześnie, iż spółka nie zatrudnia żadnych innych pracowników, a jedyną osobą w spółce jest właśnie prezes zarządu. Wręcz zgodnym z zasadami doświadczenia życiowego jest, że prezes zarządu spółki kapitałowej nie wykonuje osobiście wszystkich czynności związanych z funkcjonowaniem spółki na rynku, w tym czynności sekretariatu- takich jak odbiór korespondencji. (...) sp. z o.o. nie tylko nie powołała się na fakt niezatrudniania innych- poza prezesem zarządu- osób, lecz także okoliczności tej nie uprawdopodobniła.

Sąd Okręgowy słusznie zatem odrzucił sprzeciw od nakazu zapłaty, jako wniesiony po terminie, oddalając uprzednio wniosek strony pozwanej o przywrócenie terminu do jego wniesienia.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny uznał, że zażalenie (...) sp. z o.o. nie zasługuje na uwzględnienie, oddalając je na podstawie art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 385 k.p.c.