

Sygnatura akt I ACz 1699/12

POSTANOWIENIE

Dnia 21 listopada 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościołek

Sędziowie: SSA Piotr Rusin

SSO Małgorzata Łoboz (del.)

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2012 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko Skarbowi Państwa-Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie

o zapłatę

na skutek zażalenie powoda na Zarządzenie Sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 2 stycznia 2012 roku, sygn. akt I C 2130/11 – w przedmiocie zwrotu pozwu

postanawia:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Powód M. P. wniósł do Sądu Okręgowego w Krakowie pozew, w którym domagał się zasądzenia od pozwanego Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Krakowie kwoty 400000 zł.

W sprawie wydano zarządzenie, w którym wezwano powoda, w terminie tygodniowym pod rygorem zwrotu pozwu, do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez sprecyzowanie podstawy faktycznej powództwa, tj. wskazanie czy żądana kwota stanowi odszkodowanie za uszczerbek majątkowy (jaki uszczerbek oraz z jakich okoliczności powód wywodzi jej wysokość), czy też jest to zadośćuczynienia, a jeśli tak, to z jakiego tytułu – jakie dobra osobiste powoda zostały naruszone. W zakreślonym terminie powód złożył pismo procesowe z dnia 8.12.2012 r., w którym to przedstawił swoje twierdzenia, stanowiące w jego ocenie przedstawienie podstawy faktycznej pozwu.

Zarządzeniem z dnia 2.01.2012 r., sygn. akt I C 2130/12, zwrócono powodowi pozew. W uzasadnieniu zarządzenia wskazano, iż z pisma powoda z dnia 8.12.2011 r. nie sposób jednoznacznie wywieść jaką kwotę objętą żądaniem powód traktuje jako odszkodowanie za szkodę majątkową, a jaką jako zadośćuczynienia, a także z jakich okoliczności powód wywodzi wysokość ewentualnej szkody majątkowej. Wobec tego wydano zarządzenie na podstawie art. 130 § 2 kpc.

We wniesionym przez siebie zażaleniu powód zaskarżył w całości powyższe zarządzenie jako w całości bezzasadne. Powód wnosząc o uchylenie zaskarżonego zarządzenia, wskazał, iż na wezwanie Sądu odpowiedział najlepiej jak potrafi.

Sąd Apelacyjny rozważył co następuje:

Wniesione przez powoda zażalenie jest nieuzasadnione, a podniesione w nim zarzuty nie mogły skutkować uchYLENIEM zaskarżonego zarządzenia.

W świetle art. 187 § 1 pkt 2 kpc w pozwie należy przytoczyć okoliczności faktyczne uzasadniające żądanie. W doktrynie podkreśla się, iż wskazanie okoliczności w pozwie musi nastąpić w takich granicach, aby można było stwierdzić, iż skierowane do Sądu żądanie znajduje w nich uzasadnienie. Inaczej mówiąc powód powinien wskazać okoliczności, które to nie mogą pozostawać w oderwaniu od żądania, lecz powinny chociażby w minimalny sposób uzasadniać żądanie sformułowane w pozwie. Niewskazanie podstawy faktycznej pozwu stanowi brak formalny pozwu, którego wystąpienie, na podstawie art. 130 § 1 kpc, obliguje przewodniczącego do wezwania powoda do uzupełnienia tego braku, pod rygorem zwrotu pozwu, w terminie tygodniowym. Sąd Apelacyjny podziela pogląd Sądu Okręgowego, iż powód w treści pisma z dnia 8.12.2011 r. nie przedstawił stanu faktycznego, z którego można wywieść jaką kwotę objętą żądaniem powód traktuje jako odszkodowanie za szkodę majątkową, a jaką kwotę traktuje jako zadośćuczynienie. Powód opisał w sposób chaotyczny, niezrozumiały, sprawy rozpoznawane przez Sądy, nie wskazując jaka konkretnie szkoda czy też krzywda z nich wynikała dla niego. Nie spełnia przytoczonych wyżej kryteriów, jakie winna spełniać podstawa faktyczna żądania zawarta w pozwie, wskazanie, iż żądana kwota jest za „dokonanie bandytyzmu na jego osobie”, czy też że stanowi „odszkodowanie za działanie celowe na jego szkodę”. Powód bowiem poza wyrażeniem swojego przekonania o korupcyjnym działaniu bliżej nie sprecyzowanych podmiotów we wskazanych przez niego postępowaniach, nie wskazał w ogóle, że żądana przez niego kwota pozostaje w jakimkolwiek związku z przytoczonymi przez niego okolicznościami.

Skoro zatem powód w tygodniowym terminie, nie uzupełnił braku formalnego wniesionego przez siebie pozwu poprzez przedłożenie odpisu pozwu to Sędzia w Sądzie Okręgowym w Krakowie prawidłowo na podstawie art. 130 § 2 kpc zwrócił pozew.

Mając na uwadze powyższe Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc oddalił zażalenie, gdyż było ono bezzasadne.