

Sygn. akt I ACz 1467/12

POSTANOWIENIE

Dnia 4 października 2012 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Krzysztof Sobierajski

Sędziowie: SSA Anna Kowacz - Braun

SSA Józef Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2012 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przeciwko A. C.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej na zarządzenie przewodniczącego posiedzenia w Sądzie Okręgowym w Krakowie z dnia 15 maja 2012 roku, sygn. akt I C 214/12

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 1467/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 15 maja 2012 r. przewodniczący posiedzenia Sądu Okręgowego w Krakowie zwrócił pozew (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K..

W uzasadnieniu podniesiono, że zarządzeniem z dnia 2 kwietnia 2012 r. strona powodowa została wezwana do usunięcia braków formalnych pozwu poprzez przedłożenie aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego lub jego uwierzytelnionej notarialnie kserokopii oraz dołączenie jednego odpisu załącznika w postaci wydruku ze strony internetowej rp.pl „kalkulator odsetek własnych” od 2011-04-01 do 2011-06-30 na kwotę 4.083,78 zł - w terminie tygodniowym od dnia doręczenia, pod rygorem zwrotu pozwu. Powyższe wezwanie zostało doręczone stronie pozwanej w dniu 19 kwietnia 2012 r. Pozew zarządzono zwrócić, wobec niewykonania przez wezwania i bezskutecznego upływu terminu na uzupełnienie wskazanych stronie powodowej w zarządzeniu z dnia 2 kwietnia 2012 r. braków formalnych pozwu.

Zarządzenie o zwrocie pozwu zażaleniem zaskarżyła strona powodowa, zarzucając naruszenie przepisów postępowania art. 130 par 1 i 2 w zw. z art. 133 par 1 k.p.c. poprzez brak skutecznego wezwania jej do uzupełnienia pozwu. W korespondencji doręczonej stronie powodowej w dniu 18 kwietnia 2012 r. przesłano wyłącznie odpis postanowienia z dnia 2 kwietnia 2012 r., bez dołączenia pisma sądowego wzywającego do uzupełnienia wskazanych w zarządzeniu z dnia 2 kwietnia 2012 r. braków formalnych pozwu.

W uzasadnieniu zażalenia podniosła, iż o treści wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu z dnia 2 kwietnia 2012 jej pełnomocnik dowiedział się dopiero w dniu 1 czerwca 2012 r., przeglądając akta sprawy w czytelni Sądu Okręgowego w Krakowie. Do tego czasu strona powodowa nie miała jakiegokolwiek wiedzy i treści przedmiotowego wezwania.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 130 k.p.c. jeżeli pismo procesowe nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek nie zachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia, uzupełnienia lub opłacenia go w terminie tygodniowym. Po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Pismo zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem pisma procesowego do sądu.

Zgodnie z § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 października 2010 r. w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych w postępowaniu cywilnym (Dz.U. z 2010 r., Nr 190, poz. 1277 ze zm.) pismo sądowe jest wysyłane jako przesyłka polecona, zwana dalej "przesyłką". Na stronie adresowej przesyłki umieszcza się napis: "Polecona - za potwierdzeniem odbioru". Do przesyłki dołącza się formularz potwierdzenia odbioru, którego wzór określa załącznik nr 1 do rozporządzenia. Stosownie do § 4 cyt. rozporządzenia odbierający przesyłkę, potwierdza jej odbiór na formularzu potwierdzenia odbioru przez wpisanie daty otrzymania przesyłki i umieszczenie czytelnego podpisu zawierającego imię i nazwisko.

Zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z dnia 31 grudnia 2003 r. Nr 5 poz. 22 ze zm.) w § 18 ust. 1 wskazuje, iż pisma wysyłane przez sąd doręcza się adresatom w kopertach za potwierdzeniem odbioru, które powinno zawierać w szczególności datę doręczenia, nazwę sądu, sygnaturę akt, określenie rodzaju doręczanego pisma i sposobu jego doręczenia. Potwierdzenie odbioru po doręczeniu pisma dołącza się bezzwłocznie do akt sprawy. Z § 20 cyt. zarządzenia wynika, iż podpisaną kopię pisma wysyłanego przez sąd pozostawia się w aktach sprawy, umieszczając na niej adnotację o dacie wysłania pisma.

Sąd Apelacyjny podziela ugruntowany w orzecznictwie pogląd, że wypełnione prawidłowo pocztowe potwierdzenie odbioru przesyłki z korespondencją sądową jest dokumentem urzędowym w rozumieniu art. 244 k.p.c. potwierdzającym fakt i datę doręczenia oraz korzystającym z domniemania prawdziwości tych okoliczności. Domniemanie to może zostać obalone, ale nie przez samo zaprzeczenie jego treści ze strony adresata lub pracownika upoważnionego do odbioru poczty, lecz poprzez przeprowadzenie dowodu przeciwnego (zob. Sąd Najwyższy w postanowieniach z dnia 30 kwietnia 1998 r. sygn. akt III CZ 51/98, z dnia 15 listopada 2002 r. sygn. akt V CZ 140/02 oraz z dnia 23 kwietnia 2009 r. sygn. akt IV CZ 31/09).

W niniejszej sprawie z potwierdzenia odbioru przesyłki zawierającej korespondencję sądową, której dotyczy zażalenie, wynika, że przesyłka ta zawierała dwa pisma sądowe w postaci odpisu postanowienia o umorzeniu z dnia 2 kwietnia 2012 r. z pouczeniem oraz wezwania strony powodowej do usunięcia braków formalnych pozwu, gdyż w rubryce rodzaj pisma zawierała oznaczenie „pismo zobow. + orz. z 2-04 z pouc.” a w rubryce sygn. akt zawierała oznaczenie „I C 214/12”. Jak wynika z pocztowego potwierdzenia odbioru, dniu 19 kwietnia 2012 r. odbiór w/w. pism potwierdził upoważniony pracownik powodowej spółki (k. 61). W tym miejscu wskazać należy, że odbierając przesyłkę z korespondencją sądową, adresat lub w jego imieniu upoważniony pracownik powodowej spółki jest zobowiązany do sprawdzenia jej zawartości, w celu zgłoszenia listonoszowi ewentualnych zastrzeżeń. Skoro zatem pocztowy dowód doręczenia przesyłki sądowej jest dokumentem urzędowym, potwierdzającym fakt doręczenia pism wskazanych na potwierdzeniu odbioru, to adresat, który podnosi, iż nie doręczono dokumentu wskazanego w potwierdzeniu odbioru, stosownie do art. 252 k.p.c. winien obalić to domniemanie poprzez udowodnienie faktu niedokonania doręczenia. (por. Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 20 kwietnia 2000 r. sygn. akt I CZ 28/00). Tymczasem w zażaleniu

strona powodowa jedynie oświadczyła, że w dniu 19 kwietnia 2012 r. otrzymała wyłącznie odpis postanowienia w przedmiocie umorzenia z dnia 2 kwietnia 2012 r. z pouczeniem, nie otrzymała natomiast pisma stanowiącego wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu. Samo twierdzenie strony powodowej o nieotrzymaniu wezwania do usunięcia braków formalnych pozwu nie jest jednak wystarczające do obalenia domniemania wynikającego z zalegającego w aktach sprawy dokumentu urzędowego w postaci pocztowego potwierdzenia odbioru, że stronie powodowej doręczono dwa pisma sądowe wskazane na przedmiotowym potwierdzeniu odbioru, w tym wezwanie do usunięcia braków formalnych pozwu.

Zasadnie zatem przewodniczący w Sądzie Okręgowym przyjął, iż strona powodowa nie uzupełniła wskazanych w skutecznie jej doręczonym w dniu 19 kwietnia 2012 r. wezwaniu braków formalnych pozwu.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny uznając zażalenie za nieuzasadnione, orzekł jak w sentencji na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 398 k.p.c.