

Sygn. akt : I ACz 1227/12

POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2012r

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Piotr Rusin

Sędziowie :SSA Elżbieta Uznańska ,SSA Grzegorz Krężolek [spr] ,

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2012r w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) P. - spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

przeciwko A. Ś.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony powodowej

od postanowienia Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Krakowie z dnia

20 czerwca 2012r, sygn. IX GNc 594/12

P o s t a n o w i a

Uchylić zaskarżone postanowienie i wniosek o udzielenie zabezpieczenia przekazać Sądowi Okręgowemu - Sądowi Gospodarczemu w Krakowie do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt : I ACz 1227/12

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy - Sąd Gospodarczy Krakowie oddalił wniosek strony powodowej (...) P. - spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. o zabezpieczenie roszczenia skierowanego przeciwko A. Ś. o zapłatę kwoty 137 840, 19 wraz z ustawowymi odsetkami poprzez zajęcie wierzytelności z rachunków bankowych prowadzonych na rzecz pozwanej.

Jak wynika z pisemnych motywów orzeczenia powodem oddalenia żądania było nieprawidłowe określenie przez potencjalnie uprawnioną sumy zabezpieczenia. Owej nieprawidłowości , skutkującej zdaniem Sądu I instancji , koniecznością oddalenia wniosku , dopatrył się on w nieprawidłowym określeniu skali kosztów postępowania , jako elementu składowego sumy zabezpieczenia , po myśli art. 736 § 3 kpc , a ściślej jej zaniżeniu przez autora wniosku o zabezpieczenie. Owo zaniżenie miało wynikać z porównania ich wysokości określonej w żądaniu , a ich kwotą , która została określona w wydanym w tym samym , co zaskarżone postanowienie nakazie zapłaty w postępowaniu upominawczym dniu . / k. 109 akt/

W zażaleniu od tego postanowienia strona powodowa , zaskarżając je w całości , domagała się jego zmiany poprzez uwzględnienie żądania wniosku z równoczesnym obciążeniem obowiązanej kosztami postępowania zażaleniowego.

Środek odwoławczy oparty został na zarzucie naruszenia art. 736 §1 kpc w zw. z art. 742 §1 kpc w następstwie ich nieprawidłowej wykładni i konsekwencji nietrafnego zastosowania.

W motywach zażalenia wskazano w szczególności, że suma zabezpieczenia określona we wniosku o zabezpieczenie została oznaczona prawidłowo, według reguł określonych przez ustawę procesową. W szczególności przeciwko ocenie wyrażonej w tym zakresie przez Sąd meriti przemawia okoliczność, że przepis art. 736 §2 kpc czyniąc koszty postępowania jednym z wyznaczników sumy zabezpieczenia posługuje się określeniem kosztów przewidywanych.

Wobec tego w ich skład mogą wchodzić te spośród nich, które wywoła nie tylko postępowanie przed Sądem I ale i II instancji, a nawet postępowanie wywołane wniesieniem skargi kasacyjnej.

Tym bardziej czyni to nietrafnym zapatrywanie Sądu I instancji, że powiązał on zarzucaną wnioskodawcy nieprawidłowość skutkującą oddaleniem żądania zabezpieczenia, wyłącznie ze skalą kosztów postępowania jakie określił on w wydanym przez siebie nakazie upominawczym z 20 czerwca 2012r, który nie ma waloru prawomocności i może być podważony przez potencjalnie obowiązującą poprzez wniesienie sprzeciwu, które złożone, skutecznie niweczą nakaz.

Rozpoznając zażalenie Sąd Apelacyjny rozważył :

Środek odwoławczy strony powodowej jest uzasadniony, prowadząc do uchylecia zaskarżonego orzeczenia.

Zdanie ostateczne § 3 art. 736 kpc czyni fakultatywnym składnikiem sumy zabezpieczenia, którą autor wniosku o zabezpieczenie jest obowiązany wskazać, ubiegając się o udzielenie zabezpieczenia roszczenia pieniężnego, przewidywane koszty postępowania w ramach którego zabezpieczenie ma być orzeczone.

Takie określenie ustawowe tego składnika każe przyjmować, że w tym przypadku chodzi - jak trafnie wskazuje strona powodowa - o kwotę, która potencjalnie może być przyznana podmiotowi wygrywającemu spór i to niezależnie od tego czy zakończy się on po przeprowadzeniu postępowania nie tylko przed I ale i II instancją.

Stąd też zupełnie nietrafnym jest zapatrywanie Sądu Okręgowego co do tego, że o nieprawidłowości określenia sumy zabezpieczenia podanego przez powodową spółkę decyduje to, iż wskazała ona inną kwotę przewidywanych kosztów postępowania aniżeli te, których skalę oznaczył Sąd wydając w dniu 20 czerwca 2012r nakaz zapłaty.

Zasadnie przy tym argumentuje ubiegająca się o udzielenie zabezpieczenia, iż, uwzględnwszy dotychczasowe relacje stron z których wynika m. in wszczynany przez spółkę spór, pozwana skorzysta z możliwości podważania trafności nakazu poprzez wniesienie sprzeciwu, co skutkować będzie utratą mocy przez nakaz, a co za tym idzie wskazana w nim skala obowiązku zwrotu przez nią kosztów postępowania utraci swój prawny byt.

Tym bardziej przemawia to za uznaniem, że stanowisko prawne Sądu I instancji jest chybione.

Opisana wadliwość orzeczenia poddanego kontroli instancyjnej nie może jednak prowadzić do zmiany zaskarżonego postanowienia albowiem orzekając o żądaniu wniosku Sąd nie dokonał żadnej oceny tegoż z punktu widzenia przesłanek normatywnych udzielenia zabezpieczenia jakimi są wiarygodność roszczenia podlegającego zabezpieczeniu oraz interes prawny spółki w jego uzyskaniu.

Tym samym nie rozpoznał istoty wniosku strony powodowej, co musi prowadzić do uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania wniosku o udzielenie zabezpieczenia do ponownego rozpoznania, o czym Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 386 §4 kpc w zw. z art. 397 §2 kpc.

Sąd II instancji nie orzekał o zawartym w zażaleniu wniosku o przyznanie kosztów postępowania zażaleniowego albowiem po myśli art. 745 §1 będzie o nich rozstrzygał Sąd w orzeczeniu kończącym postępowanie rozpoznawcze w I instancji.