

Sygn. akt I ACo 49/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 grudnia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSAMaria Kus - Trybek

SSA Hanna Nowicka de Poraj

po rozpoznaniu w dniu 12 grudnia 2013 roku w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi J. K. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie z wniosku M. G. przy uczestnictwie B. K. (1) i J. K. o zasiedzenie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Nowym Targu sygn. akt I Ns 957/12

na skutek wniosku skarżącego J. K. o wyłączenie wszystkich sędziów uprawnionych do orzekania w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu od rozpoznania sprawy sygn. akt III S 26/13

postanawia:

oddalić wniosek.

Sygn. akt I ACo 49/13

UZASADNIENIE

W dniu 26 czerwca 2013 r. J. K. złożył skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, domagając się w niej stwierdzenia, że doszło do przewlekłości postępowania w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Nowym Targu toczącym się z wniosku M. G. przy uczestnictwie B. K. (1) i J. K. o zasiedzenie o sygn. akt I Ns 957/12. Skarga ta została wniesiona do Sądu Okręgowego w Nowym Sączu za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Nowym Targu i zarejestrowana pod sygn. III S 26/13.

We wniosku z dnia 26 sierpnia 2013 r. (k. 29), uzupełnionym w dniu 1 października 2013 r. (k. 38) skarżący J. K. domagał się wyłączenia od rozpoznania w sprawie III S 26/13, sędziów orzekających w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu: E. Ś., M. O., Z. K. (1), M. Ś., M. T., C. W., T. B., P. G., B. B., J. G., A. H., B. K. (2), K. K. (1), A. P. (1), A. P. (2), M. B., J. M., E. A., M. H., K., U. K., Z. K. (2), K. B., A. S., T. P., M. C., E. K., A. K., A. M., P. P., J. B. oraz pozostałych sędziów orzekających w tym Sądzie, którzy nie zostali wymienieni w internecie.

Wniosek ten uzasadnił treścią art. 45 Konstytucji i utratą zaufania spowodowaną tym, że Sąd Rejonowy w Nowym Targu nie jest bezstronny, niezawisły i niezależny w jego sprawie jak również w innych sprawach, o czym dowodzi artykuł opublikowany w (...)nr (...) z dnia 27 czerwca 2013 r. pt. (...). Do wniosku załączył kserokopię postanowienia Sadu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 21 czerwca 2012 r. sygn. akt I Co 106/12 o wyłączeniu od rozpoznania sędziów Sadu Rejonowego w Zakopanym i wyznaczeniu do rozpoznania sprawy Sąd Rejonowy w Nowym Targu, podnosząc, że postanowienie to jest bezzasadne i zostało sfalszowane w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Nowym Targu.

Sędziowie orzekający w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu złożyli w trybie art. 52 k.p.c. oświadczenia, że strony postępowania w sprawie I Ns 957/12 Sądu Rejonowego w Nowym Targu nie są im znane, że nie zachodzą po ich stronie ustawowe przesłanki wyłączenia od rozpoznania sprawy III S 26/13.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Wniosek J. K. jako bezzasadny podlegał oddaleniu.

Wyłączenie sędziego może nastąpić z przyczyn wskazanych w art. 48 k.p.c., który zawiera katalog wyłączeń z mocy ustawy, jak również z przyczyny wskazanej w art. 49 k.p.c.

Skład rozpoznający przedmiotowy wniosek o wyłączenie sędziów orzekających w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu nie stwierdził z urzędu w kontrolowanym postępowaniu sygn. III S 26/13 zainicjowanym złożoną przez wnioskodawcę skargą na przewlekłość postępowania Sądu Rejonowego w Nowym Targu sygn. I Ns 957/12 okoliczności ustawowych uzasadniających wyłączenie na podstawie art. 48 ust. 1 pkt 1-5 k.p.c. (iudex inhabilis). Również skarżący nie wskazał by wobec sędziów orzekających w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu zaistniała którakolwiek z wymienionych w art. 48 k.p.c. przesłanek do obligatoryjnego wyłączenia sędziów od rozpoznania sprawy III S 26/13. W związku z tym kwestią do rozważenia pozostaje, czy wobec sędziów objętych wnioskiem zaszły okoliczności o których mowa w art.

48 k.p.c. uzasadniające ich wyłączenie na wniosek skarżącego.

Zgodnie z treścią art. 49 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie. Przepis art. 50 § 1 k.p.c. wymaga od strony, by w zgłoszonym wniosku o wyłączenie sędziego uprawdopodobniła przyczyny jego wyłączenia. Celem przepisu art. 49 jest zachowanie gwarancji bezstronności i obiektywizmu w rozpatrywaniu sprawy przez Sąd. Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6 maja 2010 r., II PK 344/09 publ. OSNP 2011/21-22/271, stwierdził, że hipotezie art. 49 k.p.c. odpowiada taka sytuacja, w której strona wykaże istnienie między nią a sędzią określonego stosunku emocjonalnego, który mógłby wywoływać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Sąd Apelacyjny podziela wyrażony w zaprezentowanym orzeczeniu Sądu Najwyższego pogląd prawny. Strona składająca wniosek o wyłączenie sędziego powinna przytoczyć konkretne okoliczności, na podstawie których wyraża uzasadnioną obawę braku jego bezstronności. Realna wątpliwość co do bezstronności może też wynikać ze złożonego przez sędziego oświadczenia. Uzasadniona wątpliwość może wynikać z oceny łączących stronę i sędziego stosunków o charakterze emocjonalnym, osobistym, gospodarczym, (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 sierpnia 1971 r. I CZ 212/71).

Ustosunkowując się do zgłoszonych zarzutów uznać należy, że skarżący nie wykazał istnienia żadnej z przesłanek wymienionych w art. 49 k.p.c., które uzasadniałyby wyłączenie objętych wnioskiem sędziów od rozpoznania sprawy III S 26/13. Jak wskazano wyżej podstawą do wyłączenia sędziego na wniosek strony jest istnienie okoliczności tego rodzaju, które mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Z treści wniosku (k. 29 akt III S 26/13) wynika, że zawarte w nim zarzuty o braku bezstronności, braku niezawisłości i braku niezależności, nie są kierowane w stosunku do sędziów Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, lecz w stosunku do działalności Sądu Rejonowego w Nowym Targu, który prowadzi sprawę I Ns 957/12, objętą skargą na przewlekłość postępowania. Zdaniem skarżącego o zasadności tych zarzutów skierowanych wobec Sądu Rejonowego w Nowym Targu świadczy artykuł w (...)z dnia 27 czerwca 2013 r. Wnioskodawca nie wskazuje natomiast żadnych argumentów, które mogłyby wpłynąć na ocenę bezstronności sędziów których wniosek dotyczy tj. orzekających w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu, w szczególności nie twierdzi, by między tymi sędziami istniały stosunki osobiste, gospodarcze, finansowe, czy też szczególny rodzaj powiązań służbowych - które mogłyby wywołać wątpliwość co do bezstronności wymienionych we wniosku sędziów. Sąd Apelacyjny zwraca uwagę, że z treści wniosku wynika, że dotyczy on żądania wyłączenia

Sędziów orzekających w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu od rozpoznania zarejestrowanej w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu pod sygn. III S 26/13 sprawy ze skargi J. K. na przewlekłość postępowania Sądu Rejonowego w Nowym Targu prowadzonego pod sygn. I Ns 957/12. Z tego względu poza zakresem niniejszego postępowania wpadkowego pozostaje zagadnienie istnienia ustawowych przesłanek z art. 48 - 49 k.p.c. do wyłączenia sędziów orzekających w Sądzie Rejonowym w Nowym Targu, w tym orzekającego w tym Sądzie sędziego referenta prowadzącego sprawę I Ns 957/12, w której J. K. bierze udział w charakterze uczestnika postępowania. Co prawda skarżący we wniosku

podnosi zarzut bezzasadnego wyłączenia przez Sąd Okręgowy w Nowym Sączu postanowieniem z dnia 21 czerwca 2012 r. sygn. akt I Co 106/12 sędziów Sądu Rejonowego w Zakopanem i wyznaczenia Sądu Rejonowego w Nowym Targu do rozpoznania sprawy, która została tamże zarejestrowana pod sygn. I Ns 957/12, jednakże drugiej strony wskazuje, że postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 21 czerwca 2012 r. zostało sfalszowane w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Nowym Targu. Zarzuty te są oczywiście sprzeczne. Z jednej strony skarżący jest niezadowolony z poszczególnych rozstrzygnięć Sądu Okręgowego, wskazując na ich bezzasadność, z drugiej zaś strony twierdzi, że to kwestionowane przez niego rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego zostało sfalszowane, lecz nie przez ten sąd, lecz inny. Taka argumentacja jest całkowicie niekonsekwentna i tym samym nielogiczna. Odnośnie podnoszonego przez skarżącego argumentu o błędnej decyzji procesowej w postaci wydania przez Sąd Okręgowy postanowienia z dnia 21 czerwca 2012 r. wskazać należy, że odmienna od poglądu strony ocena prawna sędziego nie uzasadnia jego wyłączenia (zob. postanowienie SN z dnia 20 lutego 1976 r., II CZ 8/76). Tego rodzaju zarzuty mogą być podnoszone w środку odwoławczym w ramach kontroli instancyjnej orzeczenia zapadłego w rozpoznawanej sprawie. Także zarzuty dotyczące wydanego w sprawie treści orzeczenia sądu pierwszej instancji podlegają rozpoznaniu na skutek wniesienia środka odwoławczego, a nie wniosku o wyłączenie sędziego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 marca 1997 r., III AO 5/97 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 1972 r., I PZ 9/72). Na

marginesie należy jedynie zaznaczyć, że na postanowienie z dnia 21 czerwca 2012 r. o wyłączeniu sędziów skarżącemu nie przysługiwałoby zażalenie (argumentum a contrario z art. 394 par 1 pkt 10 k.p.c.).

Odnośnie powołania przez wnioskodawcę w argumentacji złożonego wniosku art. 45 Konstytucji, przypomnieć należy, że sędziowie są niezawisli i podlegają wyłącznie Konstytucji i ustawom. Skoro więc zarówno sędziowie objęci z imienia i nazwiska wnioskiem jak również pozostali sędziowie orzekający w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu niewymienieni we wniosku z imienia i nazwiska, lecz wskazani w nim zbiorczo jako „inni niewymienieni w internecie” złożyli, w trybie art. 52 par 2 k.p.c. oświadczenia o braku po ich stronie okoliczności mogących wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności- to należy za Sądem Najwyższym przyjąć, że "autorytet moralny sędziego przemawia za wiarygodnością złożonego wyjaśnienia i jeżeli strona żądająca wyłączenia zaprzecza prawdziwość, obowiązana jest wskazać i udowodnić okoliczności, które by podważały wiarygodność oświadczenia sędziego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 25 sierpnia 1971 r., I CZ 212/71, OSN 1972, poz. 55). Skarżący takich okoliczności we wniosku nie wskazał, jak też nie wskazał na czym polega, w czym przejawia się okoliczność, która mogłaby wywołać wątpliwości co do bezstronności każdego z sędziów objętych wnioskiem z osobna.

W tym stanie rzeczy, wobec braku uzasadnionych podstaw z art. 48 i 49 k.p.c., wniosek należało oddalić, o czym Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie powołanych wyżej przepisów oraz art. 52 k.p.c.