

Sygn. akt I ACa 1530/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 kwietnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Kowacz-Braun (spr.)
Sędziowie:	SSA Jerzy Bess SSA Barbara Baran
Protokolant:	sekr.sądowy Katarzyna Rogowska

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 r. w Krakowie na rozprawie
sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.
przeciwko W. B. (1), A. G. (1), M. K. (1), Z. Ś. i Funduszowi (...) w W.
o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji
na skutek apelacji strony powodowej
od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach
z dnia 17 czerwca 2016 r. sygn. akt I C 408/14

1. **oddala apelację;**

2. **zasądza od powoda na rzecz pozwanego Funduszu (...)w W. kwotę 10 800 zł (dziesięć tysięcy osiemset złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.**

SSA Jerzy Bess SSA Anna Kowacz-Braun SSA Barbara Baran

Sygn. akt I ACa 1530/16

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Apelacyjnego

z dnia 10 kwietnia 2017 r.

Pozwem datowanym na dzień 3 lutego 2014r. skierowanym przeciwko W. B. (1) i innym 37 pozwany (w tym Ministrowi Pracy i Polityki Społecznej działającemu za Fundusz (...)w W.) powód (...) Sp. z o.o. w K. wniósł o zwolnienie od egzekucji 57 ruchomości wskazanych w protokołach zajęcia z dnia 5 grudnia 2013r. sporządzonych

przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. B. S. do sygn. KM 1321/13, 1333/13 i innych określonych w pismach komornika z dnia 10 stycznia 2014r., a zajętych w toku postępowań egzekucyjnych prowadzonych z wniosku wierzycieli wskazanych w nagłówku pozwu, które to ruchomości stanowią następujące przedmioty:

1. wypalarka M. do gazowego cięcia blachy – nr (...),
2. przecinarka taśmowa(...)– nr (...),
3. wypalarka Maszyna do gazowego cięcia blachy – nr (...) - (...),
4. drukarka do komputera – nr (...),
5. komputer (...)– nr (...),
6. zestaw komputerowy H. (...) – nr (...),
7. zestaw komputerowy – nr(...)
8. drukarka H. (...) (do komputera) – nr (...)
9. zestaw komputerowy (komputer, monitor) – nr (...),
10. zestaw komputerowy bez monitora – nr (...)
11. kserokopiarka X. (...) (komputer) – nr (...),
12. zestaw komputerowy – nr (...)
13. zestaw komputerowy – nr (...),
14. zestaw komputerowy – nr (...),
15. tokarka (...)– nr (...),
16. osuszacz (...) – nr (...),
17. zestaw komputerowy – nr (...),
18. piec do wypalania farb proszk. – nr (...),
19. kabina lakiernicza – nr (...),
20. oczyszczarka – nr (...),
21. kabina do malowania proszkowego – nr (...),
22. maszyna do napełniania cz. chł. – nr (...)
23. agregat sprężarkowy – nr (...),
24. piec do wypalania farb – nr (...)
25. kabina lakiernicza – nr (...)
26. kabina lakiernicza – nr (...)
27. piła taśmowa – nr (...)

28. półautomat spawalniczy (...)– nr (...)
29. gilotyna-prasa – nr(...)
30. urządzenie do cięcia – nr (...),
31. tokarka uniwersalna (...)– nr (...)
32. tokarka uniwersalna – nr (...)
33. szlifierka do płaszczyzn – nr (...)
34. piec elektryczny (...) nr (...)
35. kserokopiarka C. (...) (komputer) – nr (...),
36. komputer (...) nr (...)
37. zestaw komputerowy (kom.klaw.mysz.) – nr (...),
38. monitor komputerowy (...)– nr (...),
39. zestaw komputerowy (komputer P. + monitor) – nr (...)
40. komputer – nr (...),
41. frezarka pionowa (...)– nr (...)
42. wiertarka promieniowa – nr (...)
43. wypalarka tlenowa (...) rok 2007 – nr (...),
44. tokarka automat (...)– nr (...)
45. frezarka (...)– nr (...),
46. płyta trserska ze stołem(...)– nr (...),
47. zestaw komputerowy – nr (...),
48. zestaw komputerowy – nr (...),
49. zestaw komputerowy – nr(...),
50. zestaw komputerowy – nr (...)
51. zestaw komputerowy – nr(...)
52. zestaw komputerowy – nr (...)
53. zestaw komputerowy – nr (...),
54. kserokopiarka X. (...) – nr (...)
55. sprężarka śrubowa (...) – nr(...)
56. wypalarka portalowa typ (...)– nr (...)– (...),

57. suwnica pomostowa(...) – nr(...)

Domagał się nadto zasądzenia od pozwanych na jego rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych.

Powód podał, że ruchomości wyszczególnione w pozwie są jego własnością na podstawie umowy z 2 października 2012r. o przewłaszczeniu na zabezpieczenie wierzytelności opisanych w umowie na mieniu ruchomym należącym do (...) o ogólnej wartości 1.110.674,25 zł netto.

Jako podstawę prawną żądania powód podał przepis art. 841 § 1 k.p.c. Jednocześnie stwierdził, że nie zachodzi w niniejszym przypadku spełnienie dyspozycji § 2 tegoż artykułu, gdyż dłużnik – (...) nie zaprzecza prawu powoda.

Pozwany Minister Pracy i Polityki Społecznej działający za Fundusz (...)wniósł o oddalenie powództwa jako całkowicie bezzasadnego oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych – w przypadku uwzględnienia zarzutów dotyczących bezwzględnej nieważności umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 2 października 2012r. – sprzeczności umowy z zasadami współżycia społecznego lub jej pozorności, ewentualnie o uznanie umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 2 października 2012r. za bezskuteczną w stosunku do pozwanego do kwoty określonej i w konsekwencji o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na jego rzecz kosztów procesu wg norm przepisanych. Pozwany nadto podniósł, że błędne jest jego określenie przez powoda. Minister Pracy i Polityki Społecznej istotnie jest dysponentem Funduszu (...)i ma prawo reprezentacji Funduszu, jednak realizując zadania (...)występuje w obrocie prawnym pod nazwą Fundusz (...)z siedzibą w W.. Wynika to z regulacji art. 24 ust. 3 pkt zdanie 1 i art. 23 ust. 4 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy.

Powód na rozprawie w dniu 15 października 2014r. sprecyzował nazwę tegoż pozwanego, wskazując, iż pozwanym jest Fundusz (...), zaś tenże pozwany cofnął zarzut pozorności przedmiotowej umowy.

W toku niniejszego procesu powód w stosunku do większości pozwanych cofnął pozew, co skutkowało umorzeniem postępowania wobec nich. Ostatecznie pozwanymi oprócz (...)w W. pozostali: W. B. (2), A. G. (2), M. K. (1), Z. Ś. i G. W.. Wszyscy wymienieni pozwani wnosili o oddalenie powództwa i nieobciążanie ich kosztami procesu.

Wyrokiem z dnia 17 czerwca 2016 r. Sąd Okręgowy w Kielcach oddalił powództwo i zasądził od strony powodowej na rzecz strony pozwanej Funduszu (...) w W. kwotę 7200 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Orzeczenie to Sąd Okręgowy poprzedził następującymi ustaleniami:

W dniu 2 października 2012r. pomiędzy Fabryką (...) S.A. z siedzibą w S. jako przewłaszczającym a (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. jako wierzycielem została zawarta umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie. W umowie jej strony zgodnie oświadczyły, że w dniu 5 września 2012r. pomiędzy R. G. (1) (...) (wierzycielem) zostały zawarte dwie umowy nabycia posiadanych przez R. G. (1) wierzytelności (...) S.A. w kwotach 300.000 zł i 611.000 zł – plus należne odsetki, nadto że pomiędzy wierzycielem a przewłaszczającym w dniu 7 maja 2012r. została zawarta umowa o świadczenie usług oraz że (...) posiada bezsporną wierzytelność wobec (...) S.A. w kwocie 190.000 plus należne odsetki (§ (...)ust. (...)). Nadto przewłaszczający uznał w/w zobowiązania w stosunku do wierzyciela i zobowiązał się do spłaty wszystkich wymienionych wraz z odsetkami w terminie do dnia 30 listopada 2012r. i wykonania postanowień z w/w umowy o świadczenie usług w terminie do dnia 30 listopada 2012r. (§ (...) ust.(...)). W § (...) umowy jej strony uzgodniły, że w celu zabezpieczenia wykonania zobowiązań przewłaszczającego w stosunku do wierzyciela, o których mowa w § (...)ust. (...)i wywiązania się z obowiązku, o którym mowa w § (...) ust. (...)przewłaszczający przenosi z chwilą podpisania przedmiotowej umowy na wierzyciela własność i posiadanie samoistne poniżej wymienionych 58 rzeczy ruchomych o numerach inwentarza:

1. wypalarka Maszyna do gazowego cięcia blachy – nr (...) - (...),
2. przecinarka taśmowa (...) – nr (...),

3. wypalarka M. do gazowego cięcia blachy – nr (...) - (...),
4. drukarka do komputera – nr (...),
5. komputer (...) – nr (...),
6. zestaw komputerowy H. (...) – nr (...),
7. zestaw komputerowy – nr (...),
8. drukarka H. (...) (do komputera) – nr (...)
9. zestaw komputerowy (komputer, monitor) – nr (...)
10. zestaw komputerowy bez monitora – nr (...)
11. kserokopiarka X. (...) (komputer) – nr (...)
12. zestaw komputerowy – nr (...)
13. zestaw komputerowy – nr(...)
14. zestaw komputerowy – nr (...),
15. tokarka (...) – nr (...)
16. osuszacz (...) – nr (...),
17. zestaw komputerowy – nr (...)
18. piec do wypalania farb proszk. – nr(...),
19. kabina lakiernicza – nr (...),
20. oczyszczarka – nr 4790- (...),
21. kabina do malowania proszkowego – nr (...)
22. maszyna do napełniania cz. chł. – nr(...)
23. agregat sprężarkowy – nr (...)
24. piec do wypalania farb – nr (...),
25. kabina lakiernicza – nr (...)
26. kabina lakiernicza – nr (...)
27. piła taśmowa – nr(...)
28. wytyczarka – nr (...)
29. półautomat spawalniczy (...) – nr (...),
30. gilotyna-prasa – nr (...)
31. urządzenie do cięcia – nr (...)

32. tokarka uniwersalna (...) nr (...)
33. tokarka uniwersalna – nr (...),
34. szlifierka do płaszczyzn – nr (...)
35. piec elektryczny (...) nr (...)
36. kserokopiarka (...) (komputer) – nr (...)
37. komputer (...) nr (...)
38. zestaw komputerowy (kom.klaw.mysz.) – nr (...)
39. monitor komputerowy (...) – nr (...)
40. zestaw komputerowy (komputer(...) + monitor) – nr (...)
41. komputer – nr (...),
42. frezarka pionowa (...) – nr (...),
43. wiertarka promieniowa – nr (...)
44. wypalarka tlenowa (...) – nr (...) - (...),
45. tokarka automat (...) – nr (...)
46. frezarka (...) – nr (...)
47. płyta trójkątna ze stołem 1600x1000 – nr (...)
48. zestaw komputerowy – nr (...)
49. zestaw komputerowy – nr (...)
50. zestaw komputerowy – nr (...)
51. zestaw komputerowy – nr (...)
52. zestaw komputerowy – nr (...)
53. zestaw komputerowy – nr (...)
54. zestaw komputerowy – nr (...)
55. kserokopiarka X. (...) – nr (...)
56. sprężarka śrubowa (...) – nr (...)
57. wypalarka portalowa typ (...) – nr (...) - (...),
58. suwnica pomostowa (...) – nr (...)

o ogólnej wartości nabycia wynoszącej w dniu zawarcia umowy 1.110.674,25 zł, ustalonej na podstawie ewidencji środków trwałych, z zastrzeżeniem warunku, że jeżeli zobowiązania opisane w § 1 ust. 1 zostaną wykonane w całości

przez przewłaszczającego w terminie do 30 listopada 2012r., następuje zwrotne przeniesienie własności na rzecz przewłaszczającego.

W § (...) umowy ustalono, że przewłaszczający zatrzymuje przewłaszczone rzeczy w swoim władaniu w charakterze biorącego w użyczenie, a wierzyciel zezwala przewłaszczającemu na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy do czasu całkowitego wykonania zobowiązań opisanych w § (...) ust.(...) lub do momentu otrzymania przez przewłaszczającego pisma wierzyciela zawierającego żądanie zwrotu wierzycielowi używanej rzeczy w przypadku niespłacenia zobowiązań w uzgodnionym terminie. W § (...)ust. (...)uzgodniono, że w przypadku niewykonania przez przewłaszczającego całości lub części zobowiązań wynikających z umów opisanych w §(...) ust.(...) w terminie oznaczonym w niniejszej umowie, tj. 30 listopada 2012r. wierzyciel wezwie pisemnie przewłaszczającego do wydania przedmiotu przewłaszczenia w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Wierzyciel może wg swego uznania i wyboru zażądać wydania niektórych rzeczy przewłaszczonych. Po wydaniu wierzycielowi rzeczy przewłaszczonych następuje podpisanie przez przewłaszczającego i wierzyciela protokołu zawierającego wyszczególnienie rzeczy wydanych przez przewłaszczającego wierzycielowi.

Przedmiotową umowę J. G. okazał notariuszowi M. K. (2) w Kancelarii Notarialnej w K. w dniu 22 listopada 2012r.

W dniu 23 listopada 2012r. prezes zarządu (...) S.A. w S. (dłużnika) – R. J. wystąpił do Sądu Rejonowego w K. Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Naprawczych z wnioskiem o ogłoszenie upadłości dłużnika z możliwością zawarcia układu i określenie, iż upadły będzie sprawował zarząd własny nad całym swoim majątkiem w pełnym zakresie oraz o niezwłoczne rozpoznanie sprawy z uwagi na konieczność ochrony interesu ogółu jego wierzycieli ze względu na skutki określone w art. 140 i art. 141 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż dłużnik jest niewypłacalny w rozumieniu art. 11 ust. 1 pun, gdyż nie reguluje swoich wymagalnych zobowiązań. Stwierdzono, że sytuacja majątkowa dłużnika zaczęła się pogarszać w grudniu 2011r., kiedy to spółka zanotowała znaczący spadek przychodów ze sprzedaży (wycofanie się jednego z głównych kontrahentów, tj. (...) Sp. z o.o. w J. L. – stanowiącego około 70 % portfela sprzedaży spółki), który to fakt w efekcie doprowadził do zrealizowania straty netto na dzień 31 października 2012r. na poziomie 2.290.522,70 zł netto. Dłużnik posiada wielu wierzycieli, wobec których nie dokonuje spłat zobowiązań, wysokość wszystkich jego zobowiązań pieniężnych (łącznie z niewymagalnymi jeszcze zobowiązaniami z tytułu zaciągniętych kredytów) wynosi ponad 8.083.613,20 zł, a przysługują mu od podmiotów zobowiązanych należności w kwocie 238.506,03 zł wg stanu na 23 listopada 2012r. Wskazano, że łączna szacunkowa wartość rzeczowych składników majątku wynosi 7.840.914,07 zł wg stanu na 31 października 2012r.

Stwierdzono dalej, że część wierzycieli (...) S.A. wystąpiła na drogę egzekucji sądowych. Wielu pracowników (na dzień złożenia wniosku spółka zatrudniała 58 osób na podstawie umowy o pracę) wystąpiło na drogę sądową w celu odzyskania zaległych wynagrodzeń oraz uzyskało prawomocne postanowienia w tym zakresie. Spółka otrzymała zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z powyższych tytułów, jak również prowadzone są postępowania komorników skarbowych z powodu niewywiązywania się spółki z regulowania zobowiązań publiczno-prawnych. Łączna kwota zajęć komorniczych, jakimi obciążony jest rachunek wg stanu na dzień 23 listopada wynosi 593.446,10 zł. Spodziewane są dalsze zajęcia od pracowników, którzy posiadają prawomocne wyroki Sądu w zakresie wypłaty zaległych wynagrodzeń, a którzy jeszcze nie skierowali swych wniosków egzekucyjnych.

Wyjaśniono, że ZUS ustanowił hipoteki przymusowe na łączną wartość 921.804 zł, co przekracza wartość majątku, na którym ustanowione zostało niniejsze roszczenie (budynek biurowy). Spółka dodatkowo ma ograniczone prawo do dysponowania majątkiem z uwagi na niespłacony kredyt inwestycyjny zaciągnięty na podstawie umowy z dnia 29 grudnia 2005r. w Banku (...) S.A., którego zabezpieczenie stanowi: hipoteka łączna umowna zwykła na nieruchomości, hipoteka łączna umowna kaucyjna na nieruchomości, cesja praw z umowy ubezpieczenia nieruchomości, zastaw rejestrowy na trzech maszynach i urządzeniach, zastaw rejestrowy na nabytych maszynach i urządzeniach wraz z cesją na rzecz banku z umowy ubezpieczenia tych maszyn, weksel własny in blanco kredytobiorcy z deklaracją wekslową. Dodatkowo ograniczone prawo do dysponowania majątkiem wynika również z umowy pożyczki, jaka została

zaciągnięta przez (...) w dniu 21 grudnia 2011r. w Funduszu (...) Sp. z o.o., której zabezpieczenie stanowi: hipoteka łączna na nieruchomości, zastaw rejestrowy na zapasach znajdujących się w fabryce, oświadczenie pożyczkobiorcy o dobrowolnym poddaniu się egzekucji. Na końcu stwierdzono, że w ocenie wnioskodawcy nie jest konieczne i celowe stosowanie środka zabezpieczającego w postaci ustanowienia tymczasowego nadzorca sądowego.

W dniu 13 grudnia 2012r. wpłynęło do Sądu Rejonowego w K.do sprawy sygn. akt V GU 65/12 pismo prezesa zarządu (...) S.A. w S. R. J. datowane na dzień 10 grudnia 2012r. – w nawiązaniu do zarządzenia z dnia 27 listopada 2012r. Przewodniczącego Wydziału V Gospodarczego w przedmiocie usunięcia braków formalnych złożonego wniosku o ogłoszenie upadłości – przekazującego żądane przez Sąd dokumenty, w tym aktualny wykaz majątku z szacunkową wyceną jego składników. W tymże wykazie majątku wśród jego składników wymienione zostały m.in. ruchomości objęte pozwem w niniejszej sprawie, a to pod następującymi liczbami porządkowymi i o numerach inwentarzowych:

- 17 – przecinarka taśmowa(...)- nr (...),
- 23 – tokarka (...)- nr (...),
- 24 – tokarka uniwersalna(...)- nr(...)
- 25 – tokarka uniwersalna – nr (...),
- 26 – tokarka automat(...)- nr(...)
- 40 – wiertarka promieniowa – nr(...)
- 49 – frezarka pionowa (...)- nr (...)
- 50 – frezarka (...)- nr (...)
- 52 – piła taśmowa – nr (...),
- 55 – szlifierka do płaszczyzn – nr (...)
- 65 – gilotyna-prasa – nr (...),
- 68 – płyta trserska ze stołem 1600x1000 – nr (...)
- 70 – agregat sprężarkowy – nr (...),
- 72 – sprężarka śrubowa (...) – nr (...),
- 73 – piec do wypalania farb proszk. – nr (...),
- 75 – osuszacz (...) – nr (...)
- 76 – kabina lakiernicza – nr(...)
- 77 – oczyszczarka – nr (...),
- 78 – kabina do malowania proszkowego – nr (...)
- 79 – maszyna do napełniania cz. chl. – nr (...),
- 80 – piec do wypalania farb – nr (...),
- 81 – kabina lakiernicza – nr(...)

82 – kabina lakiernicza – nr (...)

83 – urządzenie do cięcia – nr(...)

86 – piec elektryczny (...) nr (...)

87 – półautomat spawalniczy (...) – nr (...)

94 – wypalarka M. do gazowego cięcia blachy – nr (...) - (...),

95 – wypalarka M. do gazowego cięcia blachy – nr (...) - (...),

96 – wypalarka tlenowa (...) nr (...) - (...),

97 – wypalarka portalowa typ (...) 6000x3000 – nr (...) - (...),

100 – zestaw komputerowy H. (...) – nr(...)

101 – komputer(...)- nr (...)

102 – drukarka do komputera – nr(...)

103 – zestaw komputerowy – nr (...)

104 – drukarka H. (...) (do komputera) – nr (...)

105 – zestaw komputerowy (komputer, monitor) – nr (...)

106 – zestaw komputerowy bez monitora – nr (...)

107 – kserokopiarka X. (...) (komputer) – nr (...),

111 – zestaw komputerowy – nr (...)

112 – zestaw komputerowy – nr (...)

113 – zestaw komputerowy – nr (...)

115 – zestaw komputerowy – nr (...),

116 – kserokopiarka C. (...) (komputer) – nr(...),

117 – komputer (...) nr (...)

118 – zestaw komputerowy (kom.klaw.mysz.) – nr(...)

119 – monitor komputerowy (...)- nr (...)

120 – zestaw komputerowy (komputer (...) + monitor) – nr (...)

121 – komputer – nr (...)

122 – zestaw komputerowy – nr (...),

123 – zestaw komputerowy – nr (...)

124 – zestaw komputerowy – nr (...)

125– zestaw komputerowy – nr (...)

126 – zestaw komputerowy – nr (...),

127 – zestaw komputerowy – nr (...),

128 – zestaw komputerowy – nr (...),

129 – kserokopiarka X. (...) – nr(...)

132 – suwnica pomostowa(...) – nr (...)

Jako tytuł prawny do w/w ruchomości wskazano: własność.

W dniu 15 stycznia 2013r. tymczasowy nadzorca sądowy H. K., ustanowiony postanowieniem Sądu Rejonowego w K.z dnia 17 grudnia 2012r. sygn. akt V GU 65/12, złożył sprawozdanie w sprawie wykonania czynności dotyczących dłużnika Fabryki (...) S.A. Do sprawozdania załączył m.in. (...)Plan – program naprawczy – założenia do programu upadłości układowej opracowany przez prezesa zarządu (...) R. J. w dniu 1 stycznia 2013r. W konkluzji sprawozdania tymczasowy nadzorca sądowy zaopiniował, iż brak jest podstaw do ogłoszenia postępowania obejmującego likwidację majątku, jeśli zaś chodzi o postępowanie układowe, sytuacja nie jest jednoznaczna.

Postanowieniem z dnia 16 stycznia 2013r. sygn. akt V GU 65/12 Sąd Rejonowy wK.ogłosił upadłość Fabryki (...) S.A. z siedzibą w S.; określił, że upadłość będzie prowadzona z możliwością zawarcia układu; określił, że upadły będzie sprawował zarząd nad całym swoim majątkiem; wyznaczył sędziego komisarza w osobie SSRI. R.; wyznaczył nadzorcę sądowego w osobie P. K. (1); wezwał wierzycieli upadłego, aby zgłaszali swoje wierzytelności do sędziego komisarza w terminie 2 miesięcy od daty dokonania obwieszczeń w prasie; wezwał osoby, którym przysługują prawa oraz prawa i roszczenia osobiste ciężące na nieruchomości należącej do upadłego, jeżeli nie zostały ujawnione przez wpis w księdze wieczystej, do ich zgłoszenia w terminie 2 miesięcy pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie w postępowaniu upadłościowym.

W dniu 7 maja 2013r. Fundusz (...)z siedzibą w W. wystąpił do Sądu Rejonowego w O.. VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O. z pozwem przeciwko Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z siedzibą w S. o zapłatę w postępowaniu upominawczym, wnosząc o wydanie nakazu zapłaty przeciwko pozwanemu (...) i zobowiązanie go, aby zapłacił na rzecz F. kwotę 48.153,62 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 16 marca 2013r. do dnia zapłaty tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla jedenastu pracowników pozwanego (...): Ł. B., E. B., W. B. (3), W. B. (1), D. B., P. C., W. D., M. D., B. D., P. D. i Z. D. oraz kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu wskazano, że F. na podstawie wykazu zbiorczego złożonego w oparciu o art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy przez (...) w S. w upadłości układowej przyznał, a następnie przekazał w dniu 15 marca 2013r. na wskazane przez (...) konto środki finansowe w łącznej kwocie 296.290,78 zł na wypłatę niezaspokojonych przez pracodawcę świadczeń pracowniczych dla 58 pracowników. Kwota będąca przedmiotem sporu stanowi część wypłaconych przez F.dla jedenastu pracowników (...), a wypłacone świadczenia obejmują wynagrodzenia za pracę, za czas przestoju, za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy oraz za urlop wypoczynkowy.

Z analogicznymi pozwami F.wystąpił przeciwko (...) S.A. w dniach:

-13 maja 2013r., wnosząc o zapłatę kwoty 47.013,67 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla ośmiu pracowników pozwanego (...): A. D., R. G. (2), A. G. (1), H. I., D. J., R. J., J. K. (1) i B. K.;

- 16 maja 2013r., wnosząc o zapłatę kwoty 45.548,33 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla ośmiu pracowników pozwanego (...): P. K. (2), R. L., W. L., P. Ł., M. M. (1), A. M., S. M. i M. M. (2);

- 21 maja 2013r., wnosząc o zapłatę kwoty 45.399,69 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla ośmiu pracowników pozwanego (...): J. M., J. O., A. P., D. R. (1), M. R., J. S. (1), M. S. (1) i R. S. (1);

- 24 maja 2013r., wnosząc o zapłatę kwoty 43.611,69 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla dziesięciu pracowników pozwanego (...): R. S. (2), M. S. (2), Ł. S., J. S. (2), W. S., Z. Ś., S. T., J. W., M. W. (1) i A. W..

W dniu 20 maja 2013r. do prowadzonego przez Sąd Rejonowy w K. postępowania upadłościowego dotyczącego upadłego: Fabryki (...) S.A. w upadłości układowej w S. sygn. akt V GUp 2/13 wpłynęło zgłoszenie wierzytelności powodowej spółki (...) Sp. z o.o. w K. w kwocie 2.086.732,60 zł należności głównej plus odsetki ustawowe, która to wierzytelność winna ulec zaspokojeniu w czwartej kategorii. W zgłoszeniu stwierdzono, że wierzytelności służy zabezpieczenie rzeczowe na majątku upadłego w postaci przeniesienia własności rzeczy ruchomych (58 sztuk) na podstawie umowy zawartej w dniu 2 października 2012r. w celu zabezpieczenia wierzytelności objętych niniejszym zgłoszeniem.

W lipcu 2013r. została sporządzona przez nadzorcę sądowego P. K. (1) lista wierzytelności Fabryki (...) S.A. w upadłości układowej obejmująca wierzytelności pracownicze zgłoszone z urzędu grupy 49 pracowników aktualnie zatrudnionych na kwotę 444.564,68 zł (należące do kategorii drugiej wierzytelności), wierzytelności pracownicze zgłoszone z urzędu grupy 71 byłych pracowników na kwotę 655.210,46 zł (należące do kategorii drugiej i trzeciej wierzytelności), wierzytelności publicznoprawne i z zabezpieczeniem na majątku dłużnika na kwotę 7.041.909,25 zł i wierzytelności pozostałe na kwotę 972.632,11 zł.

Wśród w/w wierzytelności publicznoprawnych i z zabezpieczeniem na majątku dłużnika na kwotę 7.041.909,25 zł znajdowały się wierzytelności: Funduszu (...) Sp. z o.o. z zabezpieczeniem w postaci zastawu na zapasach oraz hipoteki; Banku (...) S.A. w W. z zabezpieczeniem w postaci hipoteki umownej zwykłej, hipoteki umownej kaucyjnej, zastawu rejestrowego na środkach trwałych i zastawu rejestrowego na kredytowanych maszynach i urządzeniach; ZUS O/K. Inspektorat w O. z zabezpieczeniem w postaci hipotek przymusowych; (...) S.A. z zabezpieczeniem rzeczowym; powodowej spółki (...) Sp. z o.o. w kwocie 2.086.732,60 zł z zabezpieczeniem rzeczowym (wymieniono 58 pozycji ruchomości) na kwotę 1.110.674,25 zł, umowy pożyczki z dnia 7 czerwca 2005r. pod zabezpieczenie zapasami wyrobów gotowych na kwotę 200.000 zł, umowy pożyczki z dnia 10 grudnia 2005r. pod zabezpieczenie zapasami materiałów hutniczych i wyrobów gotowych na kwotę 800.000 zł i weksla własnego pożyczkobiorcy. Syndyk uznał, że wierzytelności powoda należą do czwartej i piątej kategorii wierzytelności.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 lipca 2013r. sygn. akt VI Nc 209/13 Sąd Rejonowy w O. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwanej Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z/s w S., aby zapłaciła powodowi Funduszowi(...)z/s w W. kwotę 47.360,08 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla 8 pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami od dnia 16 marca 2013r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego i złożonego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. egzekucja pod sygn. akt Km 1332/13. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego w dniu 5 grudnia 2013r. doszło do zajęcia ruchomości znajdujących się w posiadaniu dłużnika stanowiących przedmiot niniejszej sprawy. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Komornik postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 1.800 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 lipca 2013r. sygn. akt VI Nc 217/13 Sąd Rejonowy w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwanej Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z/s w S., aby zapłaciła powodowi Funduszowi(...)z/s w W. kwotę 19.203,70 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla 5 pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami od dnia 16 marca 2013r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego i złożonego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. egzekucja pod sygn. akt Km 1333/13. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Komornik postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 1.200 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 lipca 2013r. sygn. akt VI Nc 225/13 Sąd Rejonowy w (...). VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwanemu Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z/s w S., aby zapłacił powodowi Funduszowi (...)z/s w W. kwotę 46.887,60 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla 4 pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami od dnia 30 maja 2013r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego i złożonego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. egzekucja pod sygn. akt Km 1334/13. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Komornik postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 1.800 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 18 lipca 2013r. sygn. akt VI Nc 223/13 Sąd Rejonowy w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwaney Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z/s w S., aby zapłaciła powodowi Funduszowi (...)z/s w W. kwotę 42.112,63 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla 5 pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami: od kwoty 8.528,80 zł od dnia 25 maja 2013r., od kwoty 3.393,75 zł od dnia 28 maja 2013r., od kwoty 30.190,08 zł od dnia 29 maja 2013r. – do dnia zapłaty oraz kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego i złożonego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. egzekucja pod sygn. akt Km 1335/13. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Komornik postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 1.200 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 9 sierpnia 2013r. sygn. akt VI Nc 268/13 Sąd Rejonowy w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwanemu Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z/s w S., aby zapłaciła powodowi Funduszowi (...)z/s w W. kwotę 41.617,18 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla 4 pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami: od kwoty 5.345,37 zł od dnia 6 czerwca 2013r., od kwoty 36.271,81 zł od dnia 8 czerwca 2013r. – do dnia zapłaty oraz kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego i złożonego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. egzekucja pod sygn. akt Km 1581/13. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Komornik postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 1.200 zł.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2013r. do sprawy sygn. akt V GUp 2/13 Sądu Rejonowego w K. Sekcja ds. Upadłościowych i Naprawczych nadzorca sądowy (...) S.A. w upadłości układowej – P. K. (1) wniósł o zmianę sposobu prowadzenia postępowania upadłościowego z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego przedsiębiorstwa. W uzasadnieniu swego wniosku wskazał, że na dzień składania wniosku przedsiębiorstwo upadłego zaprzestało produkcji, pracownicy upadłego zostali odesłani na postojowe, z uwagi na nieuregulowanie zobowiązania wobec zakładu energetycznego została odcięta dostawa energii elektrycznej, nieopłacone zobowiązania spółki z okresu postępowania upadłościowego na dzień 31 lipca 2013r. wynoszą 1.262.867,04 zł i rosą w kolejnym okresie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 sierpnia 2013r. sygn. akt VI Nc 267/13 Sąd Rejonowy w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwanemu Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z/s w S., aby zapłacił powodowi Funduszowi (...)z/s w W. kwotę 49.731,25 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla 7 pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami od dnia 8 czerwca 2013r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego i złożonego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. egzekucja pod sygn. akt Km 1565/13. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Komornik postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 1.800 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 sierpnia 2013r. sygn. akt VI Nc 271/13 Sąd Rejonowy w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwanemu Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z/s w S., aby zapłacił powodowi Funduszowi (...)z/s w W. kwotę 26.480,95 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla 4 pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami od kwoty 20.893,08 zł od dnia 12 lipca 2013r. i od kwoty

5.587,87 zł od dnia 18 lipca 2013r. – do dnia zapłaty oraz kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego i złożonego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. egzekucja pod sygn. akt Km 1564/13. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Komornik postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 1.200 zł.

Postanowieniem z dnia 3 września 2013r. sygn. akt V GUp 2/13 Sąd Rejonowy w K. zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego Fabryki (...) S.A. w upadłości układowej z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego; odwołał nadzorcę sądowego masy upadłości P. K. (1); powołał syndyka w osobie P. K. (1). Postanowienie to stało się prawomocne z dniem 11 września 2013r.

W dniu 16 września 2013r. prezes zarządu powodowej spółki (...) wyraził zgodę na wyłączenie z przedmiotu zabezpieczenia maszyny o nazwie wycyzarka nr inwentarzowy 4110- (...) ze zbioru stanowiącego przedmiot zabezpieczenia wg umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 2 października 2012r. zawartej pomiędzy (...) S.A. (...) stwierdzając, że wskazana maszyna ujęta jest w przedmiotowej umowie przewłaszczenia na zabezpieczenie pod pozycją nr (...)

W dniu 19 września 2013r. P. K. (1) – syndyk masy upadłości Fabryki (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej złożył do sprawy sygn. akt V GUp 2/13 Sądu Rejonowego w K. Sekcja ds. Upadłościowych i Naprawczych wnioski o umorzenie postępowania upadłościowego Fabryki (...). W uzasadnieniu wniosku wskazał, że jak wynika z przedstawionego w dniu 19 września 2013r. spisu inwentarza, praktycznie cały majątek masy upadłości (...) S.A. stanowi przedmiot zabezpieczenia w postaci hipotek, zastawów oraz zastawów rejestrowych, po wyłączeniu tych przedmiotów oraz nieruchomości brak jest w masie upadłości rzeczy, których zbycie mogłoby przynieść fundusze na dalsze prowadzenie postępowania upadłościowego, w chwili składania wniosku w masie upadłości jedynymi płynnymi funduszami jest gotówka w kwocie 300 euro.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 27 września 2013r. sygn. akt VI Nc 282/13 Sąd Rejonowy w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwanemu Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z/s w S., aby zapłacił powodowi Funduszowi (...)z/s w W. kwotę 11.228,61 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla 2 pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami od kwoty 4.270,96 zł od dnia 1 sierpnia 2013r. i od kwoty 6.957,65 zł od dnia 2 sierpnia 2013r. – do dnia zapłaty oraz kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego i złożonego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. egzekucja pod sygn. akt Km 53/14. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Komornik postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 1.200 zł.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 27 września 2013r. sygn. akt VI Nc 270/13 Sąd Rejonowy w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwanemu Fabryce (...) S.A. w upadłości układowej z/s w S., aby zapłacił powodowi Funduszowi (...)z/s w W. kwotę 43.066,30 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla 9 pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami: od kwoty 28.991,16 zł od dnia 13 czerwca 2013r., od kwoty 1.849,29 zł od dnia 19 czerwca 2013r. i od kwoty 12.225,85 zł od dnia 21 czerwca 2013r. – do dnia zapłaty oraz kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Na podstawie w/w tytułu wykonawczego i złożonego wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego została wszczęta przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. egzekucja pod sygn. akt Km 54/14. Postanowieniem z dnia 28 lutego 2014r. Komornik postanowił przyznać wierzycielowi koszty zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym w wysokości 1.200 zł.

Postanowieniem z dnia 14 października 2013r. sygn. akt V GUp 2/13 Sąd Rejonowy w K. po rozpatrzeniu wniosku syndyka o umorzenie postępowania upadłościowego postanowił umorzyć postępowanie upadłościowe Fabryki (...) S.A. w upadłości likwidacyjnej. W uzasadnieniu swego postanowienia Sąd na wstępie stwierdził, że w piśmie z dnia 1 października 2013r. R. J. – kurator upadłego podał, że nie wnosi uwag do wniosku syndyka, wskazywał, że miesięczne koszty stałe postępowania (obejmujące podatki od nieruchomości i wynagrodzenie syndyka) wynoszą

około 26.000 zł, a dotychczas niezaspokojone koszty postępowania wynoszą ponad 1.000.000 zł. Sąd uznał, że w masie upadłości brak jest majątku, który pozwoliłby na pokrycie kosztów postępowania, które już powstały i powstać mogą w związku z dalszym prowadzeniem postępowania upadłościowego, na wszystkich wartościowych składnikach majątku ustanowiono zabezpieczenie, w masie upadłości znajduje się jedynie gotówka w kwocie 300 euro, a jak wskazuje syndyk masy upadłości, brak jest majątku, którego zbycie doprowadziłoby do pozyskania środków na dalsze prowadzenie postępowania. W ocenie Sądu niecelowe jest kontynuowanie postępowania upadłościowego, albowiem przyczyniłoby się to do wygenerowania kolejnych niezaspokojonych kosztów postępowania, toteż Sąd umorzył na podstawie przepisu art. 361 pkt 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003r. Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U. z 2012r., poz. 1112 ze zm.).

Pismem z dnia 12 listopada 2013r. powodowa spółka (...) w K., działając przez prezesa zarządu M. L., wezwała Fabrykę (...) S.A. w S. do wydania w ciągu 7 dni od dnia otrzymania wezwania przedmiotu zabezpieczenia określonego w umowie przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 2 października 2012r. zawartej między spółkami (...) a (...). Stwierdzono, iż wezwanie niniejsze znajduje swą podstawę w uregulowaniu § (...) umowy przewłaszczenia i obejmuje cały zakres przedmiotu zabezpieczenia przewidziany w umowie o ogólnej wartości nabycia 1.110.674,25 zł, a to:

1. wypalarka Maszyna do gazowego cięcia blachy – nr (...) - (...),
2. przecinarka taśmowa (...) – nr (...)
3. wypalarka Maszyna do gazowego cięcia blachy – nr (...) - (...),
4. drukarka do komputera – nr (...),
5. komputer (...) – nr (...),
6. zestaw komputerowy (...) – nr (...)
7. zestaw komputerowy – nr (...)
8. drukarka H. (...) (do komputera) – nr (...)
9. zestaw komputerowy (komputer, monitor) – nr (...)
10. zestaw komputerowy bez monitora – nr (...)
11. kserokopiarka (...) (komputer) – nr (...)
12. zestaw komputerowy – nr (...),
13. zestaw komputerowy – nr (...),
14. zestaw komputerowy – nr (...)
15. tokarka (...) – nr (...)
16. osuszacz (...) – nr (...)
17. zestaw komputerowy – nr (...)
18. piec do wypalania farb proszk. – nr (...)
19. kabina lakiernicza – nr (...)
20. oczyszczarka – nr (...),

21. kabina do malowania proszkowego – nr(...)
22. maszyna do napełniania cz. chł. – nr(...),
23. agregat sprężarkowy – nr (...)
24. piec do wypalania farb – nr (...)
25. kabina lakiernicza – nr (...)
26. kabina lakiernicza – nr (...)
27. piła taśmowa – nr (...)
28. wytyczarka – nr (...)
29. półautomat spawalniczy (...)- nr(...)
30. gilotyna-prasa – nr (...)
31. urządzenie do cięcia – nr (...),
32. tokarka uniwersalna (...)- nr(...)
33. tokarka uniwersalna – nr (...)
34. szlifierka do płaszczyzn – nr(...)
35. piec elektryczny (...) nr(...),
36. kserokopiarka C. (...) (komputer) – nr (...)
37. komputer (...)- nr (...),
38. zestaw komputerowy (kom.klaw.mysz.) – nr (...)
39. monitor komputerowy (...)- nr (...)
40. zestaw komputerowy (komputer (...)+ monitor) – nr (...)
41. komputer – nr (...)
42. frezarka pionowa (...)- nr (...)
43. wiertarka promieniowa – nr 4110- (...),
44. wypalarka tlenowa (...)- nr (...)- (...),
45. tokarka automat (...)- nr (...)
46. frezarka (...)- nr (...)
47. płyta trserska ze stołem 1600x1000 – nr (...),
48. zestaw komputerowy – nr (...)
49. zestaw komputerowy – nr (...)

50. zestaw komputerowy – nr (...),
51. zestaw komputerowy – nr (...)
52. zestaw komputerowy – nr(...),
53. zestaw komputerowy – nr (...)
54. zestaw komputerowy – nr (...)
55. kserokopiarka(...)- nr (...),
56. sprężarka śrubowa (...) – nr (...)
57. wypalarka portalowa typ (...) 6000x3000 – nr (...) - (...),
58. suwnica pomostowa(...)- nr (...).

Wskazano także, iż spełnione zostały przewidziane w umowie wszelkie przesłanki do wystosowania niniejszego wezwania, w tym zwłaszcza upłynął termin spłaty zobowiązań objętych przedmiotowym zabezpieczeniem (wyznaczony na 30 listopada 2012r.).

Wyżej wymienione wezwanie prezes zarządu (...) S.A. R. W. otrzymał w dniu 12 listopada 2013r.

W dniu 14 listopada 2013r. na wezwanie (...) Sp. z o.o. w K. prezes zarządu R. W., działając w imieniu Fabryki (...) S.A. w S. wydał przedmiot zabezpieczenia określony w umowie przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 2 października 2012r. zawartej między (...) Sp. z o.o. w K. a Fabryką (...) S.A. w S.. Zgodnie z § (...) umowy przewłaszczenia wydano cały zakres przedmiotu zabezpieczenia przewidziany w tej umowie o ogólnej wartości nabycia 1.110.674,25 zł, a to 58 wymienionych wcześniej ruchomości.

W protokole przekazania w momencie wydania rzeczy objętych przewłaszczeniem określono ich wartość nabycia, w celu rozliczenia zobowiązania strony umowy uzgodniły, że na koszt (...) Sp. z o.o. zostanie sporządzony operat szacunkowy wartości rynkowej, po którym zostanie uznane wzajemne rozliczenie roszczeń pomiędzy stronami. W związku z powyższym ruchomości objęte przedmiotową umową przewłaszczenia z wyłączeniem wskazanej wyżej wytyczarki z pozycji nr (...) zostały objęte fakturą VAT nr (...) z dnia 20 listopada 2013r. z kompensatą.

W dniu 20 listopada 2013r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. wpłynął wniosek J. S. (2) o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania pretensji głównej 10.135,40 zł z odsetkami od dnia 31 lipca 2013r. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 43/13 z dnia 2 sierpnia 2013r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1311/13.

W dniu 21 listopada 2013r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. wpłynął wniosek W. B. (1) o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania pretensji głównej 5.423,30 zł z odsetkami od dnia 5 sierpnia 2013r. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 48/13 z dnia 6 sierpnia 2013r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1318/13.

W dniu 21 listopada 2013r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. wpłynął wniosek Z. Ś. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania pretensji głównej 6.805,10 zł z odsetkami od dnia 11 maja 2013r. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 45/13 z dnia 27 sierpnia 2013r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1319/13.

W dniu 21 listopada 2013r. do tego samego Komornika wpłynął drugi wniosek Z. Ś. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania pretensji głównej 9.385 zł z odsetkami od dnia 3 września 2012r. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego wS.Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 44/12 z dnia 5 września 2012r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1320/13.

W dniu 21 listopada 2013r. do tego samego Komornika Sądowego wpłynął wniosek J. O. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania pretensji głównej 11.065 zł z odsetkami od dnia 30 listopada 2013r. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 41/13 z dnia 31 lipca 2013r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1321/13.

W dniu 21 listopada 2013r. do tego samego Komornika wpłynął wniosek G. W. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania pretensji głównej 14.000 zł z odsetkami od dnia 26 czerwca 2013r. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 36/13 z dnia 24 lipca 2013r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1322/13.

W dniu 21 listopada 2013r. do tego samego Komornika Sądowego wpłynął wniosek R. S. (1) o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania pretensji głównej 11.190 zł z odsetkami od dnia 31 grudnia 2012r. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 103/12 z dnia 31 grudnia 2012r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1323/13.

W dniu 22 listopada 2013r. do tego samego Komornika Sądowego wpłynął wniosek A. G. (1) o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S.. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 51/12 z dnia 14 września 2012r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1326/13.

W dniu 25 listopada 2013r. do tego samego Komornika wpłynął wniosek W. K. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S.. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 48/12 z dnia 14 września 2012r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1337/13.

W dniu 25 listopada 2013r. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. wpłynął wniosek P. Ł. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S.. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 47/12 z dnia 5 września 2012r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1341/13.

W dniu 26 listopada 2013r. do tego samego Komornika wpłynął wniosek M. K. (1) o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S.. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w S. Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 38/12 z dnia 14 września 2012r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1344/13.

W dniu 27 listopada 2013r. do tego samego Komornika wpłynął wniosek Z. M. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S.. Przy złożonym wniosku powołano się na wyrok Sądu Okręgowego w Kielcach sygn. akt VI P 8/12 z dnia 19 listopada 2012r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1291/13.

W dniu 27 listopada 2013r. do tego samego Komornika wpłynął drugi wniosek Z. M. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S.. Przy złożonym wniosku powołano się na wyrok Sądu Rejonowego wS.Wydział IV Pracy sygn. akt IV P 8/12 z dnia 19 listopada 2012r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1292/13.

W dniu 2 grudnia 2013r. do do tego samego Komornika wpłynął wniosek M. W. (1) o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania pretensji głównej 7.580 zł z odsetkami od dnia 1 grudnia 2012r. Przy złożonym wniosku powołano się na nakaz zapłaty Sądu Rejonowego wS.Wydział IV Pracy sygn. akt IV Np 54/13 z dnia 4 września 2013r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1444/13.

W dniu 3 grudnia 2013r. do tego samego Komornika wpłynął wniosek Funduszu (...)w W. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania kwoty 26.480,95 zł należności głównej z ustawowymi odsetkami od kwoty 20.893,08 zł od dnia 12 lipca 2013r. i od kwoty 5.587,87 zł od dnia 18 lipca 2013 – do dnia zapłaty oraz kwoty 2.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Do wniosku załączono tytuł wykonawczy – nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. sygn. akt VI Nc 271/13 z dnia 28 sierpnia 2013r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1564/13.

W dniu 3 grudnia 2013r. do tego samego Komornika wpłynął wniosek Funduszu (...)w W. o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S. w celu wyegzekwowania kwoty 49.731,25 zł należności głównej z ustawowymi odsetkami od dnia 8 czerwca 2013r. do dnia zapłaty oraz kwoty 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego. Do wniosku załączono tytuł wykonawczy tj. nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. sygn. akt VI Nc 267/13 z 28 sierpnia 2013r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 1565/13.

W dniu 2 stycznia 2014r. do tego samego Komornika wpłynął wniosek R. G. (2) o wszczęcie egzekucji przeciwko Fabryce (...) S.A. w S.. Przy wniosku powołano się na wyrok Sądu Rejonowego wS.Wydział IV Pracy sygn. akt IV P 57/12 z dnia 21 września 2012r. Wszczęte postępowanie egzekucyjne otrzymało sygn. akt Km 2/14.

W/w postępowania egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. zostały przyłączone do sprawy prowadzonej przez niego pod sygn. akt Km 1332/13.

Pismami z dnia 10 lutego 2014r. powodowa spółka (...) Sp. z o.o. w K. wezwała pozwanych w niniejszej sprawie do uwzględnienia prawa własności przysługującego spółce na 57 ruchomościach wyszczególnionych w protokole zajęcia z dnia 5 grudnia 2013r. (wcześniej wymienionych).

Wskazała, iż prawo to oraz dokumenty je potwierdzające zostały przekazane do akt postępowań egzekucyjnych prowadzonych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. B. S., gdzie są do wglądu. W załączeniu do pism została przedłożona umowa przewłaszczenia z dnia 2 października 2012r. z datą pewną, która stanowi źródło prawa własności (...) Sp. z o.o., które to prawo własności wymienionych ruchomości nie było kwestionowane przez Sąd Upadłościowy, sędziego komisarza ani syndyka w toku prowadzonego w stosunku do (...) S.A. postępowania upadłościowego. Spółka podniosła, że była zmuszona złożyć w Sądzie Okręgowym w Kielcach pozew o zwolnienie od egzekucji zajętych ruchomości stanowiących jej własność i z uwagi na fakt złożenia pozwu prosiła o pilne podjęcie decyzji w przedmiocie ewentualnego złożenia do komornika wniosku o zwolnienie zajętych ruchomości wymienionych wyżej w terminie do dnia 21 lutego 2014r., a niezwłocznie po otrzymaniu oświadczenia pozwu w stosunku do danej osoby zostanie cofnięty bez narażania na jakikolwiek koszty sądowe.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 17 lutego 2014r. sygn. akt VI Nc 27/14 Sąd Rejonowy w O.. VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z/s w O. nakazał pozwanej Fabryce (...) S.A. w S., aby zapłaciła powodowi F. w W. kwotę 29.015,02 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla siedmiu pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami od kwoty 25.055,50 zł od dnia 29 listopada 2013r. i od kwoty 3.959,52 zł od dnia 6 grudnia 2013r. – do dnia zapłaty i kosztami procesu w kwocie 2.400 zł.

W dniu 12 marca 2014r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki pod firmą Fabryka (...) S.A. z siedzibą w S. przy udziale na prośbę zarządu spółki notariusza M. K. (2), na którym akcjonariusze podjęli uchwały:

- nr (...) w przedmiocie dalszego funkcjonowania spółki pomimo wykazania w jej bilansie sporządzonym na dzień 31 grudnia 2013r. straty przewyższającej sumę kapitałów zapasowego i rezerwowych oraz jedną trzecią kapitału zakładowego;
- nr(...)w sprawie podwyższenia kapitału w drodze prywatnej emisji nowej serii akcji C o wartości nominalnej 1 zł każda, tj. o łącznej wartości 3.000.000 zł;

- nr (...) w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż części zorganizowanej przedsiębiorstwa za cenę nie niższą niż wynikającą z wartości z operatu szacunkowego dokonaną przez uprawnionego rzeczoznawcę w odniesieniu do przedmiotu sprzedaży.

Pismami z dnia 28 marca 2014r. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w K. zwrócił się do Fabryki (...) S.A. w S., zawiadamiając, że na podstawie art. 16 w zw. z art. 8 ust. 1 pkt 1 a i ust. 2 ustawy z dnia 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy w dniu 26 marca 2014r. została dokonana ze środków F. wypłata należnych świadczeń pracowniczych dla pięciu byłych pracowników (...): R. L., A. W., M. M. (1), B. K. i J. G. w łącznej kwocie 46.838,10 zł wraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne należne od pracodawcy, a w dniu 27 marca 2014r. wypłata należnego świadczenia dla byłego pracownika (...) R. J. w kwocie 8.303,88 zł ze składką na ubezpieczenie społeczne. Z uwagi na powyższe wezwał do zapłaty w/w kwot stanowiących równowartość świadczeń wypłaconych z F. dla w/w byłych pracowników z ustawowymi odsetkami odpowiednio od dnia 27 i 28 marca 2014r. Wezwania te mimo ich skierowania na adres (...) ujawniony w Krajowym Rejestrze Sądowym: (...), (...)-(...) O. nie zostały podjęte przez adresata.

Analogiczne pisma Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w K. wystosował do Fabryki (...) S.A. w S. w dniu 1 kwietnia 2014r., wzywając (...) do zapłaty kwoty 27.439,09 zł wypłaconej w dniu 31 marca 2014r. na rzecz byłych pracowników (...): J. O., K. W. i D. W. (1) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2014r., oraz w dniu 23 kwietnia 2014r., wzywając (...) do zapłaty kwoty 41.481,68 zł wypłaconej w dniu 18 kwietnia 2014r. na rzecz byłych pracowników (...): Z. Ś., H. I., Z. D., M. K. (3), A. G. (1) i T. W. z ustawowymi odsetkami od dnia 19 kwietnia 2014r. Pierwsze z tych wezwań nie zostało podjęte przez adresata, drugie natomiast dłużnik odebrał.

Z kolei pismem z dnia 8 maja 2014r. Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w K. wezwał Fabrykę (...) S.A. w S. do zapłaty kwoty 100,52 zł wypłaconej w dniu 7 maja 2014r. na rzecz byłej pracownicy (...) M. S. (2) z ustawowymi odsetkami od dnia 8 maja 2014r.

Wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w O.. VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z/s w O. z dnia 11 kwietnia 2014r. sygn. akt VI C 326/13 zasądzono od Fabryki (...) S.A. w S. na rzecz F. w W. kwotę 48.154,63 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla sześciu pracowników pozwanego z ustawowymi odsetkami od dnia 30 maja 2013r. do dnia zapłaty i kosztami procesu w kwocie 2.400 zł, nadając wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

W dniu 16 kwietnia 2014r. Fundusz (...) z siedzibą w W. wystąpił do Sądu Rejonowego w O.. VI Zamiejscowy Wydział Cywilny w O. z pozwem przeciwko Fabryce (...) S.A. z siedzibą w S. o zapłatę w postępowaniu upominawczym, wnosząc o wydanie nakazu zapłaty przeciwko pozwanemu (...) i zobowiązanie go, aby zapłacił na rzecz F. kwotę 30.762,49 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 20 marca 2014r. do dnia zapłaty tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla czterech pracowników pozwanego (...): B. D., R. S. (1), W. B. (1) i D. J. oraz kosztów zastępstwa procesowego. W uzasadnieniu wskazano, że FGŚP działając w oparciu o art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2006r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy na podstawie wniosków indywidualnych byłych pracowników pozwanego (...) złożonych zgodnie z zapisem art. 8 ust. 1 pkt 1a i ust. 2 w/w ustawy przyznał i wypłacił w dniu 19 marca 2014r. na rzecz 4 pracowników niezaspokojone przez (...) roszczenia pracownicze.

Z analogicznymi pozwami F. wystąpił przeciwko (...) S.A. w dniach:

- 28 kwietnia 2014r., o zapłatę kwoty 49.554,05 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla pięciu pracowników pozwanego (...): W. L., S. T., P. K. (2), W. D. i P. Ł. z ustawowymi odsetkami od dnia 20 marca 2014r.;

- 5 maja 2014r., o zapłatę kwoty 49.823,88 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla sześciu pracowników pozwanego (...): M. S. (1), J. S. (2), W. S., Ł. S., M. W. (1) i P. C. z ustawowymi odsetkami od dnia 27 marca 2014r.;

- 7 maja 2014r., o zapłatę kwoty 49.944,02 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla sześciu pracowników pozwanego (...): W. Z., M. R., M. W. (2), A. D., A. P. i J. S. (1) z ustawowymi odsetkami od dnia 27 marca 2014r.;

- 9 maja 2014r., o zapłatę kwoty 47.112,15 zł tytułem wypłaconych świadczeń pracowniczych dla sześciu pracowników pozwanego (...): R. G. (2), J. K. (1), W. B. (3), H. W., J. W. i M. D. z ustawowymi odsetkami od dnia 27 marca 2014r.

W okresie od marca 2013r. do maja 2014r. Fundusz(...)w W. wypłacił 92 byłym pracownikom (...) S.A. niuregulowane świadczenia pracownicze w łącznej kwocie 679.144,73 zł (wypłaty na podstawie wniosków indywidualnych i wykazu zbiorczego).

Fundusz (...)w W. dokonał wypłat środków z Funduszu na rzecz pracowników dłużnika (...) S.A. w S.: W. T., H. M., G. Z., Z. Z., W. O., H. Ż., W. P., J. N., W. C., K. D., M. C., M. Z., K. G., Ł. G., M. G., D. P., J. R., M. K. (1), J. Z., M. A., M. T., M. W. (3), A. K., A. B., M. P., W. W., S. B., D. R. (2), A. T., P. K. (3), E. O., J. K. (2), R. K., J. Ł., M. S. (3), Ł. A., K. M., T. F., G. N., S. W., D. K., A. M., P. D., D. B., J. M., D. R. (1), R. S. (2), Ł. B., W. L., S. T., P. K. (2), W. D., P. Ł., R. S. (1), B. D., W. B. (1), D. J., M. S. (1), J. S. (2), W. S., Ł. S., M. W. (1), P. C., W. Z., M. R., M. W. (2), A. D., A. P., J. S. (1), R. G. (2), J. K. (1), W. B. (3), H. W., J. W., M. D., R. L., A. W., M. M. (1), B. K., J. G., R. J., J. O., K. W., D. W. (2), Z. Ś., H. I., Z. D., M. K. (3), A. G. (1), T. W., M. S. (2), E.

Pismem z dnia 3 listopada 2014r. prezes zarządu (...) S.A. w S. R. W. zwrócił się do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych S.A. w W. z prośbą o przesłanie ostatniej posiadanej listy akcjonariuszy spółki (...) S.A.

W ramach prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O.. B. S. postępowania egzekucyjnego sygn. akt KM 1332/13 z wniosku F.w W. przeciwko dłużnikowi (...) S.A. w S. sprzedaży podlegały ruchomości, co do których dłużnik nie zgłaszał prawa własności osób trzecich. Sprzedano ruchomości, które znajdowały się w wykazach środków trwałych przedstawionych przez dłużną spółkę – na wykazach tych nie znajdowały się ruchomości wskazane w niniejszym pozwie przez spółkę (...) Sp. z o.o., do sprzedanych ruchomości ani dłużnik, ani żadna osoba trzecia nie zgłaszała praw. Ruchomości zajęte w ramach prowadzonej egzekucji, a objęte przedmiotowym powództwem (...) Sp. z o.o. opisane w sposób wskazany w pozwie nie były przedmiotem sprzedaży licytacyjnej.

R. G. (1) był akcjonariuszem spółki (...) oraz jednym z dwóch wspólników powodowej spółki. Prezes zarządu powódki M. L. był i jest akcjonariuszem (...), pełnił też funkcje członka i przewodniczącego rady nadzorczej (...).

W oparciu o poczynione ustalenia, odwołując się do treści art. 841 k.p.c. Sąd Okręgowy uznał powództwo za nieuzasadnione.

W niniejszej sprawie nie można, zdaniem Sądu Okręgowego, pominąć przepisu art. 5 kc, który to przepis stanowi, iż nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współzycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie korzysta z ochrony.

W orzecznictwie wyrażono słuszny pogląd, że art. 5 k.c. ma zastosowanie także do podstaw powództwa o zwolnienie od egzekucji. Zastosowanie tego przepisu w konkretnej sprawie należy ocenić na podstawie całokształtu okoliczności (por. orzeczenie SN z dnia 17 lutego 1967 r., I CR 296/66, OSPiKA 1968, nr 12, poz. 264).

Przepis art. 58 § 2 k.c. stanowi, że nieważna jest czynność prawna sprzeczna z zasadami współzycia społecznego. Jest to sankcja w postaci bezwzględnej nieważności czynności prawnej.

Przedmiotowa umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie została zawarta w dniu 2 października 2012r., a już po upływie około półtora miesiąca, bowiem w dniu 23 listopada 2012r. prezes zarządu (...) S.A. w S. – R. J. wystąpił do Sądu Rejonowego w K. Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Naprawczych z wnioskiem o ogłoszenie upadłości dłużnika z możliwością zawarcia układu (a zaledwie dzień wcześniej, 22 listopada 2012r. sporna umowa przewłaszczenia została okazana notariuszowi). W uzasadnieniu wniosku wskazano, iż dłużnik jest niewypłacalny w rozumieniu art. 11 ust. 1 pun, gdyż nie reguluje swoich wymagalnych zobowiązań. Stwierdzono, że sytuacja majątkowa dłużnika zaczęła się pogarszać w grudniu 2011r., kiedy to spółka zanotowała znaczący spadek przychodów ze sprzedaży, który to fakt w efekcie doprowadził do zrealizowania straty netto na dzień 31 października 2012r. na

poziomie 2.290.522,70 zł netto. Dłużnik posiada wielu wierzycieli, wobec których nie dokonuje spłat zobowiązań, wysokość wszystkich jego zobowiązań pieniężnych (łącznie z niewymagalnymi jeszcze zobowiązaniami z tytułu zaciągniętych kredytów) wynosi ponad 8.083.613,20 zł, a przysługują mu od podmiotów zobowiązanych należności w kwocie 238.506,03 zł wg stanu na 23 listopada 2012r. Wskazano, że łączna szacunkowa wartość rzeczowych składników majątku wynosi 7.840.914,07 zł wg stanu na 31 października 2012r. Stwierdzono dalej, że część wierzycieli (...) S.A. wystąpiła na drogę egzekucji sądowych. Wielu pracowników (na dzień złożenia wniosku spółka zatrudniała 58 osób na podstawie umowy o pracę) wystąpiło na drogę sądową w celu odzyskania zaległych wynagrodzeń oraz uzyskało prawomocne postanowienia w tym zakresie. Spółka otrzymała zawiadomienia o wszczęciu egzekucji z powyższych tytułów, jak również prowadzone są postępowania komorników skarbowych z powodu niewywiązywania się spółki z regulowania zobowiązań publiczno-prawnych. Łączna kwota zajęć komorniczych, jakimi obciążony jest rachunek wg stanu na dzień 23 listopada wynosi 593.446,10 zł. Spodziewane są dalsze zajęcia od pracowników, którzy posiadają prawomocne wyroki Sądu w zakresie wypłaty zaległych wynagrodzeń, a którzy jeszcze nie skierowali swych wniosków egzekucyjnych.

Wreszcie prezes zarządu dłużnika w uzasadnieniu złożonego wniosku wskazał ograniczenia dłużnika w możliwości dysponowania składnikami majątkowymi, wymieniając hipoteki przymusowe ustanowione na rzecz ZUS, zabezpieczenia na rzecz Banku (...) S.A. w postaci hipoteki łącznej umownej zwykłej na nieruchomości, hipoteki łącznej umownej kaucyjnej na nieruchomości, cesji praw z umowy ubezpieczenia nieruchomości, zastawu rejestrowego na trzech maszynach i urządzeniach, zastawu rejestrowego na nabytych maszynach i urządzeniach wraz z cesją na rzecz banku z umowy ubezpieczenia tych maszyn oraz weksla własnego in blanco kredytobiorcy z deklaracją wekslową, jak też zabezpieczenia na rzecz Funduszu (...) Sp. z o.o. w postaci hipoteki łącznej na nieruchomości, zastawu rejestrowego na zapasach znajdujących się w fabryce i oświadczenia pożyczkobiorcy o dobrowolnym poddaniu się egzekucji. Jak widać, nie zostało wymienione ograniczenie wynikające z przedmiotowej umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie.

Co więcej, w dniu 13 grudnia 2012r. wpłynęło do Sądu Rejonowego w K. do sprawy sygn. akt V GU 65/12 pismo prezesa zarządu (...) S.A. w S. R. J. datowane na dzień 10 grudnia 2012r. przekazującego żądane przez Sąd dokumenty, w tym aktualny wykaz majątku z szacunkową wyceną jego składników. W tymże wykazie majątku wśród jego składników wymienione zostały m.in. ruchomości objęte pozwem w niniejszej sprawie, pod liczbami porządkowymi i o numerach inwentarzowych wcześniej wymienionymi.

W złożonym wykazie majątku jako tytuł prawny do w/w ruchomości wskazano: własność, a przecież w § (...) przedmiotowej umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie jest wyraźnie uregulowane, że przewłaszczający, czyli (...) S.A. w S. przenosi z chwilą podpisania niniejszej umowy na wierzyciela własność i posiadanie samoistne wymienionych w tym paragrafie rzeczy ruchomych.

Zgodnie z przepisem art. 1025 § 1 k.p.c. z kwoty uzyskanej z egzekucji zaspokaja się w następującej kolejności:

- 1) koszty egzekucyjne;
- 2) należności alimentacyjne;
- 3) należności za pracę za okres 3 miesięcy do wysokości najniższego wynagrodzenia za pracę określonego w odrębnych przepisach oraz renty z tytułu odszkodowania za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci i koszty zwykłego pogrzebu dłużnika;
- 4) należności zabezpieczone hipoteką morską lub przywilejem na statku morskim;
- 5) należności zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym i zastawem skarbowym albo korzystające z ustawowego pierwszeństwa oraz prawa, które ciążyły na nieruchomości przed dokonaniem w księdze wieczystej wpisu o wszczęciu egzekucji lub przed złożeniem do zbioru dokumentów wniosku o dokonanie takiego wpisu;

6) należności za pracę niezaspokojone w kolejności trzeciej;

7) należności, do których stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.), o ile nie zostały zaspokojone w kolejności piątej;

8) (uchylony);

9) należności wierzycieli, którzy prowadzili egzekucję;

10) inne należności.

Stosownie do cytowanego przepisu należności za pracę, czyli roszczenia pozwanych, w tym roszczenia F., są zaspokajane w trzeciej albo szóstej kolejności (pkt 3 i 6), natomiast roszczenia powodowej spółki jako wierzyciela (...) S.A. w kolejności ósmej (na podstawie pkt 9). Zawierając natomiast umowę z dnia 2 października 2012r. powódka odwróciła niejako kolejność zaspokojenia wierzycieli. W niniejszej sprawie pozwani (za wyjątkiem F. (...)) byli pracownikami dłużnika – (...) S.A. w S., który dokonał czynności prawnej z innym wierzycielem (powodową spółką (...) Sp. z o.o. w K.), gwarantując mu zabezpieczenie roszczeń. Dokonanie tej czynności zmieniło zasady pierwszeństwa zaspokojenia, uprzywilejowując stronę powodową względem pozwanych, choć byli także wierzycielami. Na powyższe zwrócił uwagę przy rozpoznawaniu zażalenia w niniejszej sprawie Sąd Apelacyjny w uzasadnieniu swego postanowienia z dnia 23 lutego 2015r. sygn. akt I ACz 249/15 i I ACz 250/15 . Ma więc rację pozwany F. twierdząc, że w przypadku uwzględnienia powództwa powodowa spółka będzie mogła, z wyłączeniem innych wierzycieli, zaspokoić się z ruchomości objętych przedmiotową umową.

Zasady współzycia społecznego stanowią płaszczyznę oceny czy powinno dojść do realizacji praw podmiotowych, w szczególności czy wykorzystanie przysługujących uprawnień nie prowadzi do skutku, który nie jest aprobowany przez społeczeństwo, względnie przez określoną grupę społeczną. Taka sytuacja w ocenie Sądu Okręgowego występuje w niniejszej sprawie, bowiem w okolicznościach przedmiotowego przypadku uwzględnienie powództwa zapewne nie spotkałoby się z aprobatą społeczną, co najmniej grupy pracowników lub byłych pracowników (...). Pozwany F. słusznie podnosi, że przedmiotowa umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie narusza zasady uczciwego obrotu, rzetelnego postępowania, lojalności i zaufania, F. słusznie również stwierdza, że umowa ta narusza fundamentalną w obrocie gospodarczym zasadę lojalności wobec wierzycieli, która zakazuje m.in. nieuzasadnionego różnicowania ich pozycji i możliwości zaspokojenia przysługujących im wierzytelności z uwagi na subiektywny interes dłużnika.

Nadto w niniejszej sprawie szczególne znaczenie mają powiązania osobowe pomiędzy stronami przedmiotowej umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie. I tak zeznający w sprawie świadek R. G. (1) był akcjonariuszem spółki (...), a jednocześnie był jednym z dwóch wspólników powodowej spółki. Co więcej, prezes zarządu powódki M. L. był i jest akcjonariuszem (...), pełnił też funkcje członka i przewodniczącego rady nadzorczej (...), co wynika z jego zeznań. Zważywszy na opisane wyżej powiązania osobowe między zainteresowanymi spółkami oraz faktyczne odwrócenie kolejności zaspokajania wierzycieli nie sposób oczekiwać aprobaty społecznej zwłaszcza grupy pracowniczej (...) dla żądania powódki.

Dokonana powyżej analiza w ocenie Sądu Okręgowego winna prowadzić do oddalenia powództwa.

W sytuacji, gdy pozwany F. wycofał zarzut pozorności przedmiotowej umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie, zajmowanie się tą kwestią było bezprzedmiotowe.

O kosztach Sąd Okręgowy orzekł w oparciu o przepisy art. 108 § 1 w zw. z art. 98 § 1 i 3, art. 99 k.p.c.

Apelację od tego wyroku wniosła, strona powodowa, która zarzuciła:

- naruszenie art. 328 § 2 k.p.c. poprzez niewłaściwe zastosowanie skutkujące brakiem wyjaśnienia podstaw prawnych wydanego rozstrzygnięcia, a także brakiem wskazania podstawy faktycznej rozstrzygnięcia uniemożliwiającym np. odniesienie się do rzekomo naruszonych zasad współzycia społecznego lub powodującym sprzeczności pomiędzy

poszczególnymi poczynionymi ustalaniem oraz skutkujące brakiem wskazania faktów uznanych za udowodnione i dowodów, na których Sąd się oparł, brakiem wskazania, którym dowodom Sąd odmówił wiarygodności i mocy dowodowej;

- naruszenie art., 222 § 1 k.c. poprzez brak zastosowania i odmowę udzielenia ochrony właścicielowi przed właścicielami innego podmiotu;

- naruszenie art. 58 § 2 k.c., art. 5 k.c. i art. 353¹ k.c. poprzez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie skutkujące założeniem, iż nieważna jest umowa przeniesienia własności nieruchomości w celu zabezpieczenia roszczeń powoda;

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia poprzez przyjęcie, iż działania powoda naruszyły zasady współzycia społecznego w postaci lojalności i zaufania, zasad uczciwego obrotu i rzetelnego postępowania oraz poprzez uznanie, iż powołane przez Sąd I instancji, powiązania między powodem (...) mają wpływ na ocenę stanu faktycznego w niniejszej sprawie;

- art. 1025 k.p.c. poprzez niewłaściwe zastosowanie w sytuacji gdy przepis ten nie ma żadnego zastosowania w niniejszej sprawie;

- naruszenie art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c. poprzez brak jego zastosowania w zakresie ciężaru wykazania okoliczności, z których pozwany wywodzi swe zarzuty dotyczące naruszenia zasad współzycia społecznego i powiązań między spółką a (...) S.A.;

- naruszenie art. 231 k.p.c. polegające na uznaniu za udowodnione faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, a to: naruszenia zasad współzycia społecznego, czy wpływu powiązań między spółką a (...) S.A. na zawarcie umowy przewłaszczenia na podstawie innych faktów, podczas gdy nie można było takich wniosków w sposób logiczny z tych faktów wyprowadzić;

- rażąco naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dowolną ocenę dowodów zgromadzonych w sprawie oraz dokonanie rozstrzygnięcia z pominięciem dowodów zaoferowanych przez powoda i twierdzeń przedstawionych w pismach procesowych bez wskazania przyczyn braku poddania ich pod rozwagę.

Wskazując na powyższe zarzuty strona apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa lub o jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu do ponownego rozpoznania.

Strona powodowa wniosła także o zasądzenie kosztów procesu od pozwanych na jej rzecz.

Strona pozwana Fundusz(...)wniosła o oddalenie apelacji i zasądzenie kosztów postępowania apelacyjnego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja strony powodowej (...) Spółki z o.o. jest nieuzasadniona.

W apelacji podniesione zostały zarzuty dotyczące naruszenia prawa procesowego jak i materialnego jednakże w pierwszej kolejności odnieść się należy do tych pierwszych, gdyż tylko prawidłowo ustalony stan faktyczny daje możliwość oceny zarzutów o charakterze materialnoprawnym.

By skutecznie postawić zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. skarżący winien wykazać, posługując się wyłącznie argumentami jurydycznymi, że Sąd rażąco naruszył ustanowione w wymienionym przepisie zasady oceny wiarygodności i mocy dowodów i że naruszenie to miało wpływ na wynik sprawy (por. m.in. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2000 r., I CKN 1169/99, OSNC 2000/7-8 poz. 139 i z dnia 10 kwietnia 2000 r., V CKN 17/2000, OSNC 2000/10 poz. 189).

W apelacji brak jest zarzutów o takim charakterze. Jedyne ogólnikowo zarzuca się błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia poprzez przyjęcie, iż działania powoda naruszyły zasady współzycia

społecznego w postaci lojalności i zaufania, zasad uczciwego obrotu i rzetelnego postępowania oraz poprzez uznanie, iż powołane przez Sąd I instancji, powiązania między powodem a (...) S.A. mają wpływ na ocenę stanu faktycznego w niniejszej sprawie a także rażące naruszenie art. 233 § 1 k.p.c. poprzez dowolną ocenę dowodów zgromadzonych w sprawie oraz dokonanie rozstrzygnięcia z pominięciem dowodów zaoferowanych przez powoda i twierdzeń przedstawionych w pismach procesowych bez wskazania przyczyn braku poddania ich pod rozważenie.

W uzasadnieniu apelacji pierwszy z zarzutów uzasadnia się polemiką nie z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez Sąd Okręgowy tylko ich oceną dokonaną w ramach rozważań prawnych. Strona powodowa nie wskazała jaki fakt został błędnie ustalony starała się natomiast przedstawić własne oceny stanu faktycznego po to by zanegować, przyjętą przez Sąd I instancji sprzeczność umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 2 października 2012 r. z zasadami współżycia społecznego.

Jeśli zaś chodzi o powiązania między powodową Spółką a (...) S.A. to wskazuje się w apelacji na powiązania w sensie spółki dominującej lub powiązanej w rozumieniu art. 4 § 1 k.s.h. czy też jednostek powiązanych w myśl art. 3 ust. 1 pkt 43 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.). (...) spółka z o.o. podnosi, że jej oraz (...) S.A. nie można uznać za „podmioty powiązane” zgodnie z art. 9 a ust. 1 i art. 11 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 851 z późn. zm) oraz ich relacje nie spełniają przesłanek żadnego z przepisów prawa upadłościowego i naprawczego które pozwoliłyby na ich podważenie ze względu na podmioty dokonujące danej czynności prawnej.

Strona powodowa podnosząc ten zarzut nie zauważa, że Sąd Okręgowy w ogóle na tego rodzaju powiązania nie wskazuje i nie wyciąga z nich żadnych wniosków. Natomiast ustalonym zostało, że R. G. (1), od którego strona powodowa (...) spółka z o.o. nabyła dwie wierzytelności posiadane przez niego wobec (...) S.A. w kwotach 300 000 zł i 611 000 zł plus należne odsetki, był akcjonariuszem (...) S.A. oraz jednym z dwóch wspólników strony powodowej (...) spółki z o.o.. Natomiast prezes zarządu strony powodowej M. L. był i jest akcjonariuszem (...) S.A. do tego pełnił też w (...) S.A. funkcję członka i przewodniczącego rady nadzorczej. Te powiązania osobowe zostały ustalone w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w tym zeznania wymienionych wyżej osób oraz odpisy z KRS. Tym powiązaniom osobowym strona powodowa nie zaprzeczyła jak również nie zaprzeczyła poprawności tego ustalenia faktycznego natomiast w ramach zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych podniosła, że powoływane przez Sąd Okręgowy powiązania mają wpływ na ocenę stanu faktycznego w sprawie. Tak postawiony i uzasadniony zarzut oczywiście jest nietrafny i nie odnosi się do stanu faktycznego ale do oceny pod kątem zastosowanego prawa materialnego.

Natomiast zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. nie został uzasadniony w sposób odpowiadający zacytowanym wcześniej poglądom judykatury. W uzasadnieniu apelacji mowa jest jedynie o tym, że Sąd Okręgowy nie wziął pod uwagę, że w toku postępowania dowodowego wielu świadków i stron (M. L.) zeznawało na temat gospodarczych korzyści wynikających z zawartej umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 2 października 2012 r. dla Fabryki (...) S.A. i jej ówczesnych wierzycieli. Zdaniem strony powodowej gdyby nie ta czynność, nie udało się podjąć próby uruchomienia produkcji na nowo i podjęcia próby ratowania spółki w oparciu o postępowanie układowe.

Te ogólne nie zawierają wskazania, zeznania których konkretnie świadków Sąd Okręgowy nie uwzględnił i na czym polegać miały próby „ratowania” Fabryki (...) S.A. w sytuacji gdy chodzi o umowę przewłaszczenia na zabezpieczenie już istniejących wierzytelności wobec fabryki, które jedynie zostały nabyte przez stronę pozwaną. W umowie przewłaszczenia znalazło się też zgodne oświadczenie stron, że pomiędzy wierzycielem a przewłaszczającym w dniu 7 maja 2012 r. została zawarta umowa o świadczenie usług oraz, że (...) posiada bezsporną wierzytelność wobec (...) S.A. w kwocie 190 000 zł plus należne odsetki. Strona powodowa nie przedstawiła umowy z dnia 7 maja 2012 r., ani też wbrew temu co zarzuca w apelacji, dowodów na to, że przedmiotowa umowa przewłaszczenia była jedynie elementem z licznych działań jakie miała podejmować dla poprawienia sytuacji finansowej (...) S.A. Tym samym zarzut ten jest całkowicie gołosłowny zaś zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. nie został skutecznie podniesiony.

Tu wypada dodatkowo wyjaśnić, że skuteczne postawienie zarzutu naruszenia art. 233 § 1 k.p.c. wymaga wykazania, że sąd uchybił zasadom logicznego rozumowania lub doświadczenia życiowego. Należy podkreślić, że jeżeli z określonego materiału dowodowego sąd wyprowadza wnioski logicznie poprawne i zgodne z doświadczeniem życiowym, to jego ocena nie narusza reguły swobodnej oceny dowodów wyrażonej w art. 233 k.p.c., choćby na podstawie tego materiału dowodowego dawały się wysunąć wnioski odmienne. Tylko bowiem w przypadku, gdy brak jest logiki w powiązaniu wniosków z zebranymi dowodami lub gdy wnioskowanie sądu wykracza poza schematy logiki formalnej, albo wbrew zasadom doświadczenia życiowego, nie uwzględnia jednoznacznych praktycznych związków przyczynowo – skutkowych, to przeprowadzona przez sąd ocena dowodów może być skutecznie podważona. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 września 2002 r., I CKN 817/2000, LEX nr 56906 oraz orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 1998 r., II CKN 4/98; z 10 kwietnia 2000 r., V CKN 17/2000, OSNC 2000, nr 10, poz. 189 i z 5 sierpnia 1999 r., II UKN 76/99, OSNAPiUS 2000, nr 19, poz.732).

W sprawie nie doszło też do naruszenia art. 231 k.p.c. oraz art. 232 k.p.c.

Przede wszystkim zauważyć wypada, że zgodnie z art. 231 k.p.c. sąd może ale nie musi, wyciągnąć wniosek co do pewnego faktu na podstawie innych faktów ustalonych. Sędziemu zatem pozostawiono pełną swobodę wnioskowania. Do tego fakt domniemany nie wymaga ani twierdzenia, ani dowodzenia, natomiast twierdzenia i dowodzenia wymagają fakty składające się na podstawę faktyczną domniemania (por. orzeczenie Sądu Najwyższego z 17 października 2000 r., I CKN 1196/98).

Niewątpliwie nie jest domniemaniem faktycznym, a prawną oceną to, że umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 2 października 2012 r. jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego jak lojalność, zaufanie, zasada uczciwego obrotu, rzetelnego postępowania. Z kolei ustalone powiązania osobowe, o których była mowa wyżej są jedynie elementem stanu faktycznego, który w całości złożył się na taką ocenę przedmiotowej umowy.

Nie można także dopatrzeć się w sprawie naruszenia art. 232 k.p.c. w związku z art. 6 k.c. bowiem przeprowadzone postępowanie dowodowe dało podstawy do oceny umowy z dnia 2 października 2012 r. i trudno określić w oparciu o apelację strony powodowej jakie jeszcze dowody miałyby zaoferować strona pozwana – Fundusz(...)by wykazać sprzeczność tej umowy z zasadami współżycia społecznego. Wydaje się więc, że jest to zarzut wpisujący się w polemikę z oceną faktów dokonaną przez Sąd Okręgowy pod kątem uznania sprzeczności przedmiotowej umowy z zasadami współżycia społecznego.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 1025 k.p.c. stwierdzić należy, że wbrew temu co zarzuca apelująca strona przepis ten nie stanowił podstawy wydanego w sprawie wyroku a jedynie powołany został dla wskazania jaki skutek dla strony powodowej i innych wierzycieli (...) S.A. został wywołany przez zawarcie umowy z 2 października 2012 r..

Nie zasadny jest też zarzut naruszenia 328 § 2 k.p.c.

Uzasadnienie wyroku, które wyjaśnia przyczyny, dla jakich orzeczenie zostało wydane, jest sporządzane już po wyroku, a zatem wynik sprawy z reguły nie zależy od tego, jak napisane zostało uzasadnienie i czy zawiera ono wszystkie elementy. W konsekwencji zarzut naruszenia art. 328 § 2 k.p.c. może być usprawiedliwiony tylko w tych wyjątkowych okolicznościach, w których treść uzasadnienia orzeczenia Sądu I instancji uniemożliwia całkowicie dokonanie oceny tego wyводу, który doprowadził do wydania orzeczenia lub w przypadku zastosowania prawa materialnego do niedostatecznie jasno ustalonego stanu faktycznego (por. między innymi wyroki Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2001 r., II UKN 446/00, OSNAPiUS 2003, nr 7, poz. 182; z dnia 5 września 2001 r., I PKN 615/00, OSNAPiUS nr 15, poz. 352; z dnia 24 lutego 2006 r., II CSK 136/05, niepubl.; z dnia 16 października 2009 r., I UK 129/09, Lex 558286).

Uzasadnienie zaskarżonego wyroku zawiera wszystkie elementy wymagane przez art. 328 § 2 k.p.c. i w pełni możliwe jest dokonanie oceny wyводу, który doprowadził do jego wydania. Stąd wskazywane przez stronę apelującą naruszenie tego przepisu niewątpliwie nie miało wpływu na wynik sprawy.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących naruszenia prawa materialnego w

pierwszej kolejności odnieść się należy do tego, który dotyczy naruszenia art. 58 § 2 k.c. w związku z art. 5 k.c.. Uzasadnia on wyjaśnienie wzajemnego stosunku tych przepisów. Mianowicie art. 5 k.c. dotyczy sytuacji, gdy stosunek prawny już istnieje i istniejące uprawnienie wchodzące w skład jego treści jest ważne, ale w trakcie trwania tego stosunku prawnego zaszły takie nowe okoliczności, które w świetle zasad współzycia społecznego przeciwstawiają się dochodzeniu uprawnienia tak długo, dopóki będą trwały te okoliczności. Artykuł 58 § 1 i 2 k.c. dotyczy sprzeczności czynności prawnej z ustawą albo mającą na celu obejście ustawy, bądź też jej sprzeczności z zasadami współzycia. Obejmuje on takie sytuacje, gdy czynność prawna już w chwili rodzenia się stosunku prawnego dotknięta jest tymi wadliwościami. Jest więc od początku nieważna, z uwagi na wymienioną sprzeczność, a istniejąca nieważność takiej czynności powoduje, że nie stwarza ona w ogóle uprawnień. Artykuł 5 k.c. może stanowić środek obronny a nie podstawę powództwa. Nie może być natomiast samodzielną podstawą powstania, nabycia bądź utraty praw podmiotowych (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 2002 r., I CKN 934/00, Lex nr 54371).

W oparciu o powyższy wywód uznać należy, że podstawą oddalenia powództwa jest art. 58 § 2 k.c., który ma charakter ogólnego zakazu czynności prawnych sprzecznych z zasadami współzycia społecznego i służy wyeliminowaniu z obrotu prawnego takich czynności przez stwierdzenie ich bezwzględnej nieważności. Tym samym o stopniu stabilności stosunków prawnych można mówić jedynie na obszarze czynności ważnie zawartych.

Umowa przewłaszczenia na zabezpieczenie z dnia 2 października 2012 r. jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego w postaci lojalności i zaufania oraz uczciwego obrotu i rzetelnego postępowania. Oczywiście zasady te należy odnieść do szeroko pojętych stosunków gospodarczych oraz stosunków pracodawca – pracownik z czym niewątpliwie łączy się powinność regulowania zobowiązań.

Trzeba bowiem wyjaśnić, że ustawodawca, mając na względzie bogactwo życia gospodarczego, sformułował konieczne ograniczenia w postaci klauzul generalnych i pozostawił sądom wypełnienie ich treścią na podstawie znajomości zjawisk ekonomicznych i społecznych. Do nich należą zasady współzycia społecznego a w wśród nich wcześniej wymienione.

W przyjętym stanie faktycznym działanie polegające na zawarciu umowy z dnia 2 października 2012 r. może być zakwalifikowane jako sprzeczne z zasadami współzycia społecznego. Sprzeczność ta, zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, może dotyczyć treści czynności prawnej lub celu, dla którego została ona podjęta. Zasady współzycia społecznego, stanowiąc pojęcie prawne, nie zostały zdefiniowane w przepisach prawa cywilnego. Powszechnie przyjmuje się jednak, że stanowią one reguły postępowania, ściśle powiązane z normami moralnymi, wyrażają idee słuszności w prawie i odwołują do powszechnie uznanych wartości w kulturze danego społeczeństwa. Określa się je także jako podstawowe zasady etycznego i uczciwego postępowania (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 października 1998 r., II CKN 928/97, OSN 1999 nr 4, poz. 75). Charakterystyczną cechą zasad współzycia społecznego jest ich aksjologia, czyli ścisły związek z aktualnymi postawami i kryteriami wartościowania. Niewątpliwie zaliczyć do nich należy wskazane przez Sąd pierwszej instancji zasady.

Trzeba bowiem pamiętać, że art. 58 § 2 k.c. odnosi się do prawa słusznego ustalanego ad hoc przez sąd rozpoznający sprawę. Mamy tu do czynienia z klauzulą generalną odwołującą się do rozsądku, przyzwoitości i dobrego smaku sędziego bez sprecyzowanej a priori treści. Zakres czynności sprzecznych z zasadami współzycia społecznego jest zatem nieokreślony i zmienny, jak zmiennie jest środowisko społeczne, w którym czynności prawne, a następnie ich ocena aksjologiczna są dokonywane. Jak ujął to Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z dnia 29 września 1987 r., III CZP 51/87, OSNC 1989, nr 1, poz. 14, jest to „zagadnienie kontekstu faktycznego, tj. okoliczności konkretnego wypadku, i jakkolwiek próba uogólnień adekwatnych do każdej sytuacji z góry byłaby skazana na niepowodzenie”.

Przepis art. 353¹ k.c. należy do kategorii przepisów iuris cogentis, a więc naruszenie któregośkolwiek z wymienionych w nim kryteriów swobody kontraktowej wywołuje sankcję nieważności na podstawie art. 58 k.c. (por. uzasadnienie

uchwały składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 22 maja 1991 r., III CZP 15/91 (OSNCP 1992, nr 1, poz. 1) i z dnia 6 maja 1992 r., III CZP 141/91 (OSNC 1992, nr 6, poz. 90).

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 lutego 2004 r., II CK 34/03 (Lex nr 174159) wyjaśnił, że zasada swobody umów obejmuje swobodę decydowania o zawarciu lub niezawarciu umowy, swobodę wyboru kontrahenta, swobodę ukształtowania treści umowy. W tym ostatnim zakresie dyspozycja stron podlega ograniczeniu polegającemu na tym, że treść umowy nie może być sprzeczna z właściwością stosunku prawnego, ustawą i zasadami współżycia. Sprzeczność umowy z ustawą lub zasadami współżycia sankcjonowana jest jej nieważnością (art. 58 § 1 i § 2 k.c.). Pojęcie sprzeczności czynności prawnej z ustawą obejmuje także zakaz dokonywania czynności, które określa się jako obejście ustawy.

Czynnością prawną podjętą w celu obejścia ustawy jest czynność, która nie jest wprawdzie objęta zakazem prawnym, lecz zostaje przedsięwzięta dla osiągnięcia skutku zakazanego przez prawo. Celem czynności prawnej jest tu skutek, jaki przez jej wykonanie strony zamierzają osiągnąć. Tak rozumiany cel powinien wynikać z treści czynności prawnej i być wspólny dla obu stron (uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 19 grudnia 1972 r., III CZP 57/72, OSNCP 1973, nr 3, poz. 37). Nie może być uważany za cel czynności prawnej ukryty zamiar, jaki jedna strona chce osiągnąć przy jej wykonaniu, jeżeli druga strona go nie tylko nie zna ale i nie akceptuje.

Sprzeczność umowy, z zasadami współżycia społecznego (art. 58 § 2 k.c.), wyraża się nie tylko w kolizji jej treści z zasadami współżycia społecznego, lecz także w sprzeczności jej celu z tymi zasadami. Wprawdzie przepis art. 58 k.c. nie mówi o sprzeczności celu czynności prawnej z zasadami współżycia społecznego, ale te same argumenty, które przemawiają za uwzględnieniem celu czynności prawnej sprzecznej z ustawą, przemawiają także na rzecz negatywnej oceny czynności prawnej ze względu na jej cel sprzeczny z zasadami współżycia społecznego. Celem tym jest, nieobjęty treścią czynności prawnej jej rezultat, który można określić jako dalszy cel czynności. Można go jednak brać pod uwagę, wtedy tylko, gdy był znany stronom czynności prawnej.

Podkreślenia wymaga przy tym, że przy dokonywaniu kontroli czynności prawnych pod kątem zgodności z zasadami współżycia społecznego trzeba mieć na uwadze jej podwójny aspekt, a mianowicie to, że powoduje ona pewną nieprzewidywalność funkcjonowania systemu prawnego, a z drugiej strony prowadzi do rekompensującego ją, sprawiedliwego rezultatu stosowania prawa. Z konieczności zachowania równowagi między tymi elementami wynika wskazanie stosowania klauzuli generalnej zasad współżycia społecznego w przypadkach wyjątkowych, w których ma ono mocne uzasadnienie aksjologiczne.

Odnosząc powyższe wskazania i poglądy na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że niewątpliwie cel umowy z dnia 2 października 2012 r. przewłaszczenia na zabezpieczenie zawartej przez stronę powodową (...) spółkę z o.o. z Fabryką (...) S.A. z siedzibą w S. był sprzeczny z wymienionymi wcześniej zasadami współżycia społecznego.

Dla oceny tej ważne są poczynione przez Sąd Okręgowy ustalenia w tym fakt, że umowa z 2 października 2012 r. okazana została notariuszowi dopiero w dniu 22 listopada 2012r. a więc dzień przed tym jak prezes zarządu (...) S.A. w S. (dłużnika) – R. J. wystąpił do Sądu Rejonowego w K. Wydział V Gospodarczy Sekcja ds. Upadłościowych i Naprawczych z wnioskiem o ogłoszenie upadłości dłużnika z możliwością zawarcia układu i określenie, iż upadły będzie sprawował zarząd własny nad całym swoim majątkiem w pełnym zakresie oraz o niezwłoczne rozpoznanie sprawy z uwagi na konieczność ochrony interesu ogółu jego wierzycieli ze względu na skutki określone w art. 140 i art. 141 ust. 1 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.

Bardzo istotne jest też uzasadnienie tego wniosku z którego wynika, że w chwili jego złożenia (...) S.A. była niewypłacalna w rozumieniu art. 11 ust. 1 pun, a straty na dzień 31 października 2012r. kształtowały się na poziomie 2.290.522,70 zł netto. Dalej we wniosku podano, że spółka posiada wielu wierzycieli, wobec których nie dokonuje spłat zobowiązań, wysokość wszystkich jej zobowiązań pieniężnych (łącznie z niewymagalnymi jeszcze zobowiązaniami z tytułu zaciągniętych kredytów) wynosiła ponad 8.083.613,20 zł, a przysługiwały jej od podmiotów zobowiązanych należności w kwocie 238.506,03 zł wg stanu na 23 listopada 2012r. Wskazano, że łączna szacunkowa wartość rzeczowych składników majątku wynosi 7.840.914,07 zł wg stanu na 31 października 2012r. Stwierdzono dalej, że

część wierzycieli (...) S.A. wystąpiła na drogę egzekucji sądowych. Wielu pracowników wystąpiło na drogę sądową w celu odzyskania zaległych wynagrodzeń oraz uzyskało prawomocne postanowienia w tym zakresie. Łączna kwota zajęć komorniczych, jakimi obciążony był rachunek (...) S.A. wg stanu na dzień 23 listopada 2012 r. wynosił 593.446,10 zł.

Z powyższego jasno widać, jak zły stan finansowy prezentowała Fabryka (...) S.A. z siedzibą w S. i że osoby ją reprezentujące miały pełną świadomość istniejących zobowiązań w tym pracowniczych oraz toczących się postępowań sądowych i egzekucyjnych.

Ważna jest też data złożenia powyższego wniosku bowiem nastąpiło to przed końcem listopada 2012 r. w sytuacji gdy zgodnie z umową z dnia 2 października 2012 r. przewłaszczający uznał zobowiązania objęte umową i zobowiązał się do ich spłaty wraz z odsetkami do dnia 30 listopada 2012 r. i wykonania postanowień z umowy z dnia 7 maja 2012 r. o świadczenie usług w terminie do 30 listopada 2012 r.

Złożenie wniosku o ogłoszenie upadłości przed terminem określonym w przedmiotowej umowie jest znamienne bowiem może oznaczać, że (...) S.A. nie podjęła działań celem wykonania umowy albo w ogóle nie liczyła na to podpisując umowę w dniu 2 października 2012 r. Do tego w piśmie z dnia 13 grudnia 2012 r. skierowanym do Sądu Rejonowego w K. sygn. akt V GU 65/12 prezes zarządu (...) S.A. w wykazie majątku wymienił wszystkie ruchomości objęte umową przewłaszczenia na zabezpieczenie choć zgodnie z jej treścią przewłaszczający przeniósł z chwila podpisania umowy na wierzyciela własność i posiadanie samoistne 58 rzeczy ruchomych.

I tu odwołać się należy do ustalonych i przedstawionych powyżej powiązań osobowych między Fabryką (...) S.A. z siedzibą w S. a powodową spółką. Za działaniami osób prawnych kryją się zawsze osoby fizyczne, które podejmują decyzje a co więcej mają świadomość konsekwencji tych decyzji. Trudno więc przyjąć by strona powodowa nabywając od jednego ze swych dwóch wspólników wierzytelności nie miała wiedzy o kondycji Fabryki zwłaszcza, że prezes powódki był równocześnie przewodniczącym Rady Nadzorczej (...) S.A. Wyznaczenie tak krótkiego czasu na wykonanie umowy przy występujących już od 2011 r. problemach Fabryki (tak podano we wniosku o ogłoszenie upadłości) z realizacją zobowiązań wiązać należy z celem umowy, którym było uprzywilejowanie pozycji strony powodowej jako wierzyciela w stosunku do pozostałych wierzycieli Fabryki (...) S.A. z siedzibą w S.. Wskazać też należy na to, że wierzytelności nabyte od R. G. (1) nie były zabezpieczone tak jak uczyniła to dopiero umowa z dnia 2 października 2012 r., a nadto umową tą nie „zasilono” finansowo (...) S.A. gdyż żadne kwoty nie zostały jej przekazane dla poprawienia kondycji finansowej a jedynie przejęto już istniejące wierzytelności „wzmacniając” ich pozycję przy przyszłej egzekucji poprzez zawarcie przedmiotowej umowy. Właśnie do tych rozważań odnieść należy wywody Sądu Okręgowego dotyczące art. 1025 k.p.c. bowiem obrazują one działania mające na celu uprzywilejowanie strony powodowej jako wierzyciela w egzekucji prowadzonej przeciwko (...) S.A.

Dla oceny umowy z dnia 2 października 2012 r. nie jest przy tym istotne kiedy powstały wierzytelności powodów bowiem oceny dokonać należy w chwili zawarcia umowy i tu istotne są wcześniejsze rozważania i ustalenia z których wynika działanie obu stron umowy z dnia 12 października 2012 r. w celu pogorszenia sytuacji pozostałych wierzycieli Fabryki (...) S.A. z siedzibą w S. oraz skutek dla postępowania upadłościowego w postaci umorzenia tego postępowania z uwagi na brak środków i ruchomości mogących być przedmiotem zaspokojenia wierzycieli. Ponadto pozostawienie majątku trwałego po stronie powodowej wpływa też na jej pozycję w postępowaniu egzekucyjnym po umorzeniu postępowania upadłościowego. Nie można też zapomnieć o tym, że po umorzeniu postępowania upadłościowego postanowieniem z dnia 14 października 2013 r., sygn. akt V GUP2/1/13 w dniu 12 marca 2014 r. Zwyczajne Walne Zgromadzenie Fabryki (...) S.A. z siedzibą w S. podjęło między innymi uchwałę w przedmiocie dalszego funkcjonowania spółki co nie byłoby możliwe gdyby nie doszło do takiego zakończenia postępowania upadłościowego. A na to z kolei miał wpływ brak nie tylko środków finansowych ale też trwałych do zaspokojenia wierzycieli. Z kolei brak środków trwałych związany był z zawarciem umowy przewłaszczenia na zabezpieczenie, którą objęto 58 ruchomości wykorzystywanych wcześniej do działalności i funkcjonowania Fabryki (...) S.A. z siedzibą w S..

Reasumując stwierdzić należy, że zastosowanie art. 58 § 2 k.c. nie oznacza wbrew temu co zarzuca apelująca strona, wyłączenia umowy przewłaszczenia jako formy zabezpieczenia wierzytelności bowiem w każdym przypadku należy

dokonywać oceny czy treść lub cel umowy nie sprzeciwia się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego (art. 353¹ k.c.).

Uznanie umowy z dnia 2 października 2012 r. za sprzeczną z zasadami współżycia społecznego prowadzi też do wniosku, że w sprawie nie doszło do naruszenia art. 222 § 1 k.p.c. bowiem jako czynność bezwzględnie nieważna umowa ta nie wywarła skutku w postaci przeniesienia własności ruchomości na stronę powodowa.

Mając powyższe na uwadze orzeczono na podstawie art. 385 k.p.c. a o kosztach zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażona w art. 98 k.p.c.

SSA Jerzy Bess SSA Anna Kowacz – Braun SSA Barbara Baran