

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lutego 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

|                 |   |
|-----------------|---|
| Przewodniczący: | <u>SSA Andrzej Struzik</u>                        |
| Sędziowie:      | SA Zbigniew Ducki<br>SO Izabela Dyka (delegowana) |

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 lutego 2013 r. w Krakowie

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O.

przeciwko Gminie O.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia strony powodowej

od postanowienia o kosztach postępowania apelacyjnego zawartego w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie

z dnia 29 listopada 2012 r. sygn. akt I ACa 1042/12

### ***postanawia:***

- 1. zmienić zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że wymienioną w nim kwotę 1800 zł zastąpić kwotą 5400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych);***
- 2. zasądzić od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 336 zł (trzysta trzydzieści sześć złotych) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.***

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 29 listopada 2012 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie oddalił apelację pozwanej Gminy O. i zasądził od niej na rzecz strony powodowej kwotę 1800 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego. Uzasadniając orzeczenie o kosztach sąd powołał przepisy art. 98 w związku z art. 391 § 1 k.p.c. i wskazał, że zasądzona kwota stanowi koszty zastępstwa prawnego.

Zawarte w powyższym wyroku postanowienie o kosztach postępowania apelacyjnego zaskarżyła strona powodowa zarzucając naruszenia przepisów art. 98 k.p.c. oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w związku z § 6 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu. W szczególności skarżąca podniosła, iż wartość przedmiotu zaskarżenia wynosiła 699.000 zł, a zatem stosownie do powołanych przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości minimalne wynagrodzenie radcy prawnego w postępowaniu apelacyjnym wynosi 5.400 zł i taka kwota powinna zostać zasądzona. W konkluzji powodowa spółdzielnia domagała

się zmiany zaskarżonego wyroku i zasądzenia kwoty 5.400 zł zamiast kwoty 1.800 zł oraz zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego.

Strona pozwana w odpowiedzi na zażalenie wносиła o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego i zarzuciła, że zażalenie zostało wniesione przez(...)Spółdzielnię Mieszkaniową, podczas gdy postanowienie o kosztach zostało wydane na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O., a zatem skarżąca nie jest legitymowana czynnie, a nadto, iż zgodnie z przepisem art. 98 § 3 k.p.c. kosztami niezbędnymi są koszty nie wyższe niż stawki określone w odrębnych przepisach, co powoduje, że ustawodawca nie chroni pełnomocników stron będących radcami prawnymi przed zasądzeniem kosztów niższych niż stawki minimalne.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest uzasadnione. Trafnie jego autor powołuje pogląd Sądu Najwyższego wyrażony w postanowieniu z dnia 6 czerwca 2012 r. sygn. III CZ 34/12 nie można na podstawie art. 98 k.p.c., stronie wygrywającej sprawę i reprezentowanej przez profesjonalnego pełnomocnika przyznać mniejszej kwoty zwrotu kosztów, niż wynikająca z rozporządzenia wykonawczego najmniejsza kwota odnosząca się do danej kategorii spraw. W konsekwencji stronie powodowej, jako wygrywającej sprawę w postępowaniu apelacyjnym, należał się od strony pozwanej zwrot kosztów tego postępowania w wysokości nie niższej od kwoty 5.400 zł, jako stawki minimalnej określonej zgodnie z przepisami § 6 pkt 7 w zw. z § 12 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.

Podniesiony w odpowiedzi na zażalenie zarzut braku tożsamości strony powodowej i strony składającej zażalenie jest oczywiście nietrafny. Znajdujący się w aktach sprawy na k. 41-42 odpis z KRS, jak też zawarte w pozwie określenie strony powodowej nie pozostawia wątpliwości, iż powodem jest (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa i to na jej rzecz zasądzono koszty postępowania apelacyjnego. Wskazując w wyroku jako powoda „(...) Spółdzielnię Mieszkaniową w O.” Sąd Apelacyjny nie orzekał o roszczeniu innego podmiotu, a jedynie, obok nazwy, wskazał siedzibę strony powodowej.

Na podstawie art. 397 § 2 w zw. z art. 391 § 1 i z art. 98 § 1 k.p.c. zasądzono od strony pozwanej na rzecz strony powodowej koszt postępowania zażaleniowego w wysokości obejmującej kwotę 300 zł jako wynagrodzenie pełnomocnika – radcy prawnego ustalone zgodnie z przepisami § 6 pkt 3 w zw. z § 12 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz kwotę 36 zł uiszczonej opłaty od zażalenia.