

Sygn. akt I ACa 855/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Paweł Rygiel
Sędziowie:	<b><i>SSA Maria Kus-Trybek</i></b> SSA Jerzy Bess
Protokolant:	st. prot. sądowy Marta Matys

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2012 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa K. G.

przeciwko Przedsiębiorstwu (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z/s w K.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Krakowie

z dnia 19 kwietnia 2012 r. sygn. akt IX GC 199/10

***oddala apelację i zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 1.800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego.***

Sygn.akt IACa 855/12

## UZASADNIENIE

Powódka domagała się od strony pozwanej zasądzenia kwoty 121.347,10 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot : 80.867,72 zł od dnia 18 sierpnia 2007r , 11.520 zł od dnia 22 sierpnia 2008r, 28.969,38 zł od dnia wniesienia pozwu oraz z kosztami procesu.

Strona pozwana wносиła o oddalenie powództwa, za przyznaniem kosztów procesu.

***Wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2012r Sąd Okręgowy – Sąd Gospodarczy w Krakowie zasądził od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 100.791,63 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot :28.969,38 zł od dnia 6 marca 2010r do dnia zapłaty i 71.822,25 zł od dnia 19 grudnia 2009r do***

**dnia zapłaty oraz koszty procesu w kwocie 11.805,81 zł (pkt I i II) i w pozostałej części powództwo oddalił (pkt III).**

W zakresie doniosłym z uwagi na zakres zaskarżenia apelacją - Sąd I instancji ustalił, że strony łączyła umowa zawarta w dniu 9 maja 2007r na podstawie, której strona pozwana wykonała modernizację mostu stalowego linii nr (...) K. M.-P. w zakresie między innymi wymiany szyn wraz z przytwierdzeniem mostownic i przyrządów wyrównawczych.

W dniu 13 maja 2008r został sporządzony protokół rozliczenia zdemontowanej stali podczas budowy, z którego wynikało, że materiał budowlany zakwalifikowany jako złom został skradziony lub utracony w wyniku powodzi. Równowartością brakującej stali inwestor obciążył powódkę, a ta z kolei obciążyła stronę pozwaną kwotą 11.520 zł stanowiącą połowę wartości brakującej stali.

W ocenie Sądu I instancji wykonawca odpowiada za szkody na placu budowy w myśl art. 652 k.c. wówczas gdy zostanie mu przekazany protokolarnie plac budowy przez inwestora. Odpowiedzialność wykonawcy za szkody na placu budowy kształtuje się na zasadach ogólnych. Powódka nie przedstawiła żadnego dokumentu stwierdzającego przekazanie placu budowy stronie pozwanej. Z zeznań świadka A. G. wynika, że plac budowy został zalany w czasie powodzi na wysokość 6 metrów i wiele rzeczy uległo zniszczeniu.

Sąd Okręgowy przyjął, że powódka nie wykazała przesłanek z art. 471 kc, zatem roszczenie o zapłatę kwoty 11.520 zł stanowiącej połowę równowartości zdemontowanych materiałów budowlanych utraconych w wyniku powodzi, bądź kradzieży podlega oddaleniu jako niezasadne.

**Wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Gospodarczego w części oddalającej powództwo zaskarżyła powódka, wnosząc o zmianę wyroku i zasądzenie dalszej kwoty 11.520 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 sierpnia 2008r i kosztami procesu.**

Zaskarżonemu wyrokowi apelująca zarzuciła naruszenie przepisów prawa materialnego, a to art. 652 kc przez błędne jego zastosowanie oraz art. 471 kc i art. 6 kc przez wadliwą ich wykładnię.

Strona pozwana wniosła o oddalenie apelacji za przyznaniem kosztów procesu.

**Sąd Apelacyjny zważył, co następuje :**

Apelacja powódki jest bezzasadna.

Nie zasługuje na uwzględnienie zarzut naruszenia prawa materialnego, na którym oparta jest apelacja powódki. Z niekwestionowanych ustaleń Sądu Okręgowego wynika, iż strona pozwana była podwykonawcą powódki. Inwestor przekazał powódce plac budowy. Powódka zatem była gospodarzem terenu budowy od chwili protokolarnego przejęcia go od inwestora do czasu oddania mu obiektu. Sam fakt obciążenia powódki jako wykonawcy przez inwestora równowartością nierozliczonej stali, składowanej na placu budowy nie powoduje odpowiedzialność podwykonawcy robót z mocy przepisu art. 652 kc względnie postanowień umowy w zakresie ochrony mienia.

Przepis art. 652 kc nie przewiduje współodpowiedzialności wykonawcy oraz podwykonawcy wobec inwestora za szkody powstałe na terenie budowy. Powołany przepis odsyła w zakresie podstaw odpowiedzialności do zasad ogólnych. W grę może wchodzić odpowiedzialność kontraktowa oparta na przepisie art. 471 kc lub odpowiedzialność z czynu niedozwolonego z art. 415 kc i nast. kc, w przypadku szkód wyrządzonych osobom trzecim.

W przedmiotowej sprawie strony wiązała umowa z dnia 9 maja 2007r w przedmiocie modernizacji mostu stalowego w km 29.511 (tor 1 i 2) linii nr (...) K. – M. – P., a to w zakresie między innymi wymiany szyn mostownic, przyrządów wyrównawczych (k. 118 – 123 akt sprawy).

W postanowieniu § 4 umowy z dnia 9 maja 2007r strony uzgodniły, że „zlecający przekazuje wykonawcy teren budowy w terminie 7 dni roboczych od dnia podpisania umowy”.

Tak więc przesłanką warunkującą odpowiedzialność strony pozwanej za szkody powstałe na terenie budowy w świetle umowy stron było protokolarne przekazanie terenu budowy stronie pozwanej przez powódkę oraz wykazanie przesłanek z art. 471 kc, co trafnie wskazał Sąd Okręgowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku.

Stosownie do art. 6 kc na powódce spoczywał obowiązek wykazania przesłanek z art. 471 kc. W przedmiotowej sprawie powódka wykazała tylko fakt poniesienia szkody. Natomiast nie wykazała protokołem pisemnym przekazania terenu budowy stronie pozwanej oraz na czym miałyby polegać nie wykonanie zobowiązania ochrony mienia przez pozwanego podwykonawcę robót i związku przyczynowego między niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania, a powstałą szkodą w rozumieniu art.361 § 1 kc.

Skoro powódka nie wykazała protokołem pisemnym przekazania placu budowy stronie pozwanej oraz przesłanek z art. 471 kc, to oddalenie roszczenia powódki o zapłatę połowy równowartości brakujących materiałów budowlanych należy uznać za prawidłowe.

Strona pozwana była jednym z podwykonawców powódki. Świadek M. P. zeznał, iż w gestii strony powodowej było zabezpieczenie terenu. Udostępnienie frontu robót jednemu z podwykonawców pod realizację przedmiotu umowy nie może być utożsamiane z władaniem całym terenem budowy oraz ochroną na nim znajdującego się mienia.

Mając na względzie powyższe apelacja powódki uległa oddaleniu jako niezasadna, na podstawie art. 385 k.p.c.

Wobec oddalenia apelacji kosztami postępowania apelacyjnego obciążono powódkę na podstawie art. 98 kpc w związku z art. 391 § 1 kpc. Wysokość wynagrodzenia za zastępstwo prawne w postępowaniu apelacyjnym określono w oparciu o przepis § 6 pkt 5 w związku z § 13 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie ... (Dz. U. nr 163, poz. 1348 z późn.zm.).