

Sygn. akt I ACa 473/12

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	<u>SSA Józef Wąsik</u>
Sędziowie:	SSA Hanna Nowicka de Poraj SSO del. Regina Kurek
Protokolant:	st.sekr.sądowy Beata Lech

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 grudnia 2012 r. w Krakowie

sprawy z powództwa (...) Spółki z o. o. we W.

przeciwko (...) HOTEL Spółce z o.o w K.

o zapłatę

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego - Sądu Gospodarczego w Krakowie

z dnia 29 grudnia 2011 r. sygn. akt IX GC 117/11

postanawia:

- 1. odrzucić apelację;***
- 2. zasądzić od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 2.700 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.***

I A Ca 473/12

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 14 lutego 2012 r odrzucił apelację strony pozwanej (...) Hotel spółki z o.o. w K., z powodu uchybienia terminu do jej wniesienia. Odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pozwanej w dniu 23.01.2012r, a apelację nadano na poczcie w dniu 7 lutego 2012r, a więc po upływie dwóch tygodni.

Pozwana złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia apelacji składając ją ponownie.

Sąd Okręgowy w Krakowie postanowieniem z dnia 7 marca 2012r r przywrócił pozwanej termin do jej wniesienia.

Pełnomocnik powódki na rozprawie apelacyjnej zakwestionował zasadność przywrócenia terminu i zażądał odrzucenia apelacji.

W odpowiedzi na apelacji strona powodowa w pierwszym rzędzie domagała się odrzucenia apelacji kwestionując zasadność przywrócenia terminu a także terminowość złożenia wniosku.

Sąd Apelacyjny uznał, że brak było podstaw do przywrócenia stronie pozwanej terminu do wniesienia apelacji.

Jako usprawiedliwienie niezachowania terminu do wniesienia apelacji strona pozwana podała konieczność wyjazdu zarządu - w ostatnim dniu do wniesienia apelacji - do K. w związku z ujawnieniem się w hotelu przy ul. (...) szeregu wad przy pracach instalacyjnych dotyczących klimatyzacji i wentylacji. Z tego powodu w dniu 6 lutego 2012r zarząd przebywał w K.. Na dowód istnienia awarii instalacji pozwany przedłożył odpis pisma jakie zostało wysłane do wykonawcy instalacji z 8.02.2012r, a także odpis protokołu z wypadku przy pracy.

Przed wszystkim zaproponowane dowody nie uprawdopodobniają w sposób wystarczający, że faktycznie wizyta zarządu w dniu 6.02.2012r w K. była konieczna, a w każdym razie, iż wizyta ta była przeszkodą w

wysłaniu apelacji.

Wypadek przy pracy na który powołuje się pozwana miał miejsce w dniu 11 lutego 2012r. Również pismo do wykonawcy robót instalacyjnych pochodzi z daty po 6.02.2012r i nie wynika z niego konieczność – ani nawet pilna potrzeba – przebywania zarządu, akurat w dniu 6.02.2012r w K.. W szczególności, nie wynika z niego, aby w tym dniu odbyło się jakieś ważne spotkanie z wykonawcą. Wszak korespondencja w sprawie usterek w funkcjonowaniu klimatyzacji trwała co najmniej od 16.01.2012r. Pracownik serwisowy był w Hotelu w dniu 20.01.2012r, a pismem z dnia 8.02.2012r pozwana wyznaczyła wykonawcy kolejny termin do usunięcia usterek.

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c, przywrócenie terminu do dokonania spóźnionej czynności procesowej może nastąpić wówczas, jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy. Brak winy w dokonaniu czynności procesowej w terminie będzie zachodził wówczas, gdy jej dokonaniu w terminie przeszkodziła okoliczność, której, w danych okolicznościach, nie można było przewidywać przy zachowaniu zwykłej staranności wymaganej od strony należącej do spraw bądź jej pełnomocnika przy dokonywaniu tego rodzaju czynności (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 14 stycznia 1972 r., III CRN 448/71, OSP 1972, nr 7, poz. 14, z dnia 10 stycznia 2007 r., I CZ 108/06, Lex nr 258547). Obiektywna niezgodność zachowania z obowiązkiem starannego działania połączona z negatywną oceną takiego postępowania, oznacza zawinienie w uchybieniu terminu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 października 2011 r., IV CZ 64/11, nie publ.). Wina może przybrać postać chociażby niedbalstwa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 sierpnia 1974 r., II CZ 149/74, OSPiKA 1975, nr 12, poz. 30).

Przedmiotowa kontrola była dopuszczalna, gdyż sąd drugiej instancji bada dopuszczalność apelacji pod względem przedmiotowym, podmiotowym oraz zachowania przepisane terminu i wymagań formalnych apelacji, a ponadto jeszcze kontroluje orzeczenia wydane przez sąd I instancji już w toku postępowania międzyinstancyjnego. Chodzi tu zwłaszcza o orzeczenia dotyczące przywrócenia uchybionego terminu do wniesienia apelacji (por. uchw. składu 7 sędziów SN z 30 stycznia 1968 r., III CZP 77/67, OSNCP 1968, nr 12, poz. 202). W razie stwierdzenia braku podstaw do przywrócenia terminu do wniesienia apelacji, czy do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, apelacja podlega odrzuceniu.

Na tej podstawie odrzucono apelację powoda na podstawie art. 373 k.p.c. , a o kosztach orzeczono w oparciu o art. 98 k.p.c. w związku z art. 108 § 1 k.p.c.