

Sygn. akt IV U 790/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 stycznia 2022 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Rybniku Wydział IV

### **Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Maria Olszowska
Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Wioleta Potrząsaj

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2022 r. w Rybniku

sprawy z odwołania C. K. (K.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania C. K. (K.)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 września 2021r. Znak (...) - (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IVU 790/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28.09.2021r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. powołując się na art.83 ust.1, art.6 ust.1 pkt.5, art.13 pkt.4, art.12 ust.1 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, iż ubezpieczony C. K. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu w okresie od dnia 01.04.2006r. do dnia 28.02.2009r.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji i wniósł o jej zmianę poprzez ustalenie, iż w okresie j.w. nie podlegał ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Wskazał, iż należności z tytułu składek za ten okres uległy już przedawnieniu.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:***

Odwołujący C. K. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą w okresie od dnia 01.04.2006r. do dnia 28.02.2009r. dokonał zgłoszenia wyłącznie do ubezpieczenia zdrowotnego. Jednocześnie został zgłoszony w tym okresie do ubezpieczeń społecznych z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę nakładczą zawartej z (...) A. J. (1).

Organ rentowy po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego decyzją z dnia 08.01.2020r. wyłączył odwołującego z obowiązkowych ubezpieczeń emerytalnego i rentowych oraz dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego w okresie od 01.04.2006r. do 28.02.2009r. jako osobę wykonującą pracę nakładczą u płatnika składek A. J. wskazując, że celem zawartej umowy o pracę nakładczą nie było świadczenie pracy, lecz zapewnienie sobie drugiego tytułu ubezpieczenia i możliwości odprowadzania niskiej składki.

C. K. nie odwołał się od powyższej decyzji doprowadzając do jej uprawomocnienia. Ubezpieczony nie posiada innych tytułów do objęcia ubezpieczeniem w spornym okresie.

Pismem z dnia z dnia 25.03.2020r. Oddział ZUS poinformował ubezpieczonego o rozliczeniu konta i sporządzeniu dokumentacji rozliczeniowej za miesiące od 4/2006r. do 3/2009r.

Organ rentowy stwierdził, iż ubezpieczony w tej sytuacji nie spełnia warunków powodujących wyłączenie z obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, wobec czego wydał zaskarżoną decyzją z dnia 28.09.2021r.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego oraz zeznania ubezpieczonego (k.13).

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje:***

Odwołanie ubezpieczonego jest bezzasadne.

Jak stanowi bowiem art.6 ust.1 pkt.5 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych ( Dz.U. z 2021r. poz. 423 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art.13 pkt.4 tej ustawy osoby te podlegają ubezpieczeniom od daty rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności.

Jednocześnie zgodnie z art.9 ust.2 powołanej powyżej ustawy osoba spełniająca warunki do objęcia obowiązkowo ubezpieczeniami emerytalnym i rentowym z kilku tytułów, o których mowa w art.6 ust.1 pkt.2,4-6 i 10 jest objęta obowiązkowo ubezpieczeniem z tego tytułu, który powstał najwcześniej. Może ona jednak dobrowolnie na swój wniosek być objęta ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi, także z pozostałych wszystkich lub wybranych tytułów lub zmienić tytuł ubezpieczenia.

Bezsporne jest, w sytuacji nie kwestionowania tego faktu przez strony postępowania, że ubezpieczony w okresie objętym zaskarżoną decyzją prowadził pozarolniczą działalność gospodarczą, jak również to, iż wobec treści decyzji organu rentowego z dnia 08.01.2020r. nie posiada innych tytułów do objęcia ubezpieczeniem, a tym samym prawa do wyboru tytułu ubezpieczenia. Zatem nie ulega wątpliwości, iż wobec treści art. 6 ust.1 pkt.5 powołanej ustawy powinien być objęty obowiązkowymi ubezpieczeniami z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

Należy również wskazać, że Sąd orzeka w granicach zaskarżonej decyzji i złożonego odwołania. Spór zaś dotyczył kwestii podlegania ubezpieczeniom. Zatem zarzuty ubezpieczonego dotyczące przedawnienia należnych za ten okres składek nie dotyczą tego postępowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd stwierdził, iż zaskarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa, zatem z mocy art. 47714§ 1 kpc oddalił odwołane jako bezzasadne.

Sędzia