

Sygn. akt VI GC 851/15/3

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: Jadwiga Wysocka

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2016 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa:

(...) sp. z o.o. w B.

przeciwko:

R. F.

o zapłatę

1) odmawia odrzucenia pozwu;

2) oddala powództwo w całości;

3) zasądza od powoda (...) sp. z o.o. w B. rzecz pozwanego R. F. kwotę 2 417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

SSR Jolanta Brzęk

Sygn. akt: VI GC 851/15/3

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 8 maja 2015 roku powódka (...) sp. z o.o. w B. wniosła o zasądzenie od pozwanego R. F. kwoty 24 876,66 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 8 maja 2015 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą w przedmiocie realizacji usług inwestycji ogólnobudowlanych. W ramach wykonywanej działalności w dniu 23 października 2012 r. powodowa spółka podpisała z pozwanym R. F. „umowę o roboty budowlane”. Pozwany miał wykonać prace jako podwykonawca powoda realizującego inwestycję budowlaną w K. przy ul. (...). Do zakończenia czynności określonych w § 1 umowy przez pozwanego doszło 15 marca 2013 r. a zatem w 105 dniu po terminie określonym przez strony w § 3 ust. 2 umowy z dnia 30 listopada 2012 r. Opóźnienie terminu zakończenia prac został udokumentowane notatką sporządzoną na placu budowy. Dla potwierdzenia okoliczności, iż co najmniej 12 marca 2013 r. prace objęte umową nie były jeszcze ukończone powód wniósł o dopuszczeniu dowodu z zeznań świadków, wyjaśnień stron, zdjęć z placu budowy, oraz faktury VAT nr (...) r. W dalszej części uzasadnienia powód podniósł, że zgodnie z § 11 ust. 1 zawartej umowy pozwany był zobowiązany do zapłaty kary umownej w wysokości 500,00 zł za każdy dzień opóźnienia. Powód wskazał, że w

ramach negocjacji co do wzajemnych rozliczeń, ostatecznie oświadczeniem z dnia 25 lutego 2014 r powód potrącił przysługującą mu wierzytelność z tytułu kary umownej w kwocie 52.500,00 zł z wierzytelnościami których zapłaty dochodził pozwany. Ponieważ wierzytelność powoda przewyższała kwotowo wierzytelność pozwanego powód, wezwał pozwanego do zapłaty pozostałej kwoty 24.876,66 zł, jednak wezwanie pozostało bezskuteczne.

W dniu 8 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy wydał w sprawie VI GNc 1328/15/5 nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił powyższe powództwo w całości.

W ustawowym terminie pozwany R. F. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że przedmiotowe roszczenie zostało już rozstrzygnięte ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w Tarnowie Wydział V Gospodarczy w dniu 20 lutego 2015 r. gdzie strony toczyły m.in. spór o zapłatę za wykonanie robót budowlanych na przedmiotowej inwestycji. W sprzeciwie od nakazu zapłaty powód w sprawie toczony przed Sądem Rejonowym w Tarnowie podniósł zarzuty w zakresie kar umownych, z którymi nie zgadzał się pozwany R. F.. Ostatecznie strony zawarły ugodę wypełniającą roszczenie z przedmiotowych spraw sądowych tj. spraw o sygn. akt V GC 171/14, V GC 178/14. Pozwany wskazał, że w przedmiotowej ugodzie zawarto zapis, gdzie strony oświadczyły, iż ugodą wypełnia wszelkie roszczenia z toczących się spraw o sygn. V GC 171/14 oraz V GC 178/14 nie wskazując całej umowy, gdyż wcześniejsze nakazy zapłaty z tytułu przedmiotowej inwestycji uprawomocniły się. Pozwany ponadto wskazał, że nie uznaje zasadności nałożenia kar umownych. W ocenie pozwanego załączony do pozwu rysunek może być jedynie uznany za dokument prywatny. Zdaniem pozwanego powód również nie wykazał, że prace nie zostały ukończone do 13 marca 2013 r. Ponadto powód podniósł, że w sprawie w której strony zawarły ugodę, spółka (...) przedstawiła protokół technicznego odbioru prac w którym wprost wskazano, że prace zostały zakończone 19 stycznia 2013 r. Pozwany wskazał, że opóźnienie nastąpiło z winny spółki (...) a nie R. F., gdyż roboty były zakończone z opóźnieniem w związku z nie dostarczeniem w terminie materiałów budowlanych oraz rusztowań do czego była zobowiązana spółka (...).

Sąd ustalił, co następuje:

Jako okoliczności bezsporne pomiędzy stronami należało uznać, że w trakcie wykonywania przez firmę pozwanego prac na terenie budowy znajdującej się w K. przy ul. (...), powódka zleciła pozwanemu wykonanie dodatkowych prac, które nie wchodziły w zakres pierwotnie zawartej pomiędzy stronami umowy.

Pracownicy pozwanego w ramach dodatkowych prac zajmowali się m.in. wybiciem starych zniszczonych cegieł, powiększaniem otworów okiennych w ścianie budynku od strony ulicy, szpachlowaniem ścian szybu windy, wyrównywaniem ścian szybu windy, malowaniem części ścian wewnątrz budynku, czyszczeniem wykwitów na ścianach, rozbieraniem rusztowań, zrzucaniem śniegu z dachu budynku (zeznania świadka S. J. k. 240-241 oraz zestawienie wykonanych roboczogodzin na budowie k. 124-127 - załączone akta sprawy Sądu Rejonowego w Tarnowie o sygn. V GC 178/14). Za wykonanie prac ustalonych w zawartej między stronami umowie o roboty budowlane w dniu 23 października 2012 r. R. F. wystawił w dniu 19 grudnia 2012 r. na rzecz (...) sp. z o.o. w B. fakturę VAT nr (...) opiewająca na kwotę 18.450,00 zł (fakturę VAT nr (...) k. 55). Następnie za wykonanie dodatkowych robót budowlanych na terenie budowy znajdującej się w K. przy ul. (...) i które miały związek z zawartą umową o roboty budowlane w dniu 23 października 2012 r. R. F. wystawił w dniu 4 marca 2013 r. na rzecz (...) sp. z o.o. w B. fakturę VAT nr (...) w kwocie 9 173,34 zł. (fakturę VAT nr (...) k. 122 -załączone akta sprawy Sądu Rejonowego w Tarnowie o sygn. V GC 178/14, treść ugody).

W dniu 23 października 2012 r. (...) sp. z o.o. (zamawiający) zawarła z R. F. (wykonawcą) umowę o roboty budowlane. Przedmiotem umowy było wykonanie na budowie obiektu w K. przy ul. (...) prac polegających na :

- murowaniu ścianek wewnętrznych z cegły palonej ręcznie ze spoinowaniem fugą w cenie 50 zł/m²

- murowaniu ścianek osłonowych zewnętrznych z cegły palonej ręcznie, montaż kotew i wełny spoinowanie w cenie 60 zł/m²

Cały zakres prac wykonawca miał wykonać przy użyciu własnych narzędzi i urządzeń. Termin rozpoczęcia wykonania prac wyznaczono na 23 październik 2012 r. natomiast termin zakończenia prac wyznaczono na dzień 30 listopada 2012 r. Umowa w § 11 ust. 1 lit. a przewidywała karę umowną w wysokości 500,00 zł za każdy dzień opóźnienia w należywym wykonaniu umowy.

Dowód: umowa o roboty budowlane (k. 14-16).

W dniu 15 listopada 2012 r. (...) sp. z o.o. (zamawiający) zawarła z R. F. (wykonawcą) umowę o roboty budowlane. Przedmiotem umowy było wykonanie na budowie obiektu w K. przy ul. (...)/ (...) prac budowlanych określonych w załączniku nr 1 do umowy. Cały zakres prac wykonawca miał wykonać przy użyciu własnych narzędzi i urządzeń. Termin rozpoczęcia wykonania prac wyznaczono na 15 listopada 2012 r. natomiast termin zakończenia prac na 31 marca 2013 r. Umowa przewidywała w § 11 ust. 1 lit. a karę umowną w wysokości 500,00 zł za każdy dzień opóźnienia w należywym wykonaniu umowy. Załączniku nr 1 do umowy określał ceny jednostkowe robocizny następującej wysokości:

- podsypka piaskowa i rozłożeni chudego betonu 40 zł/m³
- wykonanie zbrojenia prefabrykowanego 650 zł/t
- ławy fundamentowe szalunek, betonowanie i rozszalowanie 90 zł/m³
- stopy fundamentowe szalunek betonowanie i rozszalowanie – 110 zł/m³
- izolacja pozioma na chudym betonie, papa na lepiku 5 zł/m²
- izolacja powłokowa abizolem 5 zł/m²
- ocieplanie fundamentów styro durem + folia kubelkowa 17 zł/m²
- ściany żelbetonowe szalunek betonowanie i rozszalowanie 40 zł/m²
- strop nad garażem – szalunek, betonowanie i rozszalowanie 35 zł/m²
- słupy, belki, podciągi 300 zł/m³
- ściany murowane (...) 26 zł/m²
- roboczogodzina 22 zł netto

Dowód: umowa o roboty budowlane z dnia 15 listopada 2012 r. (załączone akta sprawy Sądu Rejonowego w Tarnowie o sygn. akt V GC 171/14 k. 13-17)

Na budowie obiektu w K. przy ul. (...) stosowano plandek przykrywające rusztowanie.

Dowód: wydruki zdjęć (k. 19-21)

W dniu 7 stycznia 2015 r. (...) sp. z o.o. wypowiedziała umowę rachunku bankowego nr (...)- (...)-100.

Dowód: wypowiedziała umowę rachunku bankowego (k. 23)

W dniu 28 stycznia 2013 r. sporządzono protokół technicznego odbioru robót, w którym wyszczególniono jakie jeszcze prace muszą być wykonane oraz zastrzeżenia do prac.

Dowód: kopia protokołu technicznego odbioru robót z dnia 28 stycznia 2013 r. (k. 51)

W dniu 22 lutego 2013 r. została wystawiona faktura VAT nr (...) w kwocie 4145,35 zł za cegłę paloną oraz palety.

Dowód: faktura VAT nr (...) (k. 22)

Oświadczeniem z dnia 25 lutego 2014 r. (...) sp. z o.o. w B. oświadczyła, że potrąca wierzytelność z tytułu kar umownych wynikających z umowy o wykonanie robót budowlanych z dnia 23 października 2012 r. w wysokości 52.500,00 zł, przysługującą spółce (...) sp. z o.o. wobec R. F., z wierzytelnością jaką R. F. ma wobec (...) sp. z o.o. z tytułu umowy o wykonanie robót budowlanych z dnia 23 października 2012 r. zgodnie z fakturą VAT nr (...) opiewającą na kwotę 9173,34 zł oraz fakturą VAT nr (...) w kwocie 18.450,00 zł. W/w oświadczenia zostały dołączone do akt sprawy Sądu Rejonowego w Tarnowie o sygn. V GC 178/14 oraz akt niniejszej sprawy.

Dowód: oświadczenie o potrąceniu (k. 18, załączone akta sprawy Sądu Rejonowego w Tarnowie o sygn. akt V GC 178/1 k. 64, 183)

W dniu 20 lutego 2015 r. strony zawarły ugodę sądową zgodnie z którą (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgodnie oświadczyła w punkcie I ugody, że zawierają ugodę, na podstawie której strona pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wyda w terminie dwóch tygodni od dnia podpisania ugody powodowi R. F.:

1. urządzenia w postaci stalowo drewnianych szalunków ściennych i fundamentowych,
2. urządzenia w postaci stalowych rusztowań elewacyjnych,
3. stalowe ogrodzenia budowlane

znajdujące się obecnie w mieście O. na placu składowym przy ul. (...), przy czym odbiór tych urządzeń i stalowych ogrodzeń nastąpi na koszt własny i środkami R. F..

W punkcie II strony oświadczyły, iż wydanie urządzeń opisanych w punkcie I podpunktach 1, 2 i 3 ugody następuje w celu zwolnienia się przez stronę pozwaną z obowiązku zapłaty na rzecz R. F. kwot 6 838,02 zł, 18 450,00 zł i 9 173,34 zł objętych postępowaniami prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w Tarnowie Wydział V Gospodarczy pod sygnaturami akt V GC 171/14 i V GC 178/14, z którą połączona została sprawa prowadzona pod sygnaturą akt V GC 345/14 a także na pokrycie kosztów procesu w postaci kosztów zastępstwa procesowego należnych R. F. w postaci wynagrodzenia zawodowego pełnomocnika w związku z prowadzeniem trzech wyżej wymienionych postępowań w łącznej kwocie 1 800,00 zł.

W punkcie (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgodnie oświadczyły, że w przypadku nie wydania przez (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w terminie określonym w punkcie I ugody urządzeń i stalowych ogrodzeń wymienionych w punkcie I ugody (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zobowiązana będzie do zapłaty na rzecz powoda łącznej kwoty 36.261,36 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 36.261,36 zł od dnia następnego po dniu wskazanym jako termin wydania aż do dnia zapłaty.

W punkcie IV ugody R. F. oświadczył, że zrzeka się odsetek od kwot objętych postępowaniami prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w Tarnowie Wydział V Gospodarczy pod sygnaturami akt V GC 171/14 i V GC 178/14, z którą połączona została sprawa prowadzona pod sygnaturą akt V GC 345/14 w przypadku wydania przez (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością urządzeń i stalowych ogrodzeń, o których mowa w punkcie I ugody.

R. F. w punkcie V ugody oświadczył, że zapoznał się w listopadzie 2014 r. ze stanem technicznym i ilościowym urządzeń i stalowych ogrodzeń, o których mowa w punkcie I ugody zaś J. O. jako członek zarządu (...) spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością oświadczył, że stan techniczny i ilościowy urządzeń i ogrodzeń, o których mowa w punkcie 1 ugody nie zmienił się od tamtego czasu.

Z punktu VI ugody wynika, że (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgodnie oświadczyła, że treść zawartej ugody wyczerpuje wszelkie ich roszczenia w zakresie objętym postępowaniami prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w Tarnowie Wydział V Gospodarczy pod sygnaturami akt V GC 171/14 i V GC 178/14, z którą połączona została sprawa prowadzona pod sygnaturą akt V GC 345/14.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oświadczyła, iż ponosi koszty procesu związane z jej udziałem w postępowaniu w którym zawarto ugode, a także w postaci kosztów należnych świadkowi oraz kosztów sądowych w postaci części opłat od pozwu (punkt VII ugody).

Z uwagi na zawarcie ugody, Sąd Rejonowy w Tarnowie Wydział V Gospodarczy w sprawie o sygn. akt V GC 171/14 wydał postanowienie o umorzeniu postępowania. W/w postanowienie uprawomocniło się 28 lutego 2015 r.

Dowód: kopia postanowienia VI GC 171/14 z załącznikiem – ugoda (k. 52-54)

W dniu 18 września 2013 r. członek zarządu (...) sp. z o.o. w B. J. O. oświadczył, że (...) sp. z o.o. w B. jest w całości rozliczona ze swoich prac przez Inwestora K. Centrum (...).

Dowód: oświadczenie z dnia 18 czerwca 2013 r. (k. 50)

Powyższe ustalenia poczynione zostały w oparciu o powołane dowody z dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne w całości. Powołana dokumentacja przedstawiała spójny obraz przebiegu wydarzeń, który był prawdopodobny w świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Z tych względów oceniono wymienione dowody jako w pełni wiarygodną podstawę dla czynienia ustaleń faktycznych.

Sąd postanowił oddalić wnioski o przesłuchanie świadków J. K., K. G. i S. J. oraz wnioski o przesłuchanie stron albowiem nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Okoliczności pomiędzy stronami pozostają bezsporne oraz zostały przez nie ustalone w ugodzie sądowej z dnia 20 lutego 2015 roku.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wytoczone przez (...) sp. z o.o. w B. przeciwko R. F. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Powód oparł swoje roszczenie na tym, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej zawarł z pozwanym 23 października 2012 r. umowę o roboty budowlane. Zdaniem powoda do zakończenia robót budowlanych określonych w § 1 umowy, doszło w 105 dniu po terminie określonym przez strony w treści zawartej umowy. W związku z powyższym w ocenie powoda zasadnym było obciążenie pozwanego karą umowną w łącznej wysokości 52 500,00 zł, z której w wyniku negocjacji co do wzajemnych rozliczeń zostały potrącone wierzytelności pozwanego w łącznej kwocie 27 623,34 zł.

Pozwany podnosił natomiast, że sporna pomiędzy stronami kwestia roszczenia została już rozstrzygnięta ugodą sądową. Ponadto pozwany wskazywał, że w jego ocenie do opóźnienia w terminie wykonania prac doszło z winy spółki (...), a nie R. F. oraz, że powód nie wykazał, że prace nie zostały ukończone do 13 marca 2013 r. podkreślił, że z protokołu odbioru wynika data 28 stycznia 2013 roku.

W niniejszej sprawie, strony zawarły w dniu 23 października 2012 r. umowę o roboty budowlane. Z tytułu w/w umowy R. F. wystawił fakturę VAT nr (...) w kwocie 18 450,00 zł oraz fakturę VAT nr (...) opiewającą na kwotę 9 173,34 zł.

Jako okoliczności bezsporne pomiędzy stronami należało uznać, że w trakcie wykonywania przez firmę pozwanego prac na terenie budowy znajdującej się w K. przy ul. (...), powódka zleciła pozwanemu wykonanie dodatkowych prac, które nie wchodziły w zakres pierwotnie zawartej pomiędzy stronami umowy.

Pracownicy pozwanego w ramach dodatkowych prac zajmowali się m.in. wybijaniem starych zniszczonych cegieł, powiększaniem otworów okiennych w ścianie budynku od strony ulicy, szpachlowaniem ścian szybu windy, wyrównywaniem ścian szybu windy, malowaniem części ścian wewnątrz budynku, czyszczeniem wykwitów na ścianach, rozbieraniem rusztowań, zrzucaniem śniegu z dachu budynku (zeznania świadka S. J. k. 240-241 oraz zestawienie wykonanych roboczogodzin na budowie k. 124-127 - załączone akta sprawy Sądu Rejonowego w Tarnowie o sygn. V GC 178/14).

Za wykonanie prac R. F. wystawił w dniu 19 grudnia 2012 r. na rzecz (...) sp. z o.o. w B. fakturę VAT nr (...) opiewająca na kwotę 18 450,00 zł (fakturę VAT nr (...) k. 55). Następnie za wykonanie dodatkowych robót budowlanych na terenie budowy znajdującej się w K. przy ul. (...) i które miały związek z zawartą umową o roboty budowlane w dniu 23 października 2012 r. R. F. wystawił w dniu 4 marca 2013 r. na rzecz (...) sp. z o.o. w B. fakturę VAT nr (...) w kwocie 9 173,34 zł. (fakturę VAT nr (...) k. 122 -załączone akta sprawy Sądu Rejonowego w Tarnowie o sygn. V GC 178/14, treść ugody).

Oświadczeniem z dnia 25 lutego 2014 r. złożonym do akt sprawy o sygn. akt V GC 178/14 (...) sp. z o.o. oświadczyła, że potrąca wierzytelność z tytułu kar umownych wynikających z umowy o wykonanie robót budowlanych z dnia 23 października 2012 r. w wysokości 52 500,00 zł, przysługującą spółce (...) sp. z o.o. wobec R. F., z wierzytelnością jaką R. F. ma wobec (...) sp. z o.o. z tytułu umowy o wykonanie robót budowlanych z dnia 23 października 2012 r. zgodnie z fakturą VAT nr (...) opiewającą na kwotę 9 173,34 zł oraz fakturą VAT nr (...) w kwocie 18 450,00 zł.

Dnia 20 lutego 2015 r. Strony zawarły ugodę sądową, zgodnie z której VI punktem (...) spółką z ograniczoną odpowiedzialnością zgodnie oświadczyły, że treść zawartej ugody wyczerpuje wszelkie ich roszczenia w zakresie objętym postępowaniami prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w Tarnowie Wydział V Gospodarczy pod sygnaturami akt V GC 171/14 i V GC 178/14, z którą połączona została sprawa prowadzona pod sygnaturą akt V GC 345/14. Z uwagi na zawarcie ugody Sąd Rejonowy w Tarnowie Wydział V Gospodarczy w sprawie o sygn. akt V GC 171/14 wydał postanowienie o umorzeniu postępowania. W/w postanowienie uprawomocniło się 28 lutego 2015 r.

W przedmiotowym postępowaniu pełnomocnik pozwanego na rozprawie w 21 kwietnia 2016 r. podniósł zarzut powagi rzeczy osądzonej w związku zawartą ugodą sądową z dnia 20 lutego 2015 r. W związku z faktem, iż ugoda zawarta przed sądem kształtuje stan rzeczy ugodzonej i nie korzysta z powagi rzeczy osądzonej, w ocenie Sądu w niniejszej sprawie nie mógł mieć zastosowania art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie 1 sentencji wyroku orzekł o odmowie odrzucenia pozwu.

Fakt zawarcia umowy o roboty budowlane i jej treści w stosunkach między przedsiębiorcami może być dowodzony wszelkimi środkami dowodowymi, bez żadnych ograniczeń (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 22 sierpnia 2012 r., sygn. akt I ACa 717/12, LEX nr 1236719).

Dłużnik będzie zwolniony z obowiązku zapłaty kary umownej, jeżeli wykaże, że przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania uzasadniającego naliczenie kary umownej są okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 28 grudnia 2015 r. I ACa 866/15).

Zgodnie z zeznaniami świadka S. J. złożonymi w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Rejonowy w Tarnowie w sprawie o sygnaturze akt V GC 178/14 w trakcie wykonywania prac na terenie budowy przez firmę pozwanego, powódka zleciła pozwanemu wykonanie dodatkowych prac, które nie wchodziły w zakres pierwotnie zawartych pomiędzy stronami umów. Pracownicy pozwanego w ramach dodatkowych prac zajmowali się m.in. wybijaniem starych zniszczonych cegieł, powiększaniem otworów okiennych w ścianie budynku od strony ulicy, szpachlowaniem ścian szybu windy, wyrównywaniem ścian szybu windy, malowaniem części ścian wewnątrz budynku, czyszczeniem wykwitów na ścianach, rozbieraniem rusztowań, zrzucaniem śniegu z dachu budynku. Okoliczność wykonania dodatkowych prac na terenie budowy przez pozwanego na rzecz powoda potwierdza również zestawienie wykonanych roboczogodzin

na inwestycji w K. przy ul. (...). Tę okoliczność również należy uznać za bezsporną pomiędzy stronami, ponieważ w ramach ugody dochodzi do rozliczenia tej kwoty.

Powyższe okoliczności potwierdzają w ocenie Sądu, że do niewykonania przedmiotu zawartej umowy w terminie określonym w umowie o roboty budowlane z dnia 23 października 2012 r. tj. do dnia 30 listopada 2012 r. doszło z powodu zlecenia prac dodatkowych przez powódkę, gdyż w/w wymieniony zakres prac dodatkowych musiał mieć istotny wpływ na czas realizacji zawartej pomiędzy stronami umowy. W związku z powyższym pozwany nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie przedmiotu zawartej umowy do dnia 30 listopada 2012 r.

W oświadczeniu o potrąceniu z dnia 25 lutego 2014 r. powódka wyraźnie przyznała, że z tytułu umowy o roboty budowlane z dnia 23 października 2012 r. R. F. przysługuje wobec pozwanej wierzytelność z tytułu wystawionych faktur VAT nr (...). Powyższe potwierdza, że dodatkowe roboty budowlane były wykonywane w związku z zawartą w dniu 23 października 2012 r. umową o roboty budowlane, nie były natomiast przedmiotem nowej oddzielnej umowy zawartej między stronami.

W związku z powyższym należy uznać, że chociaż strony nie zawarły aneksu do umowy o roboty budowlane z dnia 23 października 2012 r. to sama treść zawartej umowy musiała ulec zmianie. Skoro strony umówiły się, że wykonane zostaną prace dodatkowe o znacznym zakresie w ramach zawartej umowy, należy uznać, że również termin zakończenia prac musiał ulec zmianie. Strony nie ustaliły tego w aneksie do umowy o roboty budowlane lub w jakikolwiek inny sposób.

Ponadto w ocenie Sądu skoro w sprawie o sygn. akt V GC 178/14 (...) sp. z o.o. zgłosiła zarzut potrącenia wierzytelności wynikającej z kary umownej wynikającej z zawartej w dniu 23 października 2012 r. umowy o roboty budowlane, a następnie zawarła z R. F. ugodę sądową, w której strony zgodnie oświadczyły, że treść zawartej ugody wyczerpuje wszelkie ich roszczenia w zakresie objętym postępowaniami prowadzonymi przez Sąd Rejonowy w Tarnowie Wydział V Gospodarczy pod sygnaturami akt V GC 171/14 i V GC 178/14, z którą połączona została sprawa prowadzona pod sygnaturą akt V GC 345/14, to w ocenie Sądu należy uznać, że stwierdzenie „**wszelkie ich roszczenia w zakresie objętym postępowaniami**” obejmowało również wierzytelność wynikającą z kary umownej.

Podnoszona na rozprawie z dnia 21 kwietnia 2016 r. przez powoda okoliczność, iż w trakcie postępowania, w którym zawarto ugodę działał bez pełnomocnika i został w jego ocenie zmanipulowany przez stronę występującą z profesjonalnym pełnomocnikiem, w ocenie Sądu nie może stanowić podstawy do uznania, że zawarta ugoda nie obejmuje swym zakresem wierzytelności wynikającej z kary umownej.

W związku z powyższym w ocenie Sądu zawarta ugoda sądowa z 20 lutego 2015 r. wyczerpała roszczenie powoda z tytułu kary umownej, kończąc spór w tym zakresie.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł w punkcie 2 sentencji wyroku o oddaleniu powództwa w całości na podstawie art. 483 par. 1 k.c.

O kosztach postępowania orzeczono w punkcie 3 wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na łączną kwotę kosztów postępowania pozwanego złożyły się kwoty 17,00 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa oraz 2.400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalona zgodnie z §6 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z 2013 r. poz. 490 tj.) co daje łączną kwotę 2.417,00 zł.

SSR Jolanta Brzęk