

Sygn. akt VI GC 613/15/3

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: st. sekr. sądowy Aleksandra Nyga

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2016 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. w T.

przeciwko: A. P., Ł. P. i H. P.

o zapłatę

1) zasądza od pozwanych A. P., Ł. P. i H. P. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. w T. kwotę 37 046,74 zł (trzydzieści siedem tysięcy czterdzieści sześć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 10 197,93 zł (dziesięć tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) od dnia 15 października 2013 r. do dnia zapłaty,

- 5 685,68 zł (pięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) od dnia 30 października 2013 r. do dnia zapłaty,

- 6 189,36 zł (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści sześć groszy) od dnia 15 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

- 6 189,36 zł (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści sześć groszy) od dnia 15 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

- 4 275,53 zł (cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt trzy grosze) od dnia 29 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

- 4 508,88 zł (cztery tysiące pięćset osiem złotych osiemdziesiąt osiem groszy) od dnia 29 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

zastrzegając pozwany prawo do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności do stanu czynnego otrzymanego udziału spadkowego po zmarłym R. P.;

2) zasądza od pozwanych na rzecz powoda kwotę 4 270 zł (cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, zastrzegając pozwany prawo do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności do stanu czynnego otrzymanego udziału spadkowego po zmarłym R. P..

SSR Jolanta Brzęk

## UZASADNIENIE

Powódka M. (...)spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. wystąpiła przeciwko R. P. z pozwem o zapłatę kwoty 37 046,74 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od poszczególnych kwot cząstkowych i ich dat do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zgodnie z zamówieniami, powódka wynajmowała pozwanemu podesty teleskopowe na warunkach zaakceptowanych przez pozwanego tzw. Ogólnych Warunkach Wynajmu (...) i Podestów, będących integralną częścią zawartej umowy.

Na okoliczność realizacji przedmiotowej umowy wystawione zostały przez powódkę faktury VAT, z terminem płatności wyznaczonym na 14 dzień, liczony od daty wystawienia danej faktury. W zakreślonych terminach płatności pozwany nie dokonał spłaty należności. Pozwany w dniu 20 listopada 2013 r. skierował do powódki pismo, w którym prosił o udzielenie prolongaty spłaty zadłużenia wynikającego z otrzymanych faktur, w związku z istniejącymi problemami w odzyskaniu należności od swoich kontrahentów. Powódka wyjaśniła, że w tym samym dniu pozwany skierował do niej kolejne pismo, w którym odmówił zapłaty za faktury o nr (...) w części dotyczącej obciążenia kosztami paliwa, twierdząc, że maszyny przyjechały na budowę nie zatankowane do pełna, a zwrócone zostały powódce z pełnym bakiem paliwa. Powódka w odpowiedzi podtrzymała zasadność wystawionych faktur wskazując, że ostatecznie pozwany nie dokonał spłaty należności.

W dniu 15 maja 2014 r. w sprawie o sygn. VI GNc 800/14/5 Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zasądził zgodnie z żądaniem pozwu.

W dniu 16 lipca 2014 r. w sprawie o sygn. VI GNc 800/14/5 Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy wydał postanowienie, w którym uchylił nakaz zapłaty wydany w dniu 15 maja 2014 r. w postępowaniu upominawczym w sprawie o sygn. VI GNc 800/14/5 oraz zawiesił postępowanie w sprawie z uwagi na fakt, że pozwany zmarł.

Postanowieniem z dnia 1 lipca 2015 r. w sprawie o sygn. VI GC 613/15/3 Sąd Rejonowy w Tychach postanowił podjąć zawieszony postępowanie z udziałem następców prawnych pozwanego R. P. tj. A. P., Ł. P., H. P., zobowiązując jednocześnie pełnomocnika powoda do dołączenia 3 odpisów pozwu z załącznikami dla pozwanych w terminie 7 dni pod rygorem zawieszenia postępowania co do nowych pozwanych.

Pozwani w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu pozwani zaprzeczyli, aby podpisy na protokołach przekazania samojezdnego podestu ruchomego zostały nakreślone przez pozwanego R. P. wskazując, że w związku z powyższym toczyło się postępowanie karne przed Sądem Rejonowym w Łasku, które zostało prawomocnie zakończone. Pozwana zaprzeczyła, aby wynajmowane przez R. P. (...) zostały zwrócone powodowi w stanie przedstawionym na fotografiach załączonych do pozwu. W ocenie pozwanych brak było podstaw do obciążenia spadkobierców pozwanego kosztami związanymi z usunięciem zanieczyszczeń. Na wypadek uwzględnienia powództwa A. P. wniosła o wpisanie w treści wyroku zastrzeżenia uprawniającego pozwaną do powołania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie jej odpowiedzialności za zobowiązania określone w tytule wykonawczym do wartości ustalonego w inwentarzu stanu czynnego spadku po jej zmarłym mężu. Pozwana nadto podniosła, że faktury VAT, załączone przez powódkę do pozwu, nie zawierają żadnego oświadczenia nabywcy ani osoby przez nią upoważnionej.

W kolejnym piśmie procesowym pozwana A. P. poinformowała o dokonanym dziale spadku, podkreślając, że ponosi odpowiedzialność za zobowiązania po zmarłym R. P. jedynie do wysokości 1/3 każdego z poszczególnych zobowiązań, przy czym nie jest to odpowiedzialność solidarna. Pozwana wskazała, iż zobowiązania zmarłego znacząco przekraczają wartość stanu czynnego spadku.

W piśmie procesowym z dnia 25 stycznia 2016 r. (data stempla pocztowego) pozwani Ł. P. i H. P. poinformowali o dokonanym dziale spadku, podkreślając, że ponoszą odpowiedzialność za zobowiązania po zmarłym R. P. jedynie do wysokości 1/3 każdy z nich w stosunku do każdego zobowiązania, przy czym nie jest to odpowiedzialność solidarna. Pozwani wskazali, iż zobowiązania zmarłego znacząco przekraczają wartość stanu czynnego spadku.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Powódka w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, wynajmowała R. P. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą F. (...) (...) nr (...) oraz (...)nr (...) na warunkach zaakceptowanych pozwanego w tzw. Ogólnych Warunkach Wynajmu (...) i (...), będących integralną częścią zawartej umowy. Na zamówieniach, piśmie oraz ogólnych warunkach wynajmu znajduje się pieczętka Przedsiębiorstwo Usługowe (...) oraz taki sam podpis .

Dowód: zamówienia (k. 4, 5), OWU (k. 6), protokoły przekazania (k.7,8), pismo R. P. (k.9), zeznania świadka G. M. (k.264-265)

Po zrealizowaniu wynajmu w/w urządzeń powódka obciążyła R. P. fakturami VAT:

- (...) z dnia 30 września 2013 r. na kwotę 10 197,93 zł z terminem płatności do dnia 14 października 2013 r.;
- (...) z dnia 15 października 2013 r. na kwotę 5 685,68 zł z terminem płatności do dnia 29 października 2013 r.;
- (...) z dnia 31 października 2013 r. na kwotę 6 189,36 zł z terminem płatności do dnia 14 listopada 2013 r.;
- (...) z dnia 31 października 2013 r. na kwotę 6 189,36 zł z terminem płatności do dnia 14 listopada 2013 r.;
- (...) z dnia 8 listopada 2013 r. na kwotę 4 275,53 zł z terminem płatności do dnia 28 listopada 2013 r.;
- (...) z dnia 8 listopada 2013 r. na kwotę 4 508,88 zł z terminem płatności do dnia 28 listopada 2013 r.

R. P. powyższe faktury VAT otrzymał. W określonych terminach płatności R. P. nie dokonał spłaty należności. R. P. w dniu 20 listopada 2013 r. skierował do powódki pismo, w którym prosił o udzielenie prolongaty spłaty zadłużenia wynikającego z otrzymanych faktur, w związku z istniejącymi problemami w odzyskaniu należności od swoich kontrahentów. Ponadto w kolejnym piśmie z dnia 20 listopada 2013 r. odmówił on zapłaty za faktury o nr (...) w części dotyczącej obciążenia kosztami paliwa, twierdząc, że maszyny przyjechały na budowę nie zatankowane do pełna, i z taką też ilością paliwa został zwrócone powódce.

Dowód : faktury (k. 10-15), pisma (k.16, 17).

W dniu 8 listopada 2013 r. R. P. zwrócił się do powódki o odbiór podestów ruchomych(...)z placu budowy drogi (...) M. k. Z.. Odbiór urządzeń przez powódkę nastąpił w dniach 12 i 13 listopada 2013 r. W dniach odbioru podestów R. P. był nieobecny, nie było też nikogo, kto występowałby w jego imieniu.

R. P. otrzymał od powódki maszyny z pełni zatankowanymi zbiornikami paliwa. Zwrócono jedno urządzenie z ilością ¼ paliwa w zbiorniku, a drugie urządzenie z pustym zbiornikiem paliwa i zapowietrzonym układem paliwowym.

Podpisy widniejące na protokołach przekazania podestów nie zostały nakreślone przez R. P.. Na protokole w miejscu podpisania klienta podpisał się S. A. – imieniem i nazwiskiem R. P..

Ogólne Warunki Wynajmu (...) i Podestów przewidywał m. in. zgodnie z pkt. 5 lit. a), że przekazanie oraz odbiór urządzeń najemcy odbywa się tylko i wyłącznie na podstawie protokołu zdawczo – odbiorczego, a nadto w przypadku nieobecności przedstawiciela najemcy mateco zachowuje prawo do sporządzenia jednostronnego protokołu odbioru, którego ustaleniami najemca jest w pełni związany. Uwagi zawarte w protokole zdawczo - odbiorczym stanowią podstawę do wzajemnych rozliczeń pomiędzy firmami oraz roszczeń finansowych ze strony mateco. Nieobecność osoby odpowiadającej za sprzęt z ramienia najemcy w chwili zdania urządzenia, skutkuje tym, że najemca zgadza

się z uwagami wpisanymi przez pracownika mateco. Z kolei z pkt. d) wynika, że po zakończeniu najmu, przedmiot najmu winien zostać zwrócony wynajmującemu w pełni sprawny technicznie, z pełnym zbiornikiem paliwa lub naładowanymi bateriami, w stopniu pozwalającym na załadunek, czysty, uprzątnięty ze wszelkich śmieci i odpadów przemysłowych, wolny od śladów farb, gipsu lub innych.

Dowód: pismo (k. 8), zamówienia (k. 4, 5), OWU (k. 6), protokoły przekazania (k.7,8), pismo (k.18), akta sprawy II K 284/14, zawiadomienie o przestępstwie (k.107), zawiadomienia Prokuratury (k.108), zeznania świadka G. M. (k.264-265).

R. P. zmarł w dniu 11 czerwca 2014 r. Postanowieniem z dnia 23 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Lesznie w sprawie o sygn. I Ns 813/14 stwierdził, że spadek po R. P. nabyli na podstawie ustawy z dobrodziejstwem inwentarza A. P., Ł. P. i H. P. po 1/3 części spadku każdy z nich. Natomiast w dniu 13 listopada 2015 r. w drodze umowy o dział spadku i zniesienie współwłasności, został dokonany dział spadku po zmarłym R. P..

Dowód: informacja US w L. (k.44), kopia postanowienia (k. 64), akt I NS 813/14. Akt Notarialny (k.240-246 i 282-288) wraz ze spisem inwentarza (k. 247-262, 289-297).

Sąd dał wiarę dowodom z dokumentów, gdyż nie zostały one zakwestionowane, przy czym w zakresie protokołów przekazania dał im wiarę co do stanu pojazdów w momencie przekazania i odbioru. Dokumenty potwierdzają złożenia zamówień przez R. P. i zgłoszenie gotowości zdania urzędzeń.

W ocenie Sądu zeznaniom świadka G. M. należało dać wiarę, jako że w sposób spójny przedstawiały one okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy i znalazły swój wyraz w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Sąd ostatecznie nie przeprowadzał dowodu z zeznań świadka M. K., albowiem pełnomocnik powoda cofnął wniosek w tym zakresie.

Sąd oddalił wniosek strony pozwanej o przesłuchanie świadka N. P. albowiem nie miały one znaczenia w niniejszej sprawie, i byłyby ponad osnowę dokumentu. Ponadto okoliczności, o których miała zeznawać nie dotyczyły niniejszego postępowania.

Sąd nadto pominął dowód z przesłuchania stron albowiem pomimo prawidłowego wezwania i pouczenia żadna ze stron nie stawiała się na rozprawę w dniu 25 sierpnia 2016 r.

### ***Sąd zważył, co następuje:***

Powództwo wytoczone w niniejszej sprawie przez powoda M. podesty ruchome spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w T. przeciwko A. P., Ł. P., H. P. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Z materiału zgromadzonego w sprawie jednoznacznie wynika, że R. P. zawarł z powódką umowę najmu podestów ruchomych teleskopowych (...)nr (...) oraz (...) nr (...). Okoliczność tą potwierdzają dwa zamówienia oraz pismo z 8/11/2013 r. Na zamówieniach, piśmie oraz ogólnych warunkach wynajmu znajduje się pieczętka Przedsiębiorstwo Usługowe (...) oraz taki sam podpis. Strona pozwana nie kwestionowała wiarygodności tych dokumentów oraz podpisania dokumentów przez R. P..

Zgodnie z art. 659 § 1 k.c. przez umowę najmu wynajmujący zobowiązuje się oddać najemcy rzecz do używania przez czas oznaczony lub nieoznaczony, a najemca zobowiązuje się płacić wynajmującemu umówiony czynsz, natomiast w myśl § 2 czynsz może być oznaczony w pieniądzech lub w świadczeniach innego rodzaju.

Integralną częścią umowy najmu podestów ruchomych były Ogólne Warunki Wynajmu (...) i Podestów. Zgodnie z pkt. 5 lit. a) OWU przekazanie oraz odbiór urzędzeń najemcy odbywa się tylko i wyłącznie na podstawie protokołu zdawczo

– odbiorczego, a nadto w przypadku nieobecności przedstawiciela najemcy mateco zachowuje prawo do sporządzenia jednostronnego protokołu odbioru, którego ustaleniami najemca jest w pełni związany.

Uwagi zawarte w protokole zdawczo - odbiorczym stanowią podstawę do wzajemnych rozliczeń pomiędzy firmami oraz roszczeń finansowych ze strony mateco. Nieobecność osoby odpowiadającej za sprzęt z ramienia najemcy w chwili zdania urządzenia, skutkuje tym, że najemca zgadza się z uwagami wpisanymi przez pracownika mateco.

Z kolei z pkt. d) wynika, że po zakończeniu najmu przedmiot najmu winien zostać zwrócony wynajmującemu w pełni sprawny technicznie, z pełnym zbiornikiem paliwa lub naładowanymi bateriami, w stopniu pozwalającym na załadunek, czysty, uprzątnięty ze wszelkich śmieci i odpadów przemysłowych, wolny od śladów farb, gipsu lub innych.

Bezspornym jest również, że w dniu 8 listopada 2013 r. R. P. zwrócił się do powódki o odbiór podestów ruchomych T-218 i T-230 z placu budowy drogi (...) M. k. Z., czemu strona pozwana nie zaprzeczyła.

Sąd miał na uwadze, iż A. P. podnosiła, że podpisy na protokołach zdawczo – odbiorczych nie zostały nakreślone przez zmarłego R. P., jednakże zdaniem Sądu nie ma wątpliwości, co do tego, że R. P. wynajmował podesty, a umowa pomiędzy nim, a powódką została zawarta na opisanych powyżej warunkach.

Co również istotne, zwrot urządzeń nastąpił po piśmie R. P. informującym o gotowości zdania pojazdów.

Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Sąd uznał, że powódka zgodnie z dyspozycją art. 6 k.c. wykazała zasadność dochodzonego roszczenia. W myśl art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na stronie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Uwzględniając treść art. 6 k.c. trzeba stwierdzić, że do osoby występującej z pozwem należy udowodnienie faktów pozytywnych, które stanowią podstawę powództwa, gdyż z faktów tych wywodzi ona swoje prawo. Do przeciwnika natomiast należy wykazanie okoliczności niweczących to prawo lub uniemożliwiających jego powstanie (OSNP 1998/18/537). Obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3 k.p.c.), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.p.c.) spoczywa na stronie, która z faktów tych wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.)(OSNC 1997/6-7/76 Przegląd Sądowy 2001/4/81).

Na okoliczność realizacji przedmiotowej umowy wystawione zostały przez powódkę faktury VAT o numerach (...) z dnia 30.09.2013 roku, (...) z dnia 15.10.2013 roku, (...) z dnia 31.10.2013 roku, (...) z dnia 31.10.2013 roku, (...) z dnia 14.11.2013 roku oraz (...) z dnia 14.11.2013 roku, z terminem płatności wyznaczonym na 14 dzień, liczony od daty wystawienia danej faktury.

Faktury jak wynika z materiału zgromadzonego w sprawie nie zostały uregulowane przez R. P., jednakże absolutnie nie można zgodzić się z twierdzeniem pozwanej, iż brak zapłaty wynikał z braku ich akceptacji.

Zwrócić tu uwagę należy, iż R. P. skierował do powódki pismo, w którym prosił o udzielenie prolongaty spłaty zadłużenia wynikającego z otrzymanych faktur, w związku z istniejącymi problemami w odzyskaniu należności od swoich kontrahentów.

Fakt dążenia przez R. P. do polubownego załatwienia kwestii związanych z płatnościami za wystawione faktury wskazuje na ich przyjęcie.

Równocześnie w tym samym dniu, R. P. skierował do powódki kolejne pismo (pismo z dnia 20.11.2013 roku), w którym odmówił zapłaty jedynie za dwie faktury o numerach (...), i to tylko w części dotyczącej obciążenia kosztami paliwa, twierdząc iż maszyny przyjechały na budowę nie zatankowane do pełna, i z taką też ilością paliwa został zwrócony powódce.

R. P. jednocześnie wniósł o dokonanie stosownych korekt tychże faktur. Pozostałe faktury zostały w pełni zaakceptowane przez R. P..

Twierdzenia R. P. iż maszyny przyjechały na budowę nie zatankowane do pełna, nie znalazły w żaden sposób potwierdzenia.

Powódka dołączyła do pozwu protokoły zdawczo – odbiorcze, z których jednoznacznie wynika, że urządzenia w chwili przekazania były z w pełni zatankowanymi zbiornikami paliwa, natomiast w momencie zwrotu jedno urządzenie było z ilością  $\frac{1}{4}$  paliwa w zbiorniku, a drugie urządzenie z pustym zbiornikiem paliwa i zapowietrzonym układem paliwowym.

Sąd miał tu na uwadze przede wszystkim postanowienia OWU, zgodnie z którymi najemca winien był zwrócić wynajmowane urządzenia w pełni sprawne technicznie, z pełnym zbiornikiem paliwa lub naładowanymi bateriami, w stopniu pozwalającym na załadunek, czysty, uprzątnięty ze wszelkich śmieci i odpadów przemysłowych, wolny od śladów farb, gipsu lub innych. Natomiast 2 urządzenia zostały zwrócone z małą ilością paliwa ( $\frac{1}{4}$ ) oraz bez paliwa i zapowietrzonym układem paliwowym.

Należy również wskazać, że zgodnie z pkt. 5 OWU nieobecność osoby odpowiadającej za sprzęt z ramienia najemcy w chwili zdania urządzenia, skutkowałą tym, że najemca zgadza się z uwagami wpisanymi przez pracownika mateco, a uwagi zawarte w protokole zdawczo - odbiorczym stanowiły podstawę do wzajemnych rozliczeń pomiędzy firmami oraz roszczeń finansowych ze strony mateco.

Tym samym powództwo co do zasady jak i co do wysokości znajduje pełne uzasadnienie.

Zgodnie z art. 1031 § 2 k.p.c. w razie przyjęcia spadku z dobrodziejstwem inwentarza spadkobierca ponosi odpowiedzialność za długi spadkowe tylko do wartości ustalonego w wykazie inwentarza albo spisie inwentarza stanu czynnego spadku.

Na wypadek uwzględnienia powództwa pozwani wnieśli o wpisanie w treści wyroku zastrzeżenia uprawniającego pozwanych do powołania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie ich odpowiedzialności za zobowiązania określone w tytule wykonawczym do wartości ustalonego w inwentarzu stanu czynnego spadku po zmarłym R. P..

W myśl art. 319 k.p.c. jeżeli pozwany ponosi odpowiedzialność z określonych przedmiotów majątkowych albo do wysokości ich wartości, sąd może, nie wymieniając tych przedmiotów ani ich wartości, uwzględnić powództwo zastrzegając pozwanemu prawo do powołania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności.

Natomiast stosownie do art. 792 k.p.c. jeżeli następca ponosi odpowiedzialność tylko z określonych przedmiotów albo do wysokości ich wartości, należy w klauzuli wykonalności zastrzec mu prawo powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczoną odpowiedzialność, o ile prawo to nie jest zastrzeżone już w tytule egzekucyjnym.

Złożone przez spadkobiercę oświadczenia o przyjęciu spadku z dobrodziejstwem inwentarza wywołuje skutek prawny w postaci faktycznego ograniczenia jego odpowiedzialności za długi spadkowe spadkodawcy, ale w stosunku do tych wierzycieli, wobec których spadkobierca skutecznie procesowo powołał się na to ograniczenie na etapie postępowania rozpoznawczego lub klauzulowego (wyrok SA w Łodzi I ACa 219/13). Kwestia, czy długi spadkowe przekraczają stan czynny spadku wobec jego przyjęcia z dobrodziejstwem inwentarza, nie podlega badaniu w ramach postępowania rozpoznawczego. Ograniczenie odpowiedzialności dłużnika - spadkobiercy może być zastrzeżone w wyroku (art. 319 k.p.c.) bądź w klauzuli wykonalności nadanej przeciwko spadkobiercy (art. 792 k.p.c.). Artykuł 319 k.p.c., uprawniający sąd do ograniczenia w sentencji wyroku zakresu odpowiedzialności dłużnika za dług spadkowy do wartości stanu czynnego spadku (przyjęcie spadku z dobrodziejstwem inwentarza z art. 1031 § 2 k.c.), nie daje podstawy do oddalenia powództwa wytoczonego przez wierzyciela spadkodawcy na tej podstawie, że zmarły nie pozostawił spadku. Ustalenie, czy istnieje spadek (majątek) pozwalający na zaspokojenie przypadającej od dłużnika należności, należy do postępowania egzekucyjnego (Wyrok SA w Gdańsku V ACa 1007/12).

Jak orzekł Sąd Apelacyjny w Gdańsku ( sygn. akt V ACa 633/14 ) w dniu 7 listopada 2014 r. , nawet jeżeli mamy w sprawie dokonany dział spadku, to umowa w zakresie regulowania długów spadkowych ma skutek tylko między uczestnikami i w żadnej mierze nie rzutuje na odpowiedzialność wobec wierzycieli. Również dokonanie podziału pasywów w sądowym orzeczeniu działowym nie wiąże wierzycieli.

Zatem biorąc pod uwagę wyżej poczynione rozważania, Sąd uznał dochodzone przez powódkę roszczenie za zasadne i w związku z tym w punkcie 1 wyroku zasądzono od pozwanych na rzecz powódki kwotę 37 046,74 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 10 197,93 zł (dziesięć tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem złotych dziewięćdziesiąt trzy grosze) od dnia 15 października 2013 r. do dnia zapłaty,

- 5 685,68 zł (pięć tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć złotych sześćdziesiąt osiem groszy) od dnia 30 października 2013 r. do dnia zapłaty,

- 6 189,36 zł (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści sześć groszy) od dnia 15 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

- 6 189,36 zł (sześć tysięcy sto osiemdziesiąt dziewięć złotych trzydzieści sześć groszy) od dnia 15 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

- 4 275,53 zł (cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt trzy grosze) od dnia 29 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

- 4 508,88 zł (cztery tysiące pięćset osiem złotych osiemdziesiąt osiem groszy) od dnia 29 listopada 2013 r. do dnia zapłaty,

Na podstawie art. 319 k.p.c. Sąd zastrzegł pozwanym prawo do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności do stanu czynnego otrzymanego udziału spadkowego po zmarłym R. P.;

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 k.c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na łączną kwotę kosztów postępowania złożyły się kwoty: 17,00 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa; 1 853,00 zł tytułem opłaty od pozwu; 2 400,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalona zgodnie z § 6 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z dnia 3 października 2002 r. ze zm.), co daje łączną kwotę 4 270,00 zł, w tym zakresie również zastrzegając pozwanym prawo do powoływania się w toku postępowania egzekucyjnego na ograniczenie odpowiedzialności do stanu czynnego otrzymanego udziału spadkowego po zmarłym R. P.

SSR Jolanta Brzęk