

Sygn. akt VI GC 658/14 upr/3

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: st. sekr. sądowy Aleksandra Nyga

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2016 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Sp. z o.o. w W.

przeciwko: B. O.

o zapłatę

1) oddała powództwo w całości;

2) zasądza od powoda (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz pozwanej B. O. kwotę 617 zł (sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Jolanta Brzęk

Sygn. akt VI GC 658/14 upr/3

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 9 grudnia 2013 roku wniesionym do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przeciwko B. O., powódka (...) sp. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej na jej rzecz kwoty 1 683,24 złotych wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 26 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania w kwocie 630,00 zł.

W uzasadnieniu powódka podniosła, że w dniu 1 grudnia 2011 r. (...) zwróciła się do pozwanej telefonicznie z ofertą zawarcia umowy na usługę rejestracji domen internetowych. Pomiędzy stronami doszło do zawarcia umowy. W związku z wykonaniem przedmiotu umowy został przesłana pozwanej drogą elektroniczną faktura VAT nr (...) opiewająca na kwotę 592,62 zł. W dniu wystawienia faktury tj. 2 grudnia 2011 r. powód (...) Sp. z o.o. (poprzednio występujący pod firmą (...) Sp. z o.o.) na podstawie cesji, przelał wierzytelność wynikającą z VAT nr (...) w kwocie 592,62 zł. Zgodnie z warunkami zwartej umowy w dniu 1 grudnia 2011 r. (...) wystawiła pozwanej kolejną fakturę VAT nr (...) w kwocie 592,62 zł. W dniu 1 listopada 2012 r. powódka na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabyła od (...) wierzytelność na kwotę 592,62 zł wynikającą z faktury VAT nr (...). W dniu 7 lutego 2013 r. spółka (...) zmieniła firmę na (...). W związku z niewypowiedzeniem w sposób skuteczny umowy przez pozwaną, umowa zgodnie z postanowieniami umowy została przedłużona automatycznie na okres 24 miesięcy, a (...) w dniu 5 listopada 2013 r. wystawiła pozwanej kolejną fakturę VAT nr (...) na kwotę 498,00 zł. Również w dniu 5 listopada 2013 r. powódka na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabyła wierzytelność wynikającą z faktury VAT nr (...). Pozwana pomimo wystosowania przez powódkę wezwań do zapłaty nie uregulowała należności wynikającej z wystawionych faktur VAT.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny nakazem zapłaty o sygn. akt VI Nc-e 2650414/13 wydanym w postępowaniu upominawczym w dniu 5 marca 2014 roku uwzględnił powyższe powództwo w całości.

W ustawowym terminie pozwana wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów postępowania.

Pozwana w sprzeciwie wskazała, że odniesie się szczegółowo do twierdzeń pozwu po doręczeniu jej kompletu dokumentów stanowiących podstawę pozwu.

Na skutek złożonego sprzeciwu od nakazu zapłaty, postanowieniem z dnia 30 maja 2014 r. sygn. akt VI Nc-e 2650414/13 Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty w całości i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu VI Wydziałowi Gospodarcemu w T..

Powódka w odpowiedzi na pozew zgłosiła zarzut braku należytego wykazania umocowania pełnomocnika procesowego, braku wykazania legitymacji czynnej powoda oraz przedawnienia roszczenia powoda w zakresie kwoty 592,62 zł objętej fakturą z dnia 2 grudnia 2011 r. nr. (...).

W uzasadnieniu pozwana przyznała, że w dniu 1 grudnia 2011 r. (...) telefonicznie przedstawiło jej ofertę zawarcia umowy o świadczenie usług. W trakcie rozmowy, osoba składająca ofertę w imieniu (...) celowo wprowadziła pozwana w błąd twierdząc, że osoby trzecie mające stanowić konkurencję dla pozwanej zamierzają wykupić domeny o zbliżonej nazwie do domeny, z której korzysta pozwana. Osoba składająca ofertę w imieniu (...) wskazała również, że przed rejestracją tych domen przez podmiot trzeci dzwoni do pozwanej, aby mogła wykupić te domeny i zabezpieczyć się przed wykupieniem tych domen przez konkurencję. Pozwana po kontakcie z informatykiem Z. Z. oraz swoim mężem P. O. odkryła, że padła ofiarą oszustwa. Wobec powyższego pozwana skierowała listem poleconym do (...) oświadczenie o uchyleniu się do skutków prawnych oświadczenia o zawarciu umowy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 1 grudnia 2011 r. B. O. została poinformowana drogą telefoniczną przez osobę działającą w imieniu firmy (...), że podmiot trzeci zamierza wykupić komplet domen o bardzo podobnym adresie do adresu wykorzystywanego przez pozwaną w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Osoba działająca w imieniu firmy (...), poinformowała pozwaną w trakcie rozmowy, że powyższe działanie podmiotu trzeciego może zagrażać interesom pozwanej, w związku z czym została przedstawiona pozwanej oferta wykupienia domen internetowych o zbliżonym adresie do adresu wykorzystywanego przez pozwaną. Mając na uwadze przekazane przez osobę działającą w imieniu firmy (...) informację, pozwana zawarła z (...) umowę, przedmiotem której był rejestracja domen internetowych.

Dowód: zeznania świadka Z. Z. (k. 207-212), zeznania pozwanej B. O. (k. 216-217), zeznania świadka P. O. (162-163), raport z realizacji usług (k. 64-65), rozmowa pozwanej - płyta CD (k. 80), korespondencja mailowa (k. 41-43), wydruk strony internetowej (k. 79)

Pozwana złożyła oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia z dnia 01.12.2011 r. co do zawarcia umowy, przedmiotem której była usługa rejestracji domen, które nadała pocztą na adres spółki z potwierdzeniem nadania.

Dowód: oświadczenie z dnia 1 grudnia 2011 r. (k. 98)

(...) są spółkami zarejestrowanymi w Niemczech.

Dowód: wydruk z rejestru (k. 66-76)

W dniu 1 grudnia 2011 r. sporządzono raport z realizacji usług.

Dowód: raport z realizacji usług (k. 64-65)

(...) wystawiła faktury VAT nr (...). (...) wystawiła fakturę VAT nr (...).

Dowód: faktury VAT (k. 50-51)

W dniu 1 listopada 2012 r. (...) zawarły umowę przelewu wierzytelności z (...) sp. z o.o. w W..

Dowód: umowa przelewu wierzytelności (...) (k. 49), korespondencja mailowa (k. 43).

W dniu 1 grudnia 2011 r. wystawiono fakturę VAT nr (...). W dniu 7 grudnia 2011 r. wystawiono fakturę VAT nr (...).

Dowód faktury (k. 99,100)

W dniu 10 listopada 2014 r. został sporządzony raport końcowy z audytu dotyczący realizacji umowy zawartej przez (...) na usługę rejestracji domen internetowych.

Dowód: raport końcowy z audytu (k.44-48)

Wezwaniem do zapłaty z dnia 19 grudnia 2011 r. oraz 21 listopada 2012 r. (...) Sp. z o.o. wezwała pozwana do zapłaty 592,62 zł. Wezwaniem do zapłaty z dnia 26 listopada 2013 r. (...) sp. z o.o. w W. wezwała pozwana do zapłaty kwoty 498,00 zł. Pozwana zakwestionowała zasadność żądań podnoszonych w wezwaniach do zapłaty.

Dowód: wezwania do zapłaty (k. 52, 61, 63) dowody nadania (k. 53-60, 62, 63), odpowiedź na wezwanie do zapłaty z dowodem nadania (k. 106-107, 108)

Powyższe ustalenia poczynione zostały w oparciu o powołane dowody z dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne w całości. Należy podkreślić, że powołana dokumentacja pomimo, iż pochodziła z różnych źródeł przedstawiała spójny obraz przebiegu wydarzeń, który był prawdopodobny w świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego. Z tych względów oceniono wymienione dowody jako w pełni wiarygodną podstawę dla czynienia ustaleń faktycznych.

Zeznania świadka Z. Z., pozwanej B. O. i świadka P. O. były spójne, jak też korespondowały z obrazem przebiegu zdarzeń wynikającym z dokumentacji. Sąd dał wiarę tym zeznaniom w całości, ponieważ są logiczne, konsekwentne i wzajemnie zgodne.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Spór stron powstał w oparciu o umowę o świadczenie odpłatnej usługi rejestracji domen internetowych. Na jej podstawie powódka domagała się zapłaty z wystawionych faktur VAT. Pozwana twierdziła, że do zawarcia umowy doszło na skutek błędu wywołanego przez działanie osoby występującej w imieniu (...) w związku z czym pozwana skierowała do (...) oświadczenie o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia o zawarciu umowy. Powyższe oświadczenie można również uznać za wypowiedzenie umowy zawartej pomiędzy stronami.

Pozwana w sprzeciwie podniosła też zarzut braku legitymacji procesowej powoda, ze względu na niewykazanie cesji uprawnień.

Podnieść należy, że w myśl obowiązujących przepisów kodeksu cywilnego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba, że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania (art. 509 § 1 k.c.). Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (art. 509 § 2 k.c.). Celem i skutkiem przelewu wierzytelności jest przejście na nabywcę ogółu uprawnień przysługujących dotychczasowemu wierzycielowi, który zostaje wyłączony ze stosunku zobowiązaniowego, jaki go wiązał z dłużnikiem. W takim wypadku stosunek zobowiązaniowy nie ulega zmianie, a zmienia się osoba uczestnicząca w nim po stronie wierzyciela. W razie podjęcia kroków celem

wygekwowania należności, warunkiem otrzymania należności przez nabywcę wierzytelności jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi.

W ocenie Sądu powódka w należyty sposób wykazała, iż skutecznie nabyła wierzytelność zarówno w zakresie drugiej wystawionej faktury, jak i co do trzeciej faktury. Z dołączonego KRS wynika, że spółka (...) Sp. z o.o. w W. zmieniła nazwę na (...) Sp. z o.o. w W.. Z dopisków dołączonych do (...) przetłumaczonych przez tłumacza przysięgłego wynika, że Sąd Rejonowy w D. wykreślił spółkę pierwotną z rejestru z powodu zmiany siedziby na B., zatem następstwo prawne (...) po poprzedniku (...) zostało wykazane należycie. Brak jednak z aktach cesji w zakresie pierwszej faktury z dnia 2 grudnia 2011 r. o numerze (...). W tym zakresie należy uznać brak procesowej legitymacji czynnej powoda w procesie.

Powód musi jednak wykazać nie tylko następstwo, ale i istnienie wierzytelności, która na niego przeszła.

Pozwana w tym samym dniu, w którym przeprowadzono z nią rozmowę w zakresie umowy o zarezerwowanie domen internetowych sporządziła i nadała listem poleconym na adres spółki w D. oświadczenie, w którym uchyła się od skutków prawnych złożonego w rozmowie telefonicznej oświadczenia o zawarciu umowy.

W myśl art. 84 k.c. w razie błędu co do treści czynności prawnej można uchylić się od skutków prawnych swego oświadczenia woli. Jeżeli jednak oświadczenie woli było złożone innej osobie, uchylenie się od jego skutków prawnych dopuszczalne jest tylko wtedy, gdy błąd został wywołany przez tę osobę, chociażby bez jej winy, albo gdy wiedziała ona o błędzie lub mogła z łatwością błąd zauważyć, ograniczenie to nie dotyczy czynności prawnej nieodpłatnej. Można powoływać się tylko na błąd uzasadniający przypuszczenie, że gdyby składający oświadczenie woli nie działał pod wpływem błędu i oceniał sprawę rozsądnie, niełożyłby oświadczenia tej treści (błąd istotny). Natomiast zgodnie z art. 88 k.c. uchylenie się od skutków prawnych oświadczenia woli, które zostało złożone innej osobie pod wpływem błędu lub groźby, następuje przez oświadczenie złożone tej osobie na piśmie. Uprawnienie do uchylenia się wygasa w razie błędu - z upływem roku od jego wykrycia.

Sąd uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie, wskazuje, że osoba prowadząca rozmowę telefoniczną z pozwaną, w wyniku której doszło do zawarcia umowy, celowo wprowadziła pozwaną w błąd wskazując, że podmiot trzeci zamierza wykupić komplet domen o bardzo podobnym adresie do adresu wykorzystywanego przez pozwaną w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Wnika to z zeznań świadków oraz pozwanej, a także z opisanego na wydrukowanych stronach z internetu, typowego sposobu działania przedstawicieli poprzednika prawnego powoda, polegającego na poinformowaniu rozmówcy o konieczności wykupienia domen, wobec istnienia zainteresowanego tą samą domeną. Osoba działająca w imieniu firmy (...), poinformowała również pozwaną, że powyższe działanie takiego podmiotu trzeciego może zagrażać interesom pozwanej.

Jedynym powodem, dla którego pozwana zawarła umowę rejestracji i utrzymania domen było błędne przeświadczenie, iż zagrożone są jej interesy. Zatem przesłanka błędu istotnego oraz wywołania błędu co do treści czynności prawnej przez osobę będącą przedstawicielem strony zawartej umowy, zostały w ocenie Sądu wykazane. Jeszcze w dniu zawarcia umowy tj. w dniu 1 grudnia 2011 r. po przeprowadzonej konsultacji ze swoim mężem P. O. i informatykiem Z. Z. pozwana odkryła, że została wprowadzona w błąd i skutecznie wypowiedziała zawartą umowę. Próbowwała nawiązać kontakt z rozmówczynią lub kimkolwiek z firmy, z którą rozmawiała, jednak bezskutecznie. Chciała zawiadomić o swej ostatecznej decyzji tą samą drogą, podczas, której zawarła umowę. Wszelkie próby kontaktu nie powiodły się. Postanowiła więc skontaktować się ze spółką na adres jej siedziby. Za pośrednictwem poczty nadała oświadczenie, które nawet jeżeli zostałyby zakwestionowane przez powoda, należałoby potraktować jako wypowiedzenie umowy. Tymczasem powód pozostawił przedmiotowe pismo bez odpowiedzi. Podkreślenia wymaga, że oświadczenie zostało nadane do poprzednika powoda zanim dostarczono jej drogą mailową fakturę z informacją o zbyciu wierzytelności firmie (...) Sp. z o.o. w W..

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd oddalił powództwo w całości i orzekł jak w punkcie 1 sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono w punkcie 2 wyroku na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego

dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na łączną kwotę kosztów postępowania złożyły się kwoty, 17,00 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa, 600,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalona zgodnie z §6 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z dnia 3 października 2002 r. ze zm.), co dało łączną kwotę 617,00 zł.

SSR Jolanta Brzęk