

Sygn. akt III RCo 1/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Mikołowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:**

**Przewodniczący:** SSR Magdalena Zając

**Protokolant:** stażysta Konrad Szykulski

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Mikołowie

sprawy z wniosku S. L.

z udziałem W. B. (1)

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego

**postanawia:**

oddalić wniosek.

III RCo 1/16

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować

2. kal. 21 dni lub z wpływem

M. dnia, 21.06.2016

.....

**Sygn. akt. III RCo 1/16**

**Uzasadnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 21 czerwca 2016 r.**

Wnioskiem z dnia 25 stycznia 2016 roku wierzyciel W. B. (2) reprezentowany przez przedstawiciela ustawowego S. L. wniósł o ponowne wydanie tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 6 maja 2011 roku, sygn. akt III RC 141/10 wraz z klauzulą wykonalności w zakresie alimentów. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że matka małoletniego wierzyciela posiadany tytuł wykonawczy złożyła w urzędzie (...) w D. w Irlandii, celem uzyskania bezpłatnej opieki zdrowotnej. Podniesiono, że pomimo starań i wniosków nie zwrócono matce małoletniego W. B. (2) oryginału wyroku, bez podania przyczyn. Ponadto wskazano, że dłużnik W. B. (1) zalega z zapłatą bieżących alimentów od miesiąca sierpnia 2015 roku. Do wniosku nie zostały dołączone żadne dokumenty. Wierzyciel był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 6 maja 2011 roku, sygn. akt III RC 141/10 zasądzono od W. B. (1) na rzecz małoletniego W. B. (2) alimenty w wysokości po 700 zł miesięcznie począwszy od dnia 1 września 2010 roku w miejsce alimentów orzeczonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 31 stycznia 2007 roku w sprawie XVII RC 636/06 w kwocie 400 zł. Nieprawomocnym wyrokiem z dnia 27 stycznia 2016 roku, sygn. akt III

RC 177/15 Sąd Rejonowy w Mikołowie oddalił powództwo główne o obniżenie alimentów oraz powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów.

Do września 2015 roku dłużnik W. B. (1) przekazywał dobrowolnie alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie na rzecz małoletniego wierzyciela W. B. (2). Od września 2015 roku do marca 2016 roku dłużnik nie regulował świadczeń alimentacyjnych orzeczonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 6 maja 2011 roku, sygn. akt III RC 141/10. W kwietniu 2016 roku przelał na rzecz małoletniego W. B. (2) kwotę 600 zł tytułem alimentów. Nie toczy się i nie toczyło się postępowanie egzekucyjne na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 6 maja 2011 roku, sygn. akt III RC 141/10 z klauzulą wykonalności. Tytuł wykonawczy nie został zwrócony dłużnikowi i dłużnik W. B. (1) nie ma wiedzy co stało się z tytułem wykonawczym.

Wyrok Sadu Rejonowego w Mikołowie z dnia 6 maja 2011 roku, sygn. akt III RC 141/10 z klauzulą wykonalności został doręczony przedstawicielowi małoletniego wierzyciela – S. L.. Matka małoletniego wierzyciela wysłała go w oryginale do instytucji zajmującej się ubezpieczeniem, bezpłatnym leczeniem na terenie Irlandii. Oryginał dokumentu nadal znajduje się w posiadaniu instytucji ubezpieczeniowej na terenie Irlandii. S. L. dwukrotnie zwracała się o wydanie dokumentu (raz pisemnie a raz telefonicznie), ale dokument nie został jej wydany.

Okoliczności niniejszej sprawy nie były sporne. W postępowaniu o wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.

Podstawą ponownego wydania tytułu wykonawczego w miejsce utraconego jest art. 794 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem ponowne wydanie tytułu wykonawczego może nastąpić w sytuacji utraty pierwotnie wydanego tytułu na mocy orzeczenia sądu, po przeprowadzeniu rozprawy. Zasadą jest, że sąd wydaje wierzycielowi tylko jeden tytuł wykonawczy, który podlega wykonaniu. Dopiero w razie zaginięcia tytułu wykonawczego wierzyciel może wystąpić o wydanie ponownego, zatem w postępowaniu tym wierzyciel ma obowiązek wykazać, że utracił wydany mu tytuł bez swojej woli. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny (por. komentarz do Kodeksu Postępowania Cywilnego pod redakcją Zdzisława Świeboda, wyd. Wydawnictwo Prawnicze), które Sąd rozpoznając wniosek podziela, nie można skutecznie domagać się wydania ponownego tytułu wykonawczego, gdy znalazł się on w posiadaniu dłużnika lub osoby trzeciej. Nie można mówić o utracie tytułu wykonawczego gdy tytuł istnieje. W toku niniejszego postępowania wierzyciel nie wykazał, że tytuł egzekucyjny z klauzulą wykonalności jakim jest wyrok Sądu Rejonowego w Mikołowie z dnia 6 maja 2011 roku, sygn. akt III RC 141/10 został utracony. Wnioskodawczyni S. L. ma wiedzę, gdzie tytuł aktualnie się znajduje. Organ ubezpieczeniowy w którym złożyła tytuł wykonawczy nie zaświadczył o jego utracie. Tytuł ten nadal znajduje się w dokumentacji ubezpieczeniowej małoletniego wierzyciela W. B. (2). W toku prowadzonego postępowania nie zostało wykazane, że wierzyciel utracił wydany mu tytuł wykonawczy wbrew swojej woli.

Na marginesie należy wskazać, że matka małoletniego powoda nie podjęła próby uzyskania odpisu wyroku i złożenia go do akt dokumentacji instytucji ubezpieczeniowej w zamian za złożony tytuł wykonawczy.

Sędzia

Sygn. akt III RCo 1/16

## ZARZĄDZENIE

1. Odnotować;
2. Wezwać pełnomocnika wierzyciela o opłatę od zażalenia w kwocie 30 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia;
3. K.. 10 dni lub z „zpo” wezwania i wpływem opłaty.

M., dnia 1 lipca 2016 roku,

Sędzia