

Sygn. akt: I C 33/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy Katowice - Zachód w Katowicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Grzegorz Grzyb
Protokolant:	st. sekr. sądowy Irmina Hawliczek

po rozpoznaniu w dniu 27 stycznia 2016 r. w Katowicach

na rozprawie

sprawy z powództwa G. S.

przeciwko (...) Bank (...) Spółce Akcyjnej we W.

pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. oddała powództwo,
2. nie obciąża powódki obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanej.

I C 33/15

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 3.01.2015 r. zatytułowanym „powództwo przeciwegzekucyjne” powódka wniosła zasądzenie na jej rzecz od pozwanej (...) Bank (...) S.A. we W. kwoty 6.132,53 zł wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP liczonego od kwoty 3.806,66 zł liczonego od dnia 1.05.2013 r. Nadto wniosła o pozbawienie tytułu wykonawczego w postaci wyroku wydanego w sprawie I2 C 2481/13 upr ponad kwotę 811,18 zł.

W uzasadnieniu powódka podniosła zarzut:

- niedoręczenia wyroku z dnia 17.01.2014 r.;
- przedawnienia roszczenia dochodzonego w sprawie I2 C 2481/13 upr;
- złego księgowania wpłat dokonywanych na poczet zadłużenia;

W odpowiedzi na pozew pozwany Bank wniósł o (k.41):

- oddalenie powództwa;
- odrzucenie pozwu jako spóźnionego;

- zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany podniósł, iż:

- sprawa o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami była już rozpoznawana w sprawie I 2C (...) upr.;
- powództwo w trybie art. 840 kpc jest niedopuszczalne gdyż zmierza do podważenia prawomocnego orzeczenia;
- gdyby pozew uznać za „wniosek o wznowienie postępowania” to jest wniesiony po terminie.

Sąd Rejonowy ustalił co następuje:

Wyrokiem z dnia 17 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy Katowice-Zachód w Katowicach w sprawie I2 C 2481/13 zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 6.132,53 zł wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP liczonego od kwoty 3.806,66 zł liczonego od dnia 1.05.2013 r. oraz kosztami procesu w kwocie 123,52 zł. (k. 241 akt sprawy I 2C (...) upr).

W dniu 7.05.2014 r. powyższemu wyrokowi nadano klauzulę wykonalności (k. 261).

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o okoliczności które pomiędzy stronami były bezsporne oraz dokumenty znajdujące się w aktach sprawy I 2C (...) upr.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Powództwo było bezzasadne.

Powódka tytułując pozew jako „powództwo przeciwegzekucyjne” domagała się zapłaty kwoty którą zasądzono od niej na rzecz powoda w sprawie I 2C (...) upr tj. kwoty 6.132,53 zł wraz z odsetkami w wysokości czterokrotności kredytu lombardowego NBP liczonego od kwoty 3.806,66 zł liczonego od dnia 1.05.2013 r., a więc ponownego rozpoznania w/w sprawy.

Wskazać należy, iż powódka o ile domaga się ponownego rozpoznania sprawy o w/w roszczenie winna w przewidzianym w kpc złożyć wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy I 2C (...) upr.

Nawet gdyby pozew w niniejszej sprawie tylko hipotetycznie potraktować jako złożyć wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy I 2C (...) upr wskazać należy, iż powódka wniosek taki winna w terminie trzymiesięcznym liczony od dnia, w którym strona dowiedziała się o podstawie wznowienia. O wyroku w sprawie I 2C (...) upr powódka dowiedziała się najpóźniej w dniu 7.07.2014 r. kiedy to otrzymała odpis uzasadnienia tegoż wyroku (k. 263 akt sprawy I 2C (...) upr). W konsekwencji wniosek o wznowienie postępowania winna złożyć do dnia 7.10.2014 r. W konsekwencji żądanie wznowienia postępowania, o ile tak traktować żądanie o zasądzenie w/w kwoty zostało wniesione po terminie.

W dalszej części żądania pozwu powódka wniosła o pozbawienie tytułu wykonawczego w postaci wyroku wydanego w sprawie I2 C 2481/13 upr ponad kwotę 811,18 zł.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt. 1 i 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które

nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Dłużnik nie może w drodze tego powództwa zmierzać do wzruszenia prawomocnego rozstrzygnięcia sądu stanowiącego tytuł egzekucyjny (por. m.in. wyrok SN z dnia 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, OSP 1973, z. 11, poz. 222).

W niniejszej sprawie powódka powoływała się wyłącznie na okoliczności zmierzające do ponownego rozpoznania sprawy I 2C (...) upr i podważenia prawomocnego wyroku Sądu wydanego w tej sprawie. Za takie okoliczności należy uznać zarzuty niedoręczenia wyroku z dnia 17.01.2014 r., przedawnienia roszczenia dochodzonego w sprawie I 2 C 2481/13 upr czy złego księgowania wpłat dokonywanych na poczet zadłużenia.

Na żadnym etapie postępowania powódka nie przytoczyła okoliczności z art. 840 § 1 pkt. 1 i 2 kpc, w konsekwencji powództwo podlegało oddaleniu.

Z uwagi na trudną sytuację majątkową powódki Sąd nie obciążył jej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego.

z/

1. Odnotować,
2. Doręczyć powódce;
3. K.. 1 m-ąc lub z wpływem.

K., dnia 5.02.2016 r.

G. G.