

UZASADNIENIE

Powódka M. K. domagała się zasądzenie od strony pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w K. kwoty 1.500,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego ewentualnie o wydanie wyroku orzekającego, że pozwany ma naprawić szkodę spowodowaną w nieruchomości powódki, poprzez przywrócenie do stanu poprzedniego oraz przewrócenie użyteczności w budynku mieszkalnym przez naprawę: uszkodzonych ścian (w tym komina, fundamentów, zdeformowanej stolarki otworowej (w tym bram, ogrodzenia oraz bruków), zawalonego stropu., zaś w przypadku gdyby naprawienie szkody nie było możliwe lub ekonomicznie nieuzasadnione wydanie wyroku orzekającego, że pozwany ma zapłacić na rzecz powódki kwotę 1.500,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty tytułem odszkodowania za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że jest właścicielem nieruchomości położonej w B. przy ul. (...), na której znajduje się budynek mieszkalny, dla której to nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta o numerze (...). Wywodziła, że w związku z występującymi na terenie nieruchomości powódki szkodami wywołanymi ruchem zakładu górniczego pozwanego, zgłosiła roszczenie pozwanemu a pozwany odmówił przeprowadzenia oględzin, gdyż uznał brak związku przyczynowego powstałego uszkodzenia z ruchem zakładu górniczego. Podała, że w chwili obecnej sumaryczna wartości szkody została oszacowana przez powódkę na kwotę 1.500,00 zł.

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Spółka Akcyjna w K. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że żądanie powódki pozbawione jest podstaw prawnych i faktycznych, albowiem nieruchomość co do których kieruje żądanie zapłacenia odszkodowania , położone jest poza zasięgiem eksploatacji górniczej pozwanego. Pozwany wywodził, że w rejonie lokalizacji nieruchomości powódki kopalnia nie prowadzi i nie będzie prowadziła w przyszłości żadnej eksploatacji górniczej. Pozwany podniósł, że analiza wstrząsów pochodzenia górniczego w tym rejonie wyklucza jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie na konstrukcję budynku.

Powódka pismem procesowym z dnia 3 sierpnia 2015r., złożonym Sądowi na rozprawie w dniu 10 sierpnia 2015 r. rozszerzyła powództwo, wnosząc o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 17.841,75 złotych tytułem odszkodowania za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi: od kwoty 1.500,00 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia rozszerzenia pozwu przez powódkę, od kwoty 17.841,75 zł od dnia następującego od dnia rozszerzenia pozwu przez powódkę do dnia zapłaty. Ewentualnie o wydanie wyroku orzekającego, że pozwany ma naprawić szkodę spowodowaną w nieruchomości powódki, poprzez przywrócenie do stanu poprzedniego oraz przywrócenie użyteczności w budynku mieszkalnym przez naprawę uszkodzonych ścian (w tym komina, fundamentów zdeformowanej stolarki otworowej (w tym bram, ogrodzenia oraz bruków), zawalonego stropu. W przypadku gdyby naprawienie szkody nie było możliwe lub nieuzasadnione ekonomicznie wydanie wyroku orzekającego, że pozwany ma zapłacić na rzecz powódki kwotę 17.841,75 zł tytułem odszkodowania za szkodę spowodowaną ruchem zakładu górniczego wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 1.500,00 zł od dnia wytoczenia powództwa do dnia rozszerzenia pozwu przez powódkę, od kwoty 17.841,75 zł od dnia następującego od dnia rozszerzenia pozwu przez powódkę do dnia zapłaty.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka M. K. jest właścicielem nieruchomości położonej w B. przy ul. (...), na której znajduje się budynek mieszkalny, dla której to nieruchomości prowadzona jest księga wieczysta o numerze KW: (...)

(dowód: odpis wydruk księgi wieczystej nr (...)/, k. 3-5)

Powódka w dniu 18 listopada 2014r. zwróciła się do pozwanego z wnioskiem o naprawienie szkód w obiektach budowlanych. Powódka we wniosku wskazała, że szkoda ujawniła się w 2012r. Podała, że na skutek ruchu zakładu górniczego powstała szkoda na nieruchomości położonej w B. przy ul. (...) w postaci:

- spękania ścian (wewnątrz i na zewnątrz budynku)
- deformacja stolarki otworowej
- zawalenie się stropu
- deformacja bram ogrodzenia i podjazdów

(dowód: odpis wniosku z dnia 18 listopada 2014r., k. 7)

Pozwany pismem z dnia 11 grudnia 2014r. odmówił przeprowadzenia oględzin. Pozwany wskazał, że posesja znajdują się poza zasięgiem wpływów eksploatacji górniczej. Ponadto poinformował, że postępowanie ugodowe zostało zakończone a dalsze dochodzenie roszczeń jest możliwe na drodze postępowania sądowego.

(dowód: odpis odpowiedzi pozwanego z dnia 11 grudnia 2014r., k. 8)

KWK (...) prowadziła eksploatację pokładów węgla kamiennego: 206/1-2 w 1996 roku w odległości 1400 m na głębokości 533 m i 209 w 2014 r. w odległości 1600m na głębokości 718 m. Wpływy eksploatacji górniczej przemieszczające się na powierzchnię w sposób ciągły tj. w formie łagodnej niecki obniżeniowej oddziałują na obiekty powierzchniowe na odległość około połowy głębokości, na której prowadzono eksploatację. Na odległość 1400 lub 1600 nie oddziaływały wpływy eksploatacji górniczej prowadzonej przez pozwaną, które przenosiły się na powierzchnię w sposób ciągły.

Pomiędzy dokonaną eksploatacją a opiniowaną nieruchomością w górotworze karbońskim występuje duże zaburzenie geologiczne o nazwie (...) zrzucający warstwy geologiczne w kierunku północnym o 115 m. Tak duży uskok spowodował w pobliżu powstanie strefy mikrotektoniki. Na stropie karbonu uskok ten występuje w odległości około 100 m na północ od nieruchomości a strefa mikrotektoniki prawdopodobnie sięga pod opiniowaną nieruchomość. W strefie uskokowej wpływy eksploatacji przemieszczają się na powierzchnię w sposób nieciągły. Pod opiniowanym budynkiem z dużym prawdopodobieństwem występują niewielkie deformacje nieciągłe. Świadczą o tym nierówności na powierzchni ogrodu, deformacja ogrodzenia, naprawa nawierzchni asfaltowej na ul. (...) oraz rozchylone w przeciwnych kierunkach narożniki budynku mieszkalnego. Oddziaływanie zaburzenia geologicznego wywołane eksploatacją górniczą spowodowało występujące uszkodzenie na opiniowanej nieruchomości.

Obecne pochylenie podłóg i sufitów w budynku mieszkalnym nie wymaga ich naprawy w tym zakresie.

Datę uszkodzenia opiniowanego obiektu należy wiązać ze wstrząsem, który wystąpił w dniu 29.08.2014r. Data negatywnego oddziaływania strefy uskokowej na nieruchomość jest trudna do określenia bo nie wiadomo kiedy górotwór osuwa się po płaszczyznach uskokowych. Najbardziej prawdopodobnym czasem osuwania się górotworu po płaszczyźnie uskokowej jest moment wystąpienia wstrząsu. Opiniowana nieruchomość będzie narażona na negatywne oddziaływanie wpływów eksploatacji górniczej tak długo jak długo w promieniu około 3,0 km od niej będą występowały wstrząsy pochodzenia górniczego o energii równej lub większe od (...).

Według skali GSI gwkw- 2012-V wstrząs pochodzenia górniczego z dnia 29.08.2014 r. spowodował występujące uszkodzenia w opiniowanym budynku mieszkalnym.

Zachodzi związek przyczynowy pomiędzy ruchem zakładu górniczego pozwanej (...) S.A. KWK (...) a uszkodzeniami występującymi w nieruchomości powódki.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu górnictwa i geologii mgr inż. R. S., k. 46-82)

Występujące wstrząsy wynikające z prowadzonej eksploatacji górniczej przez pozwaną spowodowały uszkodzenia elementów konstrukcyjnych budynku mieszkalnego powódki oraz jego pochylenie.

Obowiązkiem pozwanego było wykonanie tzw. profilaktyki budowlanej to jest, zabezpieczenie obiektu na wielkość odkształceń terenu wynikającą z występujących wstrząsów, czyli na kategorię wpływów, przed rozpoczęciem eksploatacji górniczej. Tego pozwana nie dokonała.

Z opinii biegłego S. (karta 61) wynika, że opiniowana nieruchomość będzie narażona na negatywne oddziaływanie wpływów tak długo jak długo w promieniu około 3 km od niej będą występowały wstrząsy pochodzenia górniczego o energii równej lub większe od $1 \times 10^6 \text{ J}$.

W takim przypadku należy wykonać kotwienie ścian zewnętrznych oraz ścian wewnętrznych w dwóch kierunkach, w poziomie stanu zerowego i stropów partem.

Remont budynku wykonać zgodnie z zakresem rzeczowym zawartym w załączonym kosztorysie remontowym. Kwota kosztorysu może ulec zmianie w zależności od wynegocjowanej wartości roboczogodziny pomiędzy pozwaną, a wykonawcą robót.

Z uwagi na nieodpowiedni stan techniczny budynku (pierwsza klasa odporności), występujące wstrząsy, których wielkości mogą przekraczać 150 mm/s^2 , i powodować dalsze uszkodzenia budynku oraz zagrażać bezpieczeństwu użytkowników, remont budynku należy wykonać niezwłocznie.

koszt prac remontowo – budowlanych związanych z usunięciem uszkodzeń w budynku powódki wyniósł 17.841,75 zł.

(dowód: opinia biegłego sądowego z zakresu budownictwa i wyceny szkód R. M., k. 107-231)

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie ustalono na podstawie dowodów z dokumentów, których wiarygodność nie była kwestionowana.

Podstawowe znaczenie dla ustalenia stanu faktycznego miała opinie biegłych sądowych z zakresu górnictwa i geologii mgr inż. R. S. i z zakresu budownictwa i wyceny szkód R. M., które zostały ocenione przez Sąd jako spójne, logiczne i wyczerpujące.

W następstwie powyższego Sąd przyjął wynikające z niej wnioski co do zasady za własne.

Sąd oddalił wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego sądowego R. S., albowiem sporządzona już przez biegłego opinia była wystarczająca dla ustalenia istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności, zaś zarzuty do opinii, podnoszone przez pozwaną zasadniczo należało zakwalifikować, jako polemikę z ocenami i ustaleniami, dokonany w opinii przez biegłego, które Sąd wziął pod uwagę, oceniając prawidłowość dokonanych czynności, ocen i wniosków, dokonanych przez biegłego sądowego R. S. w wydanej już opinii. Zarzuty pozwanego w ocenie Sądu okazały się nieuzasadnione.

Sąd oddalił również wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłego sądowego R. M., albowiem sporządzona przez biegłego sądowego opinia była jasna i jednoznaczna, pozwoliła Sądowi na ustalenie istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy okoliczności, a nadto podniesione przez pozwaną w piśmie procesowym z dnia 7 sierpnia 2015 roku zarzuty, sprowadzały się do kwestionowania wyników pracy biegłego sądowego, które to wyniki i opinie Sąd ocenił także z punktu widzenia zarzutów pozwanej, brak zaś było podstaw do przeprowadzenia dowodu z uzupełniającej opinii biegłego sądowego, co jedynie spowodowałoby zwiększenie w sposób nieuzasadniony kosztów i przewlekłości postępowania.

W ocenie Sądu zarzuty pozwanego do opinii były niezasadne, a opinia okazała się wystarczająca i prawidłowa.

Sąd zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie roszczenie powódki dotyczyło szkód powstałych w ostatecznym w 2012r.

W pierwszej kolejności należy rozstrzygnąć, które z przepisów ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2005r. Nr 228, poz. 1947 z późn. zm.) czy ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2011r. nr 163, poz. 981 z późn. zm.), stanowią podstawę materialno prawną roszczenia powódki.

Zdaniem Sądu, ponieważ uszkodzenie obiektu wywołane wpływami eksploatacji spowodowały powstanie szkód, które ujawniły się w 2012r. zastosowanie powinny być przepisy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2011r. nr 163, poz. 981 z późn. zm.)

W dniu 1 stycznia 2012 r. weszła w życie ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2011r. nr 163, poz. 981 z późn. zm.). Przepisy tej ustawy znajdują zastosowanie do roszczenia powoda odnoszącego się do szkody powstałej po 1.01.2012 r.

Art. 144 ust. 1 cyt. ustawy stanowi, że właściciel może żądać naprawienia szkody wyrządzonej ruchem zakładu górniczego, który jest prowadzony zgodnie z ustawą, na zasadach określonych ustawą, a do naprawienia w/w szkody, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 151 ust. 1 cyt. ustawy sądowe dochodzenie roszczeń jest możliwe po wyczerpaniu postępowania ugodowego, który to warunek jest spełniony, jeżeli przedsiębiorca odmówił zawarcia ugody lub jeżeli od skierowania przez poszkodowanego roszczenia wobec przedsiębiorcy upłynęło 30 dni, chyba że poszkodowany, zgłaszając żądanie zawarcia ugody, wyznaczy dłuższy termin.

Ustawa ta nie przewiduje pierwszeństwa naprawienia szkody poprzez przywrócenie stanu poprzedniego.

W przedmiotowej sprawie powódka wykazała związek przyczynowy powstałego uszkodzenia z ruchem zakładu górniczego.

Jak wynika z opinii biegłego sądowego z zakresu górnictwa i geologii mgr inż. R. S. zachodzi związek przyczynowy pomiędzy ruchem zakładu górniczego pozwanej (...) S.A. KWK (...) a uszkodzeniami występującymi w nieruchomości powódki. Biegły wyjaśnił, że według skali GSI gwkw- 2012-V wstrząs pochodzenia górniczego z dnia 29.08.2014 r. spowodował występujące uszkodzenia w opiniowanym budynku mieszkalnym. Biegły podał, że opiniowana nieruchomość będzie narażona na negatywne oddziaływanie wpływów eksploatacji górniczej tak długo jak długo w promieniu około 3,0 km od niej będą występowały wstrząsy pochodzenia górniczego o energii równej lub większe od 1×10^6 J.

Wobec powyższego należy uznać, że powódka wykazała związek przyczynowy powstałego uszkodzenia z ruchem zakładu górniczego.

Zgodnie z opinią biegłego z zakresu budownictwa i wyceny szkód R. M. koszt prac remontowo – budowlanych związanych z usunięciem uszkodzeń w budynku powódki wyniósł 17.841,75 zł.

Z uwagi na nieodpowiedni stan techniczny budynku (pierwsza klasa odporności), występujące wstrząsy, których wielkości mogą przekraczać 150 mm/s², i powodować dalsze uszkodzenia budynku oraz zagrażać bezpieczeństwu użytkowników, remont budynku należy wykonać niezwłocznie w ocenie sądu uzasadnione było zasądzenie odszkodowania poprzez zasądzenie kwoty odszkodowania.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę żądanie powódki, wykazanie szkody Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 17.841,75 zł z ustawowymi odsetkami, liczonymi od kwot:

- 1.500,00 zł od dnia 29 grudnia 2014 roku do dnia 10 sierpnia 2015r.,

- 17.841,75 zł od dnia 11 sierpnia 2015r. do dnia zapłaty.

O kosztach procesu orzeczono w punkcie 2 wyroku zgodnie z art. 98 k.p.c. stanowiącego, że zasadą jest konieczność zwrotu przez przegrywającego stronie wygrywającej kosztów, jakie wygrywający poniósł dla celowego dochodzenia swoich praw i celowej obrony.

Zgodnie z art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu zalicza się wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika, jednakże nie wyższe niż stawki opłat wskazanych w odrębnych przepisach, wydatki jednego pełnomocnika, koszty sądowe jak również koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa.

W konsekwencji wyniku procesu zasądzono od pozwanego na rzecz powódki kwotę 2.417,00 zł, na którą składała się kwota 2.400,00 zł- zgodnie z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. nr 163, poz. 1349 z późn. zmianami.), , jak również kwota 17 zł tytułem opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa procesowego.

Mając na uwadze, że powódka była zwolniona od ponoszenia kosztów opłaty od pozwu z mocy ustawy – art. 96 ust 1 pkt 12 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, należało pobrać od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w K. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach kwotę 893,00 zł tytułem nie uiszczonej opłaty od pozwu – art. 113 ust 1 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. (pkt 3 wyroku).

Dnia 14 sierpnia 2015r.

Sygn. akt I Cgg 33/14/12

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...):

- (...)

(...)

3. K.. (...)

(...)