

## UZASADNIENIE

Powód M. P. wniósł pozew o zasądzenie od pozwanego (...) Towarzystwa (...) w W. kwoty 13.720,00 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty i kosztami postępowania.

W uzasadnieniu wskazał, że jest właścicielem samochodu osobowego marki V. o numerze rejestracyjnym (...), zarejestrowanym na terenie Niemiec, gdzie powód jest zameldowany i gdzie mieszka.

Powód podniósł, że w dniu 3 października 2015r. samochód uległ uszkodzeniu w wyniku kolizji drogowej, a sprawca szkody posiadał polisę ubezpieczenia OC w pozwanej spółce.

Ubezpieczyciel przeprowadził postępowanie likwidacyjne w wyniku którego uznał w całości roszczenia powoda i wypłacił odszkodowanie.

Powód wywodził, że po wypłacie odszkodowania powód zwrócił się o wypłatę kwoty 3 190,75 Euro wynikającej z kosztów sporządzenia opinii technicznej dotyczącej kosztów naprawy.

Powód wyjaśnił, że koszt sporządzenia opinii został obliczony na podstawie tabel zaaprobowanych przez Związek (...) w Niemczech, które stosuje się na terytorium Niemiec do wyliczenia honorarium rzeczoznawcy przy wystawianiu faktur.

Powód dalej wskazał, że opinia została przedłożona ubezpieczycielowi w toku postępowania likwidacyjnego i na jej podstawie powód ustalił wysokość swojego roszczenia z tytułu szkody w pojeździe. Opinia ta została zweryfikowana przez ubezpieczyciela, który na jej podstawie ustalił wysokość szkody i dokonał wypłaty odszkodowania. Pozwany pismem z dnia 24 marca 2016r. odmówił wypłaty odszkodowania.

Powód podał, że na wartość dochodzonego roszczenia składa się kwota 3.190,75 € tytułem pokrycia kosztów wydania opinii. Wskazał, że powyższa kwota przeliczona została na PLN zgodnie ze średnim kursem Euro w Narodowym Banku Polskim (Tabela A kursów średnich walut obcych na podstawie notowań Narodowego Banku Polskiego obowiązujące od dnia 2016-04-15), w dniu wniesienia pozwu, tj. 15.04.2016 r., który wyniósł 4,3000 zł.

Pozwany (...) Towarzystwo (...) w W. w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg stawki określonej w normach przepisanych.

W uzasadnieniu pozwany przyznał fakt prowadzenia postępowania likwidacyjnego w niniejszej sprawie o nr szkody: (...).

Pozwany nie zaprzeczył że kwota 3.190,75 € tytułem pokrycia kosztów wydania opinii po przeliczeniu na złote polskie, zgodnie ze średnim kursem Euro w Narodowym Banku Polskim (Tabela A kursów średnich walut obcych na podstawie notowań Narodowego Banku Polskiego obowiązujące od dnia 2016-04-15), w dniu wniesienia pozwu, tj. 15.04.2016 r., wynosiła 4,3000 zł.

Pozwany wywodził natomiast, że żądanie zwrotu kosztów sporządzenia prywatnego kosztorysu naprawy nie może zostać uwzględnione. Koszt ten nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze zdarzeniem szkodzącym.

Przede wszystkim – jak tłumaczył pozwany - określony przez powoda wydatek związany ze sporządzeniem kosztorysu należy uznać za zawyżony i nieodpowiadający realiom rynkowym.

Powód podniósł, iż że uszkodzony pojazd znajdował się w Polsce i tam też zostały dokonane oględziny tego pojazdu. Obowiązkiem poszkodowanego w razie zaistnienia zdarzenia ubezpieczeniowego wynikającym z art. 16 ust.

1 pkt 2 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych jest takie współdziałanie z Ubezpieczycielem, które dąży do minimalizacji szkody.

W ocenie pozwanego wynajęcie rzeczoznawcy z Niemiec do tego aby sporządził opinię dotyczącą pojazdu znajdującego się w Polsce, zdecydowanie nie należy do działań, które minimalizują szkodę. Wskazał, że faktem powszechnie znanym jest, że ceny obowiązujące w Niemczech za wszelkiego rodzaju usługi są wielokrotnie wyższe od stawek stosowanych przez specjalistów polskich.

Zdaniem pozwanego powód mieszkając na terenie Niemiec ma o powyższym dostateczną wiedzę. Co więcej, załączona przez powoda tabela kosztów sporządzenia opinii przez rzeczoznawców niemieckich dała powodowi możliwość dokonania porównania cen za taką usługę z cenami obowiązującymi na terytorium Polski, czego powód nawet nie starał się uczynić.

Pozwany zaznaczył, że koszt opinii biegłego sądowego z zakresu techniki motoryzacyjnej w Polsce waha się między 500,00 zł a 800,00 zł a więc niemal 20 - krotnie mniej niż koszt sporządzenia opinii na zlecenie powoda.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W wyniku kolizji drogowej w dniu 3 października 2015r. powstała szkoda w pojeździe marki V. o numerze rejestracyjnym (...), będącym własnością powoda M. P..

Pojazd ten został uszkodzony przez sprawcę posiadającego zawartą z pozwanym umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej.

Szkodę zgłoszono pozwanemu w dniu 10 marca 2015r.

(okoliczności bezsporne, a także wynikające z dokumentów znajdujących się w aktach szkody numer (...) w formie elektroniczne na płycie CD, k. 32 – plik: 06W\_Decyzja o przyznaniu odszkodowania szkoda cz|Ö+ř. O. (M. P.) 2016-01-14)

W opinii sporządzonej w dniu 9 listopada 2015r. na zlecenie powoda przez rzeczoznawcę z Niemiec D. Z., koszt przywrócenia pojazdu marki V. o numerze rejestracyjnym (...), określono kwotę 47019.74 EUR brutto.

Koszt sporządzenia opinii został obliczony na podstawie tabel zaaprobowanych przez Związek Zjednoczonych Rzeczoznawców VKS w Niemczech, które stosuje się na terytorium Niemiec do wyliczenia honorarium rzeczoznawcy przy wystawianiu faktur. Za sporządzoną opinię rzeczoznawca wystawił fakturę Vat opiewającą na kwotę 3.195,75 Euro.

(dowód: akta szkody numer (...) w formie elektroniczne na płycie CD, k. 32 – plik: 001P\_1 (KOSZTORYSY WYCENY OPINIE RAPORTY RZECZOZNAWC+ôW - Poszkodowany) 2016-02-02, plik: 006P\_2 (FAKTURY RACHUNKI PARAGONY - Inny) 2016-03-14)

Pozwany przeprowadził postępowanie likwidacyjne w wyniku, którego uznał w całości roszczenia powoda z tytułu kosztów naprawy pojazdu i wypłacił odszkodowanie w wysokości 47.019.74 Euro brutto.

( dowód: akta szkody numer (...) w formie elektroniczne na płycie CD, k. 32 – plik: 06W\_Decyzja o przyznaniu odszkodowania szkoda cz|Ö+ř. O. (M. P.) 2016-01-14)

Powód po wypłacie odszkodowania zwrócił się do pozwanego o wypłatę kwoty 3.190,75 Euro wynikającej z kosztów sporządzenia opinii technicznej dotyczącej kosztów naprawy. Pozwany pismem z dnia 24 marca 2016r. odmówił wypłaty odszkodowania.

(dowód: dowód: akta szkody numer 1149009/2 w formie elektronicznej na płycie CD, k. 32 – pismo poda z dnia 14 marca 2016r.

Wyceny sporządzane przez rzeczoznawcę polskiego są sporządzane za niższe wynagrodzenie, aniżeli dokonywane przez rzeczoznawców niemieckich

(dowód: kopii postanowienia Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej z dnia 15 kwietnia 2016 roku, sygnatura akt VGC 736/15, k. 26-30)

Sąd oddalił wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z pisemnej opinii biegłego sądowego z zakresu mechaniki, wyceny i kalkulacji napraw pojazdów mechanicznych, celem ustalenia panujących na rynku województwa (...) rzeczoznawców, cen sporządzania prywatnych opinii rzeczoznawcy w czasie i zakresie, w jakim została ona wykonana na zlecenie powoda przez rzeczoznawcę niemieckiego, ilości rzeczoznawców z zakresu mechaniki, wyceny i kalkulacji napraw pojazdów mechanicznych, prowadzących działalność na terytorium województwa (...), albowiem wobec niekwestionowanych faktów, iż uszkodzony powód posiada zarejestrowany pojazd i zamieszkuje w Niemczech, dowód z opinii biegłego sądowego na wskazaną przez pozwanego okoliczność był zbędny i nie wskazywałby na okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, tym bardziej, że pozwany nie kwestionował faktu poniesienia przez powoda kosztów wyceny przez rzeczoznawcę niemieckiego w wysokości 3.190,75 euro, to jest odpowiednio 13.720,00 zł, zatem przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego, na okoliczności wskazane przez pozwanego doprowadziłoby do nieuzasadnionego wzrostu kosztów i przewlekłości postępowania

Sąd oddalił wniosek pozwanego o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do strony powodowej, na okoliczność miejsca dokonania oględzin uszkodzonego pojazdu na zlecenie powoda przez prywatnego rzeczoznawcę, przyczyn skorzystania z usług rzeczoznawcy pochodzącego z Niemiec, czy powód kontaktował się z rzeczoznawcami z Polski, co do ceny wykonania kosztorysu, albowiem dowód z przesłuchania powoda wobec przeprowadzonych już dowodów z dokumentów oraz twierdzeń powoda, zawartych w pozwie i podniesionych przez pełnomocnika powoda na rozprawie był zbędny, albowiem co do przyczyn skorzystania z usług rzeczoznawcy pochodzącego z Niemiec, pełnomocnik powoda wyjaśnił iż z uwagi na fakt, że powód zamieszkuje w Niemczech i posiada pojazd zarejestrowany w Niemczech, wskazanym było, aby wycenę dokonał rzeczoznawca niemiecki, co miało ułatwić rejestrację pojazdu przez organ rejestracyjny niemiecki, a nadto powód mieszkając w Niemczech miał większe zaufanie do rzeczoznawcy niemieckiego, natomiast okoliczności podnoszone przez pozwanego, co do miejsca dokonania oględzin uszkodzonego pojazdu na zlecenie powoda przez prywatnego rzeczoznawcę oraz czy powód kontaktował się z rzeczoznawcami z Polski, co do ceny wykonania kosztorysu, nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, zatem dowód z przesłuchania powoda był w realiach niniejszej sprawy zbędny i mając na uwadze fakt zamieszkiwania przez powoda w Niemczech doprowadziłoby do nieuzasadnionego wzrostu kosztów i przewlekłości postępowania.

Stan faktyczny ustalono w oparciu o w/w dowody z dokumentów, albowiem ich wiarygodność nie była kwestionowana.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Bezsporne jest, że w wyniku zdarzenia z dnia 3 października 2015r. doszło do wyrządzenia szkody w pojeździe marki V. o numerze rejestracyjnym (...), będącym własnością M. P. na skutek zawinionego działania sprawcy ubezpieczonego od odpowiedzialności cywilnej u pozwanego. Bezsporne również jest, że pozwany po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego przyznał uszkodzowanemu odszkodowanie w kwocie 47019.74 Euro brutto z tytułu kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu.

Sporne natomiast było czy powodowi należne jest i przysługuje odszkodowanie w wysokości 13.720,00 (3.190,75 Euro) z tytułu kosztów sporządzenia opinii przez rzeczoznawcę z Niemiec.

Roszczenie objęte żądaniem pozwu odnosi się umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych zawartej między sprawcą szkody, a pozwanym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 22.05.2003 r.

o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych. Zgodnie z art. 34 ust. 1 cytowanej powyżej ustawy z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, będącą następstwem śmierci, uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia bądź też utraty, zniszczenia lub uszkodzenia mienia.

Dla określenia zakresu ochrony ubezpieczeniowej konieczne jest ustalenie zasad odpowiedzialności cywilnej ubezpieczonego posiadacza (lub kierującego), wynikających z przepisów prawa cywilnego (art. 435-437 k.c.).

Odpowiedzialność cywilna posiadacza pojazdu mechanicznego za szkody spowodowane ruchem tego pojazdu jest oparta na zasadzie ryzyka. Jest to odpowiedzialność za sam skutek zdarzenia powodującego szkodę. Dla jej powstania wystarczy, aby komukolwiek została wyrządzona szkoda na osobie lub na mieniu, przyczyną powodującą szkodę był ruch mechanicznego środka komunikacji poruszanego za pomocą sił przyrody i pomiędzy szkodą a przyczyną (ruchem tego środka) zachodził związek przyczynowy (art. 436 k.c.).

Wysokość odszkodowania powinna być ustalona według reguł określonych w art. 363 k.c. Ponadto zgodnie z treścią art. 361 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła i powyższych granicach, w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono.

Odszkodowanie ustala się i wypłaca w granicach odpowiedzialności cywilnej posiadacza lub kierującego pojazdem, najwyżej jednak do ustalonej w umowie ubezpieczenia sumy gwarancyjnej (art. 36 wskazanej powyżej ustawy z dnia 22 maja 2003 r.). Zakres pojęciowy szkody podlegającej wyrównaniu przez zakład ubezpieczeń z tytułu omawianego ubezpieczenia, obok kosztów związanych z uszkodzeniem lub zniszczeniem mienia (pojazdu), obejmuje inne koszty stanowiące normalne następstwo działania lub zaniechania, z którego szkoda wynikła (zgodnie z art. 362 k.c.). Zaliczamy do nich m.in.: koszty holowania do warsztatu naprawczego, koszty opinii biegłych co do zakresu uszkodzenia, szkody powstałe na skutek utraty zarobków przez poszkodowanego, który nie mógł korzystać z pojazdu w czasie naprawy pojazdu, koszty przejazdów do warsztatu naprawczego, jak również koszt wynagrodzenia podmiotu, który w ramach swojej działalności organizował proces likwidacji szkody i dochodził odszkodowania ubezpieczeniowego a także koszty wynajmu samochodu zastępczego.

Nadto wskazać należy, iż obowiązek odszkodowawczy ubezpieczyciela (w tym przypadku pozwanego) pojawia się już z chwilą wyrządzenia poszkodowanemu szkody i nie jest uzależniony od tego, czy poszkodowany (w tym przypadku powód) dokonał naprawy samochodu i czy w ogóle zamierzał go naprawić.

Jeśli w wyniku kolizji drogowej dojdzie do uszkodzenia cudzego pojazdu zakład ubezpieczeń zobowiązany jest na żądanie poszkodowanego do wypłaty, w ramach odpowiedzialności z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, odszkodowania obejmującego celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki poniesione w celu przywrócenia poprzedniego stanu uszkodzonego samochodu.

Przywrócenie uszkodzonego pojazdu do stanu poprzedniego polega na doprowadzeniu do takiego stanu (używalności i jakości), jaki istniał przed kolizją drogową (por.: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 05 listopada 1980 r., sygn. akt III CRN 223/80, OSNC 1981/10/186; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 03 lutego 1971 r., sygn. akt III CRN 450/70, OSNC 1971/11/205). Jeżeli wymaga to użycia nowych części i materiałów, wydatki poniesione z tego tytułu powinny być uznane jako koszty naprawienia szkody (tak: Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt III CZP 8/11, Biul. SN 2012/4/5). Jeżeli ubezpieczyciel wykaże, że prowadzi to do wzrostu wartości pojazdu, odszkodowanie może ulec obniżeniu o kwotę odpowiadającą temu wzrostowi (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 1981 r., sygn. akt I CR 17/81, OSNC 1981/10/199).

Nadto w uchwale 7 sędziów z dnia 13 marca 2012r. w sprawie o sygn. akt III CZP 75/11 Sąd Najwyższy wskazał, że uzasadnione i konieczne koszty pomocy świadczonej przez osobę mającą niezbędne kwalifikacje zawodowe,

poniesione przez poszkodowanego w postępowaniu przedsądowym prowadzonym przez ubezpieczyciela, mogą w okolicznościach konkretnej sprawy stanowić szkodę majątkową podlegającą naprawieniu w ramach obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych (art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, Dz.U. Nr 124, poz. 1152 ze zm.).

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2004 r., sygn. III CZP 24/2004, odszkodowanie przysługujące z umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem tych pojazdów może - stosownie do okoliczności sprawy - obejmować także koszty ekspertyzy wykonanej na zlecenie poszkodowanego.

Prawidłowość opinii rzeczoznawcy Niemieckiego sporządzonej na zlecenie poszkodowanego i przekazanej ubezpieczycielowi, potwierdza postępowanie likwidacyjne w wyniku, którego pozwany uznał w całości roszczenia powoda z tytułu kosztów naprawy pojazdu i wypłacił odszkodowanie w wysokości 47.019.74 EUR brutto.

W związku z powyższym prywatna opinia rzeczoznawcy stanowiła już na etapie postępowania likwidacyjnego podstawę ustalenia przez pozwanego wysokości należnego odszkodowania. Nie ulega zatem wątpliwości, że poniesienie kosztu opinii rzeczoznawcy było obiektywnie uzasadnione i konieczne.

Za uzasadnione należało uznać także dokonanie wyceny przez rzeczoznawcę niemieckiego z uwagi na fakt, iż poszkodowany mieszka w Niemczech oraz okoliczność, że uszkodzony pojazd był zarejestrowany na terenie Niemiec.

Tym samym Sąd uwzględnił żądanie pozwu w całości, o czym orzekł w punkcie 1 wyroku.

O odsetkach za opóźnienie w spełnieniu świadczenia orzeczono na podstawie art. 481 k.c. w związku z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych

O kosztach procesu orzeczono w punkcie 2 sentencji wyroku zgodnie z art. 98 k.p.c.

Na zasądzoną tytułem zwrotu kosztów procesu kwotę 5.503,00 zł składa się:

- 686,00 zł – opłata od pozwu,
- 4800,00 zł – wynagrodzenie pełnomocnika powoda zgodnie z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015r. poz. 1800)
- 17,00 zł – opłata skarbową od pełnomocnictwa procesowego.

Dnia 25 sierpnia 2016 r.

**Sygn. akt I C 539/16**

## ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...):

- (...)

3) (...).

Dnia 25 sierpnia 2016 r.