

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 24 lutego 2014 roku

Powód małoletni M. S. reprezentowany przez przedstawiciela ustawowego ojca S. S. wniósł o zasądzenie od pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. oraz (...) Spółki Akcyjnej w W., solidarnie, kwotę 850 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 maja 2012 roku oraz zasądzenie zwrotu kosztów procesu w kwocie 42,50 zł. Na uzasadnienie swojego stanowiska przedstawiciel ustawowy powoda podał, że w dniu 13 lutego 2013 roku o godzinie 10:30 M. S. w czasie godzin lekcyjnych uległ na terenie szkoły wypadkowi, w wyniku którego doznał złamania kostki przyśrodkowej stawu skokowego oraz skręcenia i naderwania stawu skokowego w wyniku czego zmuszony był poddać się leczeniu ambulatoryjnemu oraz długotrwałej rehabilitacji. Dalej powód wskazał, że pozwany w związku z wypadkiem wypłacił na jego rzecz kwotę 70 zł tytułem zwrotu kosztów poniesionych na zakup ortozy oraz kwotę 150 zł tytułem odszkodowania za uszkodzenie ciała, nieobejmującego złamań. Powód podniósł, że wzywał pozwanego do zmiany kwalifikacji doznanego urazu, jednakże bezskutecznie. Wskazał, że powód był leczony na chorobę oznaczona symbolem S 82.5, S 93.4.

W odpowiedzi na pozew (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zwrot kosztów procesu według norm przepisanych, jednocześnie zarzucając brak legitymacji biernej po stronie (...) Spółki Akcyjnej w W. z uwagi na fakt, że powód swoje roszczenie wywodził z umowy zbiorowego ubezpieczenia (...) zawartej z (...) Spółką Akcyjną w W..

W odpowiedzi na pozew pozwany (...) Spółka Akcyjna w W. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenia na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Na poparcie swojego stanowiska pozwany przyznał, że powód zawarł z nim umowę ubezpieczenia i zgodnie z Ogólnymi Warunkami, które doręczono powodowi przed zawarciem niniejszej umowy za 1% uszczerbku na zdrowiu umowa ściśle określała kwotę przysługującą do wypłaty. Dalej pozwany podniósł, że umowę zawarto według wariantu II, a zatem obowiązywały świadczenia podstawowe wymienione w tabelach bez ustalania przez lekarzy orzeczników stopnia trwałego uszczerbku na zdrowiu i biorąc pod uwagę rodzaj doznanego przez powoda uszczerbku odszkodowanie za ten rodzaj obrażeń wynosiło tylko 1,5% sumy ubezpieczenia określonej na kwotę 10.000 zł, a zatem kwotę 150 zł, która w całości została wypłacona. Na rozprawie w dniu 10. lutego 2014 roku doprecyzował, że wypłata nastąpiła na podstawie tabeli nr 5, poz. 2.

Na rozprawie w dniu 10 lutego 2014 roku powód cofnął powództwo wobec pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. ze zrzeczeniem się roszczenia, a pozwany ten nie wniósł o przyznanie kosztów procesu. Nadto powód ograniczył żądanie do kwoty 400 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 maja 2012 roku, cofając w pozostałym zakresie powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia.

Sąd ustalił:

Powód M. S. w dniu 13 lutego 2013 roku około godziny 10:30 w Szkole Podstawowej nr (...) w D. podczas przerwy międzylekcyjnej wchodząc do szatni został popchnięty przez swojego kolegę z klasy po czym upadł na podłogę.

Dowód: - protokół nr (...) z dnia 27.02.2012 r. (k.5)

W wyniku powyższego zdarzenia powód doznał urazu kończyny dolnej prawej w postaci skręcenia i naderwania stawu skokowego. Powodowi zlecono założenie ortozy oraz wizyty kontrolne.

Dowód: - karta zdrowia dziecka (k.4)

Powód objęty był zbiorowym ubezpieczeniem (...) zawartym z pozwanym towarzystwem ubezpieczeń na podstawie polisy nr (...) według wariantu II na sumę 10.000 zł. Okres ubezpieczenia obejmował zdarzenia od dnia 1 września 2011 roku do dnia 31 sierpnia 2012 roku.

Dowód: - potwierdzenie zbiorowego ubezpieczenia (k.6)

Zgodnie z ogólnymi warunkami ubezpieczenia następstw nieszczęśliwych wypadków dzieci, młodzieży i personelu w szkołach i innych zakładach do świadczeń podstawowych dla wariantu II z tytułu złamań kości lub zwichnięć stawów stosowało się tabelę nr 4, która w poz. 24 za zwichnięcie w stawach skokowych przewidywała 4% sumy ubezpieczenia określonej w umowie, a w poz. 21 za złamanie w obrębie stopy z wyłączeniem kościu palców również 4%.

Dowód: - OWU (k.41-46)

Powód zgłosił szkodę pozwanemu, który po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego postanowił przyznać mu świadczenie w wysokości 220 zł, w tym świadczenie z tytułu doznanego urazu w wysokości 150 zł oraz świadczenie z tytułu zakupu ortezy w kwocie 70 zł. Odszkodowanie za uszczerbek powoda zostało wyliczone zgodnie z tabelą nr 5 poz. 2, która określa wysokość odszkodowania jako 1,5% sumy ubezpieczenia. Powód zakwestionował powyższą decyzję pozwanego wnosząc o ponowne rozpatrzenie, uwzględniające poniesione obrażenia, czas leczenia i czas rekonwalescencji. W odpowiedzi pozwany podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko i odmówił wypłaty odszkodowania w wyższej wysokości.

Dowód: - pisma z dnia 26.09.2012 r., 17.04.2012 r., 26.09.2012 r., 20.09.2012 r. (k.59-63)

Dokonując oceny przedstawionego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał go w zakresie poczynionych wyżej ustaleń w całości za wiarygodny i nie budzący zastrzeżeń, zwłaszcza, że stanowiły go w głównej mierze dokumenty, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Spór dotyczył rozstrzygnięcia jakiego uszczerbku na zdrowi doznał powód i czy można go zakwalifikować do innej poz. niż wskazana przez pozwaną.

Sąd zważył:

W myśl art. 805 § 1 kc Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie zakładu ubezpieczeń polega przy ubezpieczeniu osobowym umówionej sumy pieniężnej, renty lub innego świadczenia w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku w życiu osoby ubezpieczonej (art. 805 § 2 pkt 2 kc). Ubezpieczenie osobowe może w szczególności dotyczyć przy ubezpieczeniu następstw nieszczęśliwych wypadków uszkodzenia ciała, rozstroju zdrowia lub śmierci wskutek nieszczęśliwego wypadku (art. 829 pkt. 2 kc).

Sąd ustalił, że w niniejszej sprawie strony postępowania łączyła umowa ubezpieczenia zbiorowego (...) objęta polisą nr (...) według wariantu II na sumę ubezpieczenia 10.000 zł. Jak wykazało postępowanie dowodowe powód w wyniku nieszczęśliwego wypadku doznał urazu kończyny dolnej prawej w postaci skręcenia i naderwania stawu skokowego. Zgodnie z Ogólnymi Warunkami Ubezpieczenia będącymi integralną częścią umowy do świadczeń podstawowych dla wariantu II z tytułu złamań kości lub zwichnięć stawów mają zastosowanie nie tylko postanowienia z tabeli 5, która dotyczy urazów nie mieszczących się w tabeli 4, lecz również z tabeli nr 4, która za złamanie w obrębie stopy z wyłączeniem kościu palców przewiduje 4% sumy ubezpieczenia określonej w umowie, czyli kwotę 400 zł. Urazy wskazane w tej tabeli również podlegają ocenie bez szczegółowych badań lekarskich, a z góry ustalają procent uszczerbku na zdrowiu. Zdaniem Sądu w niniejszej sprawie właśnie ta pozycja winna być uwzględniana przy obliczaniu kwoty odszkodowania należnej powodowi. (...) Klasyfikacja Chorób tzw. (...)10 (dane dostępne w internecie) pod poz. S 80-S 89 obejmuje urazy w postaci złamania w obrębie stawu skokowego i kostki; S 82.4 – izolowane złamanie strzałki ; S 82.5 złamanie kostki przyśrodkowej. Zatem Sąd przyjął, na podstawie wpisów w karcie choroby, że powód doznał urazu ogólnie nazwanego złamaniem w obrębie stopy z wyłączeniem kościu palców.

Biorąc pod uwagę powyższe pozwany był zobowiązany do wypłacenia powodowi odszkodowania w wysokości 400 zł. Pozwany wypłacił powodowi świadczenie za doznany uraz w wysokości 150 zł, a więc do zapłaty pozostała kwota 250 zł.

Wobec powyższego Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 250 zł tytułem świadczenia wynikającego z zawartej między stronami umowy ubezpieczenia.

Rozstrzygnięcie dotyczące odsetek Sąd oparł na treści art. 481 kc, zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeśli stopa odsetek nie została z góry określona, należą się odsetki ustawowe.

Na rozprawie w dniu 10 lutego 2014 r. powód cofnął pozew w stosunku do pozwanego (...) Spółki Akcyjnej w W. wraz ze zrzeczeniem się roszczenia. Po zbadaniu przesłanek z art. 203 § 4 kpc w ocenie Sądu w świetle zgromadzonego materiału procesowego cofnięcie pozwu w tym zakresie nie jest sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego ani nie zmierza do obejścia prawa. Mając powyższe na uwadze, Sąd w punkcie 2 wyroku, na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył postępowanie w stosunku do tego pozwanego.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

Koszty postępowania ustalono na kwotę 227 zł, z czego powód poniósł koszty w wysokości 30 zł., a pozwany w wysokości 197 zł. Koszty postępowania w łącznej kwocie 227 zł obejmują: kwotę 30 zł tytułem opłaty od pozwu, kwotę 180 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego w myśl § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd ustalił iż powód wygrał proces w 30 % a więc w takim zakresie pozwany powinien ponieść koszty w kwocie 68,10 zł. Powód zaś powinien ponieść koszty stanowiące 70% ogólnej ich sumy, a więc kwotę 158,90 złotych. W rezultacie Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 158,90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.