

Sygn. akt: X U 3065/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2014 roku

Sąd Okręgowy – Sąd Ubezpieczeń Społecznych w Katowicach Wydział X

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Anna Petri
Protokolant:	Barbara Vogtmann

po rozpoznaniu w dniu 6 listopada 2014 roku w Katowicach

odwołania E. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w C.

z dnia 26 lipca 2013 roku Nr: (...) -6

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonej prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy począwszy od 1 sierpnia 2013r. do 30 czerwca 2015r.

SSO Anna Petri

Transkrypcja uzasadnienia wygłoszonego w dniu 06 listopada 2014r. w sprawie o sygn. XU 3065/13w zakresie znaczników czasowych 00:06:48 – 00:21:36

Początek tekstu

[Przewodniczący 00:00:00.305]

Ubezpieczona wniosła odwołanie od decyzji (...) Oddział w C. z 26 lipca 2013 roku odmawiającej przyznania jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Podniosła, że jej stan zdrowia nie uległ poprawie, co uzasadnia przyznanie jej prawa do renty na dalszy okres. Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania z uwagi na fakt, że zarówno lekarz orzecznik, jak i komisja lekarska ZUS nie stwierdziły u ubezpieczonej niezdolności do pracy. Sąd ustalił, że ubezpieczona yyy urodzona (...) lipca 57 roku yyy w okresie od 31 lipca 2010 roku do 31 lipca 2013 roku pobierała rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy przyznanej jej z przyczyn onkologicznych. W dniu 29 maja 2013 roku ubezpieczona złożyła wniosek o przedłużenie jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Ubezpieczona ma umiarkowany stopień niepełnosprawności. Yyy, na, po za tym yyy ubezpieczona je..., yyy, z wykształcenia jest technikiem technologiem piekarniczym yyy, w tym zawodzie pracowała kilkanaście lat, yyy kolejne y lata yyy wykonywała zawód yyy archiwistki, a począwszy od 2010 roku nie pozostaje już w zatrudnieniu. Na podstawie opinii biegłego sądowego, biegłego yyy z zakresu onkologii yyy Sąd ustalił, że yyy latem 2008 roku u ubezpieczonej yyy wykryto y nowotwór piersi yyy, który miała operowany, yyy był to nowotwór złośliwy, yyy ujawniono guz, który miał średnicę półtora centymetra yyy i yyy ustalono, że u ubezpieczonej występowały przerzuty w węzłach chłonnych,

których było 10 na 24 usunięte. Po zabiegu chirurgicznym przeprowadzono uzupełniającą chemio radioterapię, a następnie hormonoterapię, która do chwili obecnej jest kontynuowana. Yyy biegły nie stwierdził u ubezpieczonej wznowy ani nawrotu choroby, yyy uznał jednak, że mało prawdopodobnym jest, aby proces nowotworowy został w pełni eradykowany [?], yyy następstwem zabiegu w ocenie biegłego jest ograniczenie czynnych i biernych ruchów kończyny górnej w prawym stawie barkowym yyy i procesy psychodegradacji, stąd też biegły uznał, że ubezpieczona jest nadal częściowo niezdolna do pracy do końca 2015 roku. Organ rentowy wniósł zastrzeżenia do opinii biegłego yyy podważając możliwość czynienia przez niego ustaleń w oparciu o dolegliwości o charakterze chirurgicznym, czy psychiatrycznym, jako że nie jest specjalistą w tej dziedzinie yyy. Z opinii biegłego z zakresu chirurgii oraz urazowo-ortopedycznej wynika tymczasem, że yyy sprawność narządu ruchu u ubezpieczonej jest dobra i w związku z tym nie jest ona częściowo ani całkowicie niezdolna do pracy, yyy, bowiem może ją wykonywać zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami. Sąd dopuścił także dowód z opinii biegłych z zakresu psychiatrii, zgodnie z sugestiami yyy dotychczasowych biegłych. Yyy z opinii biegłego sądowego psychologa E. R. wynika, że ubezpieczona jest nadal częściowo niezdolna do pracy do 31 stycznia 2015 roku, yyy na tą ocenę biegłej rzutował przebyty zabieg chirurgiczny, mastektomia, chemioterapia i radioterapia, które były dla ubezpieczonej traumatycznym przeżyciem, przeżyła ona w związku z tym ogromny stres na skutek rozpoznanej choroby nowotworowej i było to związane także z jego leczeniem, yyy towarzyszy temu silny lęk związany z możliwością nawrotu choroby, apatia, przygnębienie, poczucie niskiej wartości, braku atrakcyjności, trudno jej zaakceptować swoje ciało. Ubezpieczona w opinii biegłego wymaga podjęcia leczenia farmakologicznego i intensyfikacji psychoterapii. Yyy z kolejnej opinii biegłego z zakresu psychiatrii yyy E. K. wynika również, że po 31 lipca 2013 roku ubezpieczona jest nadal częściowo niezdolna do pracy do 30 kwietnia 2015 roku, rozpoznano u niej zaburzenia depresyjno-lękowe, yyy, lękowe znacznego stopnia, stan po mastektomii prawostronnej z powodu raka, chemio i radioterapii, stan po konizacji szyjki i usunięciu macicy i przydatków i zespół czołowy. Yyy biegła wskazała, że ubezpieczona odczuwa ciągły lęk przed nawrotem choroby nowotworowej, brak jej jest wsparcia ze strony najbliższych i ma dyskretne zmiany organiczne w płatach czołowych i skroniowych. Yyy z uwagi na zastrzeżenia organu rentowego do tych opinii, który to podważał stopień nasilenia, y stopień nasilenia dolegliwości ubezpieczonej opisane w opiniach, uzasadniał stwierdzenie jej przejściowej niezdolności do pracy Sąd dopuścił kolejny dowód z opinii yyybie..., łącznej opinii biegłych z zakresu psychiatrii i psychologii, biegłego sądowego z zakresu psychiatrii A. B. i biegłego sądowego z zakresu psychiatrii A. P.. Yyy u z opinii tej wynika, że u ubezpieczonej rozpoznano zaburzenia depresyjno-lękowe, yyy w związku, z którymi jest ona nadal częściowo niezdolna do pracy do 30 czerwca 2015 roku. Yyy biegli ustalili, że zmiany organiczne w (...)są nieodwracalne i mają tendencje do pogłębiania się. Yyy biorąc pod uwagę stopień nasilenia i charakter dolegliwości psychicznej yyy, opiniowanej yyy należy uznać, że jest on znaczny i zaburza w istotny sposób jej funkcjonowanie i wypełnianie yyy ról społecznych. Sąd rozważył, że odwołanie ubezpieczonej zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z treścią artykułu 57 ustęp 1 w związku z artykułem 6 yyyustęp 1 punkt 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych zwanej dalej ustawą emerytalną, renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, niezdolność do pracy powstała w okresach ubezpieczenia bądź w okresach opłacania składek na ubezpieczenie społeczne w wysokości określonej w przepisach o organizacji i finansowaniu ubezpieczeń społecznych, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów." Yyy spełnienie przesłanek dotyczących wymogów stażowych yyy nie było kwestionowane przez organ rentowy. Definicje niezdolności do pracy zawiera artykuł 12 ustęp 1 ustawy emerytalnej, który stanowi, iż "niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu." Po myśli artykułu 12 ustęp 3 tej ustawy "częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnie z posiadaną, posiadanymi kwalifikacjami, artykuł 13 ustęp 1 tej ustawy przewiduje, jakie okoliczności bierze się pod uwagę przy ocenie stopnia niezdolności do pracy, yyy okoliczności te zostały uwzględnione w wydanych w niniejszej sprawie opiniach biegłych. Mmm, na wstępie zauważyć należy, że opinia chirurga, który nie stwierdził niezdolności ubezpieczonej do pracy nie miała znaczenia dla rozstrzygnięcia wobec faktu, yyy, że została, niezdolność ubezpieczonej do pracy została stwierdzona w zakresie innych dolegliwości a mianowicie psychiatrycznych, yyy, co potwierdziły opinie pozostałych biegłych, zatem brak niezdolności nyyy w zakresie dolegliwości chirurgicznych pozostaje bez znaczenia do rozstrzygnięcia. Co się tyczy yyy opinii biegłych psychologa, opinii biegłego z zakresu psychiatrii i wspólnej opinii psychologiczno-psychiatrycznej to wszystkie one

wspól..., w sposób wspólny wskazują, że niewątpliwie u ubezpieczonej występuje yyy dalsza częściowa niezdolność yyy do pracy. Opinie różnią się tylko okresem, na jaki stwierdzono tą niezdolność. Sąd przy..., wziął pod uwagę ostatnią z opinii, która przewiduje czas trwania tej niezdolności do 30 czerwca 2015 roku i jako, że po pierwsze organ rentowy nie wniósł zastrzeżeń do tej opinii, a zatem zaakceptował yyy stwierdzenie częściowej niezdolności ubezpieczonej do pracy, co do zasady, a także yyy tym samym, co do okresu. Zatem yyy ten okres do 30 czerwca 2015 roku, jako wynikający z najbardziej aktualnej opinii yyy został wskazany y w treści rozstrzygnięcia. Mhm, co się tyczy wniosku organu rentowego o uchylene zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania z uwagi na to, że w postępowaniu przed organem rentowym ubezpieczona nie zgłaszała dolegliwości psychiatrycznych to yyy wniosek ten yyy nie został przez Sąd uwzględniony. Zgodnie z treścią artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 4 k.p.c. w sprawie o świadczenia z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, a podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika ZUS lub komisji lekarskiej ZUS i odwołanie od decyzji opiera się wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia Sąd nie orzeka, co do istoty sprawy na podstawie nowych okoliczności dotyczących stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, które powstały po dniu złożenia odwołania od tej decyzji. W tym przypadku Sąd uchyla decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie. Przesłanki przewidziane tym przepisem nie zostały spełnione. Yyy, jak wynika yyy z opinii biegłych yyy mmm problemy yyy psychiatryczne ubezpieczona odczuwa już od lat w związku z leczeniem choroby nowotworowej, zatem te jej dolegliwości nie powstały po dniu złożenia odwołania yyy od decyzji organu rentowego, co miało miejsce w sierpniu yyy 2013 roku. Yyy z orzeczenia yyy komisji lekarskiej ZUS wynika, że po zakończeniu badania, które miało miejsce w lipcu 2013 roku ubezpieczona weszła do pokoju prosząc o dołączenie do akt zaświadczenia z MOPS z 11 lipca 2013, potwierdzającego, że uczęszcza na spotkania terapii psychologiczne od 7 lutego 2013 yyy roku, zatem yyy mmm oznacza to, że te dolegliwości były przez ubezpieczoną akcentowane także w trakcie postępowania yyy przed, prowadzonego przed organem rentowym i yyy jak wynika ze wszystkich opinii biegłych z zakresu psychiatrii i psychologii, a także tej ostatniej, która nie jest kwestionowana przez organ rentowy, yyy dolegliwości te istniały jeszcze przed dniem złożenia odwołania. Mmm problemy psychiatryczne, jak wynika z opinii biegłych wynikają yyy z zarówno z problemów zdrowotnych, jak i rodzinnych ubez..., rodz..., zdrowotnych i problemów rodzinnych ubezpieczonej, yyy które mają miejsce już od yyy kilku lat i one były przyczyną niezdolności do pracy przed wniesieniem yyy przez nią odwołania. Po myśli artykułu 129 ustęp 1 ustawy emerytalnej świadczenia wypłaca się poczynając od dnia powstania prawa do tych świadczeń nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek. Ubezpieczona złożyła wniosek o rentę yyy w dniu 29 maja 2013 roku, a dotychczasowe świadczenie przysługiwało jej do 31 lipca 2013 roku, Sąd prawo do renty przyznał od 1 sierpnia 2013 roku, mając powyższe na względzie na mocy artykułu 477 ze znacznikiem 14 paragraf 4 k.p.c. oraz artykułu 57 ustęp 1 z artykułem 14 ustęp 1 i 3 i artykułem 13 ustęp 1 i 2 ustawy emerytalnej należało zmienić zaskarżoną decyzję przyznając ubezpieczonej prawo do okresowej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy począwszy od 1 sierpnia 2013 do 30 czerwca 2015.