

Sygn. akt I C 594/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 sierpnia 2018 roku

Sąd Rejonowy w Żorach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Lidia Czapla

Protokolant sekretarz Adam Bawtrel

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2018 roku w Żorach

na rozprawie sprawy

z powództwa T. B.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W.

o zapłatę

zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W.

na rzecz powoda T. B. kwotę 1.510,00 (tysiąc pięćset dziesięć) złotych

z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 lutego 2017 roku oraz kwotę 1.443,00 (tysiąc czterysta czterdzieści trzy) złote tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Powód T. B. wniósł o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej w W. kwoty 1.510,00 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 lutego 2017 r. oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, że w dniu 12 stycznia 2017 r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ pojazd C. o numerze rejestracyjnym (...). W związku z tym, że właściciel pojazdu posiadał polisę AC w pozwanym towarzystwie wystąpiono o wypłatę odszkodowania. Pozwana przyznała odszkodowanie w wysokości 4.081,57 zł ustalając, że szkoda w pojeździe jest tzw. „szkodą częściową”. Zakwestionował rozliczenie szkody, która winna zostać zakwalifikowana jako tzw. „szkoda całkowita”. Na podstawie umowy przelewu wierzytelności nabył całość praw do odszkodowania. Wobec powyższego zażądał zapłaty częściowego odszkodowania.

W odpowiedzi na pozew pozwana (...) Spółka Akcyjna w W. wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych. W uzasadnieniu podała, że przejęła odpowiedzialność gwarancyjną za skutki zdarzenia z dnia 12 stycznia 2017 r. wobec zawartej z poszkodowanym umowy ubezpieczenia autocasco. Okazało się, że szkoda w pojeździe stanowi równowartość 4.081,57 zł. Zarzuciła, że podczas likwidacji szkody poszkodowany nie przedstawił rachunków i faktur dokumentujących koszt naprawy dlatego dokonała stosownej wyceny.

Bezspornym było, że pozwana ponosi odpowiedzialność za skutki zdarzenia z dnia 12 stycznia 2017 r., w którym doszło do uszkodzenia pojazdu C., oraz że przyznała odszkodowanie w zakresie przedmiotowej szkody w kwocie 4.081,57 zł.

**Sąd ustalił:**

W wyniku zdarzenia z dnia 12 stycznia 2017 r. doszło do uszkodzenia pojazdu marki C., którego właściciel S. L. posiadał ubezpieczenie autocasco na mocy zawartej z pozwaną umowy. Poszkodowany zgłosił szkodę u pozwanej, która w wyniku postępowania likwidacyjnego w dniu 23 stycznia 2017 r. przyznała odszkodowanie w wysokości 4.081,57 zł.

W dniu 13 kwietnia 2017 r. poszkodowany na mocy umowy cesji wierzytelności przełał na rzecz (...) Sp. z o.o. w P., a ta następnie w dniu 14 kwietnia 2017 r. na rzecz powoda T. B., wierzytelność (prawo do odszkodowania) przysługującą z tytułu polisy ubezpieczenia AC.

Sporządzone wyliczenie szkody wskazywało jako wartość rynkową pojazdu kwotę 18.200 zł, jako wartość pozostałości kwotę 7.800 zł i jako wartość szkody kwotę 10.400 zł

(dokumenty zgromadzone w aktach szkody, k. 42-72; umowy cesji wierzytelności, k. 7-8; opinia prywatna, k. 9-17).

Przedmiotowa szkoda stanowiła szkodę częściową, ponieważ rozmiar szkody w wysokości 10.249,92 zł brutto nie przekraczał 70% wartości rynkowej w stanie nieuszkodzonym, która wynosiła 22.000 zł. Wartość należnego odszkodowania z tytułu uszkodzenia pojazdu wynosi 6.738,01 zł

(opinia biegłego sądowego, k. 84-107; opinia uzupełniająca, k. 136-146).

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o wskazane powyżej dokumenty, których prawdziwości strony nie kwestionowały, oraz wydane w sprawie opinie biegłego. Dano wiarę opinii biegłego sądowego albowiem jest ona konkretna i stanowcza, wydana w oparciu o specjalistyczną wiedzę. Opinia jest czytelna, przekonywująco uzasadniona i odpowiada na wszystkie pytania Sądu. Biegły rzetelnie i konkretnie odniósł się do wszystkich zgłoszonych zarzutów w opinii uzupełniającej, która nie była przez strony kwestionowana.

### **Sąd zważył:**

Powództwo zasługiwało w całości na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega w szczególności na zapłacie: przy ubezpieczeniu majątkowym - określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku (§ 2 pkt 1).

Spór w niniejszej sprawie sprowadzał się do ustalenia wysokości należnego powodowi odszkodowania za szkody powstałe w pojeździe marki C..

W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego ustalono, że koszt naprawy samochodu, przy zastosowaniu części nowych i oryginalnych, z uwzględnieniem przeciętnych stawek za roboczogodzinę występujących na lokalnym rynku wyniósł 10.249,92 zł.

Skoro pozwana przyznała i wypłaciła odszkodowanie z tytułu naprawy pojazdu w kwocie 4.081,57 zł, a wartość należnego odszkodowania z tytułu uszkodzenia pojazdu wyniosła 6.738,01 zł, zobowiązana jest do zapłaty na rzecz powoda dochodzonej kwoty.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 817 § 1 i 2 k.c., ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie trzydziestu dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Gdyby wyjaśnienie w powyższym terminie okoliczności koniecznych do ustalenia odpowiedzialności ubezpieczyciela albo wysokości świadczenia okazało się niemożliwe, świadczenie powinno być spełnione w ciągu 14 dni od dnia, w którym przy zachowaniu należytej staranności wyjaśnienie tych okoliczności było możliwe. Jednakże bezsporną część świadczenia ubezpieczyciel powinien spełnić w terminie przewidzianym w § 1.

Tym samym, na mocy art. 805 § 1 i 2 pkt 1 k.c. w zw. z art. 817 § 1 i 2 k.c. i art. 481 k.c., orzeczono jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono w oparciu o art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zasądając od pozwanej, która przegrała niniejszą sprawę, na rzecz powoda kwotę 1.443,00 zł, w tym kwotę 76,00 zł tytułem opłaty stosunkowej od pozwu, kwotę 450,00 zł tytułem zaliczki uiszczonej na poczet wynagrodzenia biegłego, kwotę 900,00 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika będącego adwokatem oraz kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.