

Sygn. I Co 480/15

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Heda - Adamczyk

po rozpoznaniu w dniu 15 kwietnia 2015 r. w Wodzisławiu Śląskim na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w W.

przeciwko A. N.

o nadanie klauzuli wykonalności

postanawia:

odmówić nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty w postępowaniu upominawczym SR Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 5.03. 2012r. sygn. akt VI N-ce 203641/12 .

SSR Joanna Heda – Adamczyk

UZASADNIENIE

Wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności w/w nakazowi zapłaty wydanemu przeciwko dłużnikowi j.w. Podał wnioskodawca, że nabył wierzytelność wynikającą z tytułu wykonawczego j.w. od powoda (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w G..

Zgodnie z art. 788§1 kpc jeżeli uprawnienie lub obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego lub w toku sprawy przeszły na inną osobę, sąd nada klauzulę wykonalności na rzecz lub przeciwko tej osobie, gdy przejście będzie wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym.

Wnioskodawca podał, że co prawda nabył wierzytelność od powoda na podstawie umowy przelewu z dnia 21.05.2014r. , jednak załączył do wniosku wyłącznie kserokopie dokumentów zawierających pieczęcie notarialne (będące kserokopią powadzoną przez radcę prawnego) na wyciągu z umowy przelewu nadto na załączniku stanowiącym wyciąg z wykazu wierzytelności (tu pieczęcie są nieczytelne) , nadto na odrębnej karcie kserokopię poświadczenia notarialnego , które nie wiadomo jakiego dokumentu w istocie dotyczy. Wszystkie te kopie poświadczone są za zgodność przez radcę prawnego, nie są trwale z sobą zszyte . Z powyższego wynika, że nie jest możliwe ustalenie w sposób prawem przewidziany, czy w istocie doszło do przekazania wierzytelności przeciwko dłużnikowi na rzecz kolejnego wierzyciela. Dlatego należało stwierdzić, że przejście uprawnień poprzedniego wierzyciela na rzecz obecnego nie zostało wykazane , zatem orzeczono jak wyżej wobec braku podstaw z art. 788§ 1 kpc.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

(...)

(...)

(...)