

POSTANOWIENIE

Dnia 27 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Heda - Adamczyk

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2016 r. w Wodzisławiu Śląskim na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Gminie M.

przeciwko (...). (...) Sp. jawnej w R.

o wydanie nieruchomości

postanawia:

oddalić wnioszek powódki o zabezpieczenie roszczenia.

SSR Joanna Heda - Adamczyk

UZASADNIENIE

Powódka Gmina M. wniosła – po ostatecznym sprecyzowaniu żądania (k. 153 – pismo z 9.05.2016r.) - o zabezpieczenie swego roszczenia o wydanie nieruchomości stanowiących działki (...) (KW (...)), (...), (...) (KW (...)), (...) ((...)) poprzez:

- zakazanie pozwanej (...). (...) sp. jawna w R. w ramach obszaru wyznaczonego ogrodzeniem z siatki korzystania z działki (...) poprzez wykorzystywanie kruszywa znajdującego się na działce (...) do produkcji mas bitumicznych oraz poprzez zakazanie wwozu na nieruchomość wszelkiego rodzaju kruszywa do budownictwa drogowego ,a w szczególności piasku, wiru, tłucznie destruktu do produkcji mieszanek asfaltobetonowych;
- zakazanie pozwanej j. w. w ramach obszaru gruntu wyznaczonego grodzieniem z siatki korzystania z działek pozostałych tj. (...), (...) i (...) poprzez nakazanie pozwanej wstrzymania redukcji mas bitumicznych z wykorzystaniem kruszywa do budownictwa drogowego , w szczególności piasku, żwiru, tłucznia, destruktu do produkcji mieszanek asfaltobetonowych.

W uzasadnieniu podała powódka, że przeprowadzone w dniu 26.04.2016r. oględziny nieruchomości potwierdziły zasadność roszczenia powódki; pozwana w ramach obszaru gruntu wyznaczonego ogrodzeniem z siatki wykorzystuje bezprawnie poszczególne działki do produkcji mas bitumicznych, w tym składowe i wwozi na działki bardzo duże ilości kruszywa, pomimo że złożone do akt sprawy dokumenty potwierdzają brak tytułu prawnego pozwanej do nieruchomości. Dalsze korzystanie przez pozwaną z działek stanowiących własność powódki spowoduje, że wykonani zapadłego w sprawie orzeczenia będzie niemożliwe, a co najmniej bardzo utrudnione. Nawet bowiem w przypadku uwzględnienia powództwa pozwana nie będzie w stanie wydać powódce poszczególnych działek niezwłocznie, nie ulega bowiem wątpliwości, że będzie chciała zabaw kruszywo oraz zdemontować urządzenia do produkcji mas bitumicznych. Sama pozwana w piśmie z 20.04.2016r. powołuje się na ofertę transportową, z której wynika,

że do wywiezienia kruszywa z działek potrzebne jest ok. 2 miesięcy. Dlatego wstrzymanie działań pozwanej związanych z dotychczasowym korzystaniem z nieruchomości na czas trwania postępowania z jednej strony zapewni powódce należytą ochronę, z drugiej strony nie będzie obciążać pozwanej ponad potrzebę. Wskazała powódka na przedmiot postępowania – odzyskanie przez powódkę pełnego władztwa nad nieruchomością. Wskazała powódka, że przeprowadzone oględziny ujawniły nową okoliczność, a to składowanie przez pozwaną na spornym obszarze również dużej ilości użytych filtrów, co z kolei wskazuje na korzystanie przez pozwaną z nieruchomości także niezgodnie z przeznaczeniem, a czego nie uwzględniła dołączona do odpowiedzi na pozew ekspertyza sporządzona na zlecenie pozwanej.

Pozwana (...). (...) sp. jawna w R. wnosząc o oddalenie powództwa, domagała się też oddalenia wniosku powódki o zabezpieczenie roszczenia.

Zarzuciła pozwana, że wobec jej argumentacji zgłoszonej w odpowiedzi na pozew co do działki (...), że działka ta także objęta jest umową dzierżawy oraz w odpowiedzi na pozew co do pozostałych działek, a z których to pism wynika, że umowa dzierżawy z dnia 1.12.2013r. obowiązuje nadal, nie sposób uznać, że powódka uprawdopodobniła roszczenie, jak i interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Zarzuciła też niekonsekwencję powódki, która to pierwotnie wносиła o udzielenie zabezpieczenia poprzez zakazanie pozwanej korzystania z nieruchomości, co w istocie prowadziło do nieuprawnionego zaspokojenia roszczenia powódki. Pierwotnie powódka powoływała się na niszczenie nieruchomości i stawanie się nią coraz bardziej bezużyteczną na skutek zlegania kruszywa, jednocześnie powołując się na znacznie utrudnienie, czy wręcz niemożność przywrócenia stanu pierwotnego nieruchomości. Dopiero po wykazaniu przez pozwaną, że twierdzenia powódki są chybione, powódka dokonała modyfikacji wniosku o zabezpieczenie wobec wszystkich działek. Zaprzeczyła pozwana, jakoby z przeprowadzonych oględzin miało wynikać, że roszczenia powódki są uzasadnione. Strony wiąże bowiem ważna umowa dzierżawy, która obejmuje w ocenie pozwanej i działkę (...). Powódka nie uprawdopodobniła nadto interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia w jego zmienionej postaci; z samego faktu umiejscowienia kruszywa na spornym terenie nie może wynikać, że wykonanie zapadłego orzeczenia mogłoby być utrudnione lub niemożliwe. Nadto udzielenie zabezpieczenia w postaci zmienionej i dochodzonej przez powódkę zmierzać będzie nie do zabezpieczenia interesu powódki, a do nieuzasadnionego zablokowania pozwanej możliwości prowadzenia działalności produkcyjnej. Nawet w razie uwzględnienia wniosku na terenie działek i tak znajdować się będzie kruszywo oraz instalacja wymagająca demontażu. Nadto zakazanie prowadzenia pozwanej działalności produkcyjnej stanowić będzie dla niej wymierne negatywne skutki ekonomiczne, to jest spowoduje brak obrotu, realne ryzyko związane z zerwaniem wiążących kontraktów. Także w razie zapadnięcia pozytywnego rozstrzygnięcia kończącego postępowanie, powrót do działalności produkcyjnej na terenie będącym przedmiotem postępowania może się okazać bezprzedmiotowy z uwagi na znalezienie przez dotychczasowych kontrahentów pozwanej innych dostawców masy bitumicznej. Co do filtrów, o których pisze pozwana, a których obecność ujawniono w toku oględzin, pomijając, że filtry oczekując na wywóz nie wywierają negatywnego wpływu na środowisko, nadto pozwana pozbywa się ich w sposób zgodny z prawem, przedkładając karty przekazania odpadów.

Sąd ustalił i zważył:

Do wniosku powódki o zabezpieczenie roszczenia należało odnieść się wyłącznie w ramach zakresu proponowanego przez nią zabezpieczenia, nie rozważając innych ewentualnych możliwości.

Wniosek powódki jest nieuzasadniony.

Przesłanką dopuszczalności żądania zabezpieczenia jest uprawdopodobnienie tak roszczenia, jak i interesu prawnego w żądaniu zabezpieczenia. (art. 730 1) kpc .

Powódka w ramach żądania zgłoszonego pozwem dochodzi wydania nieruchomości tam opisanej jak i nieruchomości opisanej w pozwie w sprawie I C 931/16, która to sprawa połączona została ze sprawą I C 90/16. Powódka wywodzi, że nieruchomości pozostają w posiadaniu pozwanej bez tytułu prawnego. W postępowaniu przeprowadzono jedną rozprawę oraz dokonano oględzin nieruchomości, a nadto wymiany kilku pism procesowych (także po połączeniu ze sprawą I C 931/16) zawierających obszerną dokumentację związaną z nabyciem przez pozwaną działek opisanych

w pozwach. Pozwana wywodzi z kolei istnienie tytułu prawnego do dochodzonych działek; na potwierdzenie swych zarzutów złożyła szereg wniosków dowodowych, które już w istotnych zakresie zostały uwzględnione. Postępowanie dowodowe jest w toku. Okoliczności zatem wskazane przez powódkę jako podstawa żądania udzielenia zabezpieczenia skutkują twierdzeniem, że roszczenia jej nie można na obecnym etapie postępowania uznać wiarygodne, a przynajmniej nie w takim zakresie, by mogło to skutkować udzieleniem zabezpieczenia, jak chce to powódka. Z Oznacza to, że sąd nie może udzielić zabezpieczenia w żądanym zakresie.

Już sam brak tej przesłanki (wiarygodności roszczenia) skutkować winien odmową zabezpieczenia; dla jego skuteczności konieczne jest bowiem istnienie obu przesłanek łącznie, a co wynika z konstrukcji powołanego wyżej przepisu.

Uwzględniając dochodzony sposób zabezpieczenia, jak i roszczenie objęte pozwem uznać należy, że powódka nie posiada też interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny istnieje wówczas, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni zaspokojenie roszczenia. A taka sytuacja – z uwagi na przytoczone okoliczności – nie istnieje w niniejszej sprawie. Z dołączonej do wniosku o zabezpieczenie dokumentacji sporządzonej przez geodetę uprawnionego wynika, jaka jest powierzchnia poszczególnych działek objętych pozwem i jaki jest przebieg ich granic oraz ogrodzenia z siatki, w obrębie którego pozwana prowadzi działalność gospodarczą, w stosunku do tych granic. Z protokołu oględzin wynika fakt składowania na działkach kruszywa oraz posadowienia urządzeń służących do produkcji masy asfaltobetonowej. W toku oględzin dokonano też odkrywki otworu w ziemi w celu zbadania stopnia degradacji gruntu - po odkryciu pod warstwą kruszywa w ziemi stwierdzono istnienie kamienia kopalnianego poeksploatacyjnego. Słusznie zarzuca więc pozwana, że powódka nie uprawdopodobniła istnienia owego interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia w jego zmienionej postaci; pozwana działaniem swym nie powoduje degradacji gruntu. Co do filtrów, o których pisze pozwana, a których obecność ujawniono w toku oględzin, pomijając, że filtry oczekując na wywóz nie wywierają negatywnego wpływu na środowisko, nadto pozwana pozywa się ich w sposób zgodny z prawem, przedkładając karty przekazania odpadów. Ze złożonego przez pozwaną pisma (...) w K. z dnia 30.06.2015r. wynika, że w wyniku przeprowadzonej u pozwanej kontroli ustalono, że pomiary zanieczyszczeń wykonane przez pracowników tej placówki nie wykazały przekroczenia wielkości emisji tlenków azotu określonej w posiadanym przez zakład zezwoleniu na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza; nie stwierdzono też przekroczeń maksymalnych wartości emisji węglowodorów aromatycznych alifatycznych określonych we wniosku o wydanie pozwolenia. Nie wykryto też obecności dwutlenku siarki i fenolu w emitowanych gazach. Pozwana nadto wykazała, że odpadu w postaci zużytych filtrów składowania dokonuje czasowo i odpad ten jest wywożony; w dowód powyższego pozwana przedstawiła stosowne karty(k. 163 i n.)

Także z samego faktu umiejscowienia kruszywa na spornym terenie (a co wynika z przeprowadzonych oględzin) nie może wynikać, że wykonanie zapadłego orzeczenia mogłoby być utrudnione lub niemożliwe. Nadto udzielenie zabezpieczenia w postaci zmienionej i dochodzonej przez powódkę zmierzać będzie nie do zabezpieczenia interesu powódki, a do nieuzasadnionego zablokowania pozwanej możliwości prowadzenia działalności produkcyjnej. Wskazała pozwana, słusznie, że zakazanie prowadzenia pozwanej działalności produkcyjnej stanowić będzie dla niej wymierne negatywne skutki ekonomiczne, to jest spowoduje brak obrotu, realne ryzyko związane z zerwaniem wiążących kontraktów. Także w razie zapadnięcia pozytywnego rozstrzygnięcia kończącego postępowanie, powrót do działalności produkcyjnej na terenie będącym przedmiotem postępowania może się okazać bezprzedmiotowy z uwagi na znalezienie przez dotychczasowych kontrahentów pozwanej innych dostawców masy bitumicznej.

Dlatego należało odmówić zabezpieczenia wobec braku podstaw z art. 730 1 §1 kpc.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

(...)

2. (...)

3. (...)

(...)