

Sygn. akt V U 314/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

9 czerwca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu 9 czerwca 2023 roku w Rybniku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania J. T.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 21 października 2022 roku

znak (...), nr (...)

o zasiłek chorobowy

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu J. T. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 21 lipca 2022 roku do 24 sierpnia 2022 roku z ubezpieczenia chorobowego (wspólnik jednoosobowej spółki) oraz zwalnia ubezpieczonego z obowiązku zwrotu pobranego zasiłku chorobowego za ww. okres.

Sędzia

sygn. akt **V U 314/22**

UZASADNIENIE

Decyzją z 21 października 2022 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. T. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 21 lipca 2022 roku do 24 sierpnia 2022 roku oraz zobowiązał do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 2 641,46 zł. W uzasadnieniu organ wskazał, że ubezpieczony w okresie orzeczonej niezdolności do pracy z ubezpieczenia społecznego jako wspólnik jednoosobowej spółki w okresie od 27.07. do 29.07.2022 r. miał zwartą umowę z Zakładem (...) SA z tytułu której osiągnął przychód, wykorzystując tym samym zwolnienie niezgodnie z jego celem.

W odwołaniu od powyższej decyzji ubezpieczony wniósł o przyznanie mu prawa do zasiłku chorobowego za przedmiotowy okres oraz uchylene obowiązku zwrotu. Wskazał, że organ nie wykazał aby ubezpieczony wykonywał w tym okresie pracę zarobkową. A nawet jeśli przyjąć, że wykonywał umowę w dniach 26 i 27.07.2022. r. w przedmiocie zobowiązania się do wrażenia opinii na wskazany przez zleceniodawcę temat, to nie stanowiło to wykorzystania zwolnienia niezgodnie z jego celem albowiem ta czynność nie wymagała większej aktywności fizycznej i zajęła kilkanaście minut, nie sprzeciwiało się to też zaleceniom lekarza prowadzącego.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał wcześniejsze twierdzenia. Dodał, że zasiłek chorobowy jest wypłacany nie obok ale w miejsce utraconego przez ubezpieczonego zarobku, a praca zarobkowa to każda aktywność ludzka zmierzająca do osiągnięcia zarobku choćby nawet polegająca na czynnościach nieobciążających w istotny sposób organizmu. Nadto wskazał, że przesłanki wskazane w art. 17 ustawy zasiłkowej są rozłączne.

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczony J. T. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą w formie jednoosobowej spółki jawnej (zakład (...)) i z tego tytułu podlega ubezpieczeniu chorobowemu.

Ubezpieczony miał orzeczoną niezdolność do pracy od dnia 21.07. do 24.08.2022 r. z symbolem choroby M54 (rwa kulszowa).

Ubezpieczony z tytułu zlecenia został zgłoszony przez (...) SA do ubezpieczenia społecznego w dniu 27.07.2022 r. na okres dwóch dni, a w miesiącu sierpniu 2022 r. płatnik wykazał z tego tytułu jego przychód w wysokości 217, 95 zł. Wykonana przez ubezpieczonego czynność polegała na udzieleniu przez Internet odpowiedzi na pytania i zajęło to ok. 45 minut. Ubezpieczony potraktował to jako formę rozrywki, oderwanie od problemów zdrowotnych. Małżonka ubezpieczonego ustalała kwestie techniczne i organizacyjne dotyczące przeprowadzonego z ubezpieczonym wywiadu oraz to ona wydrukowała umowę i ją wypełniła. Ubezpieczony jedynie się podpisał. Wykonanie tych czynności przez ubezpieczonego nie spowodowało pogorszenia jego stanu zdrowia.

Decyzją z 21 października 2022 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu J. T. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 21 lipca 2022 roku do 24 sierpnia 2022 roku oraz zobowiązał do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego wraz z odsetkami w łącznej kwocie 2 641,46 zł.

Dowód: zgłoszenie do ubezpieczenia k. 20-21, zaświadczenie lekarskie k. 22, wydruk z konta ubezpieczonego k. 23-24, przesłuchanie ubezpieczonego k. 29v, opinia biegłego z zakresu neurologii L. K. k.33-37, dokumentacja medyczna k. 38-43

akta organu rentowego: zestawienie zaświadczeń, decyzja z dnia 21.10.2022 r., protokół

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, a także w oparciu o przesłuchanie ubezpieczonego oraz wydaną przez biegłego z zakresu neurologii L. K. opinię- dowody te tworzyły spójny i logiczny obraz przedstawiający stan faktyczny sprawy.

Sąd zważył co następuje:

Odwołania zasługują na uwzględnienie.

Jak stanowi przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ze zmianami) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Jednakże, zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy zasiłkowej ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego sporadyczna, incydentalna lub wymuszona okolicznościami sprawy aktywność zawodowa może usprawiedliwiać zachowanie prawa do zasiłku chorobowego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 czerwca 2021 roku sygn. akt I USK 146/21, postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 maja 2021 roku I USK 90/21). Nie każda aktywność zawodowa powoduje utratę prawa do świadczeń należnych na wypadek

niezdolności do pracy. Jeżeli aktywność taka ogranicza się do wykonywania sporadycznych czynności nie przesądza to o prowadzeniu działalności zarobkowej w rozumieniu powołanego wyżej przepisu (zob. wyr. Sądu Najwyższego z dnia 4 kwietnia 2012 r., II UK 186/11, Legalis numer 526870).

Żaden z przeprowadzonych w sprawie dowodów nie potwierdził, aby ubezpieczony w czasie zwolnienia lekarskiego dokonał czynności sprzecznych z jego treścią lub mogących spowodować skutki polegające na pogorszeniu się stanu jej zdrowia. Wręcz przeciwnie- powołany w sprawie biegły z zakresu neurologii stwierdził, iż wykonana przez ubezpieczonego jednorazowa czynność dla (...) SA nie spowodowała pogorszenia jego stanu zdrowia lub aby było to przez niego wykorzystanie zwolnienia lekarskiego w sposób niezgodny z jego celem. Strony nie wniosły zarzutów do ww. opinii. Dopiero w trakcie postępowania przed tut. Sąd organ zmienił pierwotną (z decyzji) argumentację eksponując okoliczność, że ubezpieczony za wykonaną czynność otrzymał wynagrodzenie (czyli, że była to praca zarobkowa), co miałoby być sprzeczne z założeniem ustawodawcy, iż zasiłek chorobowy ma rekompensować utratę dochodu a nie stanowić dodatkowego dochodu. W okolicznościach niniejszej sprawy wskazaną przez organ argumentację należy uznać za nietrafną. Mając na uwadze, iż była to czynność przypadkowa, jednorazowa, w niewielkim zakresie wynagrodzona, a sam rodzaj aktywności miała dla ubezpieczonego charakter rekreacyjny, to czynność tą należy uznać za działanie relewantnie neutralne względem art. 17 ust. 1 ustawy z 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa.

Ubezpieczonemu nie można także przypisać złej woli czy świadomego wprowadzenia w błąd. Ubezpieczony nie oświadczył nieprawdy, nie przemilczał żadnej okoliczności. Nadto jak zostało to wskazane – kilkunastominutowa aktywność przed komputerem nie wpłynęła negatywnie na proces leczenia ubezpieczonego. Wobec tego należy uznać, że nie zaistniała żadna z przesłanek utraty prawa do zasiłku chorobowego, świadczenie to jest świadczeniem należnym i nie zachodzą podstawy do żądania jego zwrotu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd działając na podstawie art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu J. T. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 21 lipca 2022 roku do 24 sierpnia 2022 roku z ubezpieczenia chorobowego (wspólnik jednoosobowej spółki) oraz zwolnił ubezpieczonego z obowiązku zwrotu pobranego zasiłku chorobowego za ww. okres.