

**Sygn. akt VU 169/21**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

21 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: sędzia Sonia Lasota-Zawisza

Sędziowie/Ławnicy: -/-

Protokolant : Tomasz Kałuża-Herok

po rozpoznaniu 16 grudnia 2021 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy E. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania E. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 15 kwietnia 2021 roku

sygn. (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej E. C. (C.) prawo do zasiłku chorobowego za okres od 1 marca 2021 roku do 31 marca 2021 roku z tytułu ustania zatrudnienia u płatnika (...) S.A.

Sygn. akt V U 169/21

## UZASADNIENIE

Decyzją z 15 kwietnia 2021 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej E. C. prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1 marca 2021 roku do 31 marca 2021 roku z tytułu ustania zatrudnienia u płatnika (...) S.A. w W.. W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż ubezpieczona po ustaniu tytułu ubezpieczenia w (...) S.A. w W. kontynuowała wcześniej podjętą pracę zarobkową – umowę zlecenia w (...) Sp. z o.o. w W., w związku z czym nie miała prawa do zasiłku chorobowego za wskazany okres niezdolności do pracy. (vide: akta organu rentowego)

W odwołaniu od decyzji, ubezpieczona wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji i zasądzenie kosztów postępowania. Zarzuciła organowi błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że ustał wobec niej tytuł ubezpieczenia chorobowego, a także że kontynuowała pracę zarobkową z tytułu umowy zlecenia. Podniosła, że u płatnika (...) S.A. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę do 28 lutego 2021 roku, zaś u płatnika (...) Sp. z o.o. w W. była zatrudniona z tytułu umowy zlecenia od 31 grudnia 2020 roku do 31 marca 2021 roku. Wskazała, że miała problemy zdrowotne, od 11 lutego 2021 roku przebywała na zwolnieniu lekarskim, a w dniu 23 lutego 2021 roku miała wykonany

zabieg operacyjny, po tej dacie do 31 marca 2021 roku przebywała na zwolnieniu lekarskim i nie wykonywała żadnej pracy zarobkowej w tym okresie. (vide: k. 3-3v)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał wcześniejsze twierdzenia. (vide: k. 5-5v)

**Sąd ustalił co następuje:**

Ubezpieczona E. C. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) S.A. w W. w okresie od 1 maja 2017 roku do 28 lutego 2021 roku na stanowisku pielęgniarki. Zwolnienia chorobowe zostały wystawione w okresach od 11 lutego 2021 roku do 21 lutego 2021 roku, od 22 lutego 2021 roku do 25 lutego 2021 roku oraz od 26 lutego 2021 roku do 28 lutego 2021 roku. Ubezpieczona była także niezdolna do pracy w okresie od 1 marca 2021 roku do 31 marca 2021 roku.

Dowód: akta organu rentowego: zaświadczenie płatnika składek z 10.03.2021 r.; świadectwo pracy k. 19, umowa o pracę k. 20-21

Ubezpieczona była również zatrudniona na podstawie umowy zlecenia w (...) Sp. z o.o. w W. w okresie od 31 grudnia 2020 roku do 31 marca 2021 roku. Przedmiotem umowy było świadczenie usług pielęgniarstwa.

Dowód: porozumienie stron k. 15, umowa zlecenia k. 16-18v

Ubezpieczona umowę zlecenia wykonywała w szpitalu według grafiku. (...) Sp. z o.o. w W. nie był związany z pracodawcą ubezpieczonej (...) S.A. w W.. Ubezpieczona w marcu 2021 roku nie wykonywała żadnych czynności z tytułu zlecenia i nie otrzymała za ten miesiąc wynagrodzenia, gdyż przebywała w domu po przebytej operacji.

Dowód: akta organu rentowego: oświadczenie ubezpieczonej z 31.03.2021 r., przesłuchanie ubezpieczonej k. 31v

Decyzją z 15 kwietnia 2021 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego za okres od 1 marca 2021 roku do 31 marca 2021 roku z tytułu ustania zatrudnienia u płatnika (...) S.A. w W..

Dowód: akta organu rentowego: decyzja ZUS z 15.04.2021 r.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały, a także w oparciu o przesłuchanie ubezpieczonej, które wraz z pozostałymi dowodami tworzyły spójny i logiczny obraz przedstawiający stan faktyczny sprawy. Sąd uznał zeznania ubezpieczonej za wiarygodne, gdyż były spójne, logiczne i zgodne z pozostałymi dowodami zebranymi w sprawie.

**Sąd zważył co następuje:**

Jak stanowi przepis art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77, poz. 512 ze zmianami) zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstałej w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstałej po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy: kontynuuje działalność zarobkową lub podjęła działalność zarobkową stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Przez działalność zarobkową należy rozumieć każdą działalność dającą źródło utrzymania (zob. uchwała SN z 30 sierpnia 2001 r., sygn. III ZP 11/01).

Sąd rozpoznający niniejszą sprawę podziela stanowisko Sądu Najwyższego, że wyłączenie prawa do zasiłku chorobowego na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa dotyczy sytuacji, gdy osoba niezdolna do pracy po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego nie podlega żadnemu ubezpieczeniu natomiast kontynuuje lub podejmuje działalność zarobkową uprawniającą ją do objęcia dobrowolnym ubezpieczeniem chorobowym (postanowienie Sądu Najwyższego z 23.10.2003 roku II UK 176/03 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z 7.05.2003r., III UZP 3/03). Jak wskazał Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z 6 czerwca 2001r., sygn. III AUa 2704/00 użyte w przepisie art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 25.06.1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa sformułowanie "kontynuując działalność zarobkową" **nie jest równoznaczne z pozostawaniem w stosunku pracy**, kontynuowanie działalności zarobkowej oznacza bowiem **faktyczne wykonywanie pracy czyli czynną postawę pracownika** w ramach łączącego go z pracodawcą stosunku pracy. Natomiast w wyroku z 25 października 2001r. w sprawie III AUa 324/01, (LEX nr 1521310) ten sam Sąd stwierdził, że, nie narusza przepisu art. 13 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy pracownik, który zachorował w czasie zatrudnienia i jest nieprzerwanie niezdolny do pracy po dniu rozwiązania stosunku pracy, aż do wyczerpania okresu zasiłkowego przewidzianego w art. 8 ustawy i za cały ten okres ma prawo do zasiłku chorobowego nawet, gdy po dacie rozwiązania stosunku pracy podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu.

Pamiętać należy, że zasiłek chorobowy zastępuje utracony zarobek. Ryzykiem chronionym jest w tym przypadku niemożność wykonywania (kontynuowania lub podjęcia) każdej działalności zarobkowej zarówno tej, której wykonywanie dawało tytuł do objęcia ubezpieczeniem, jak i wykonywanej równoległe z taką działalnością, a ponadto jakiegokolwiek nowej działalności dającej źródło utrzymania (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 4 czerwca 2012r. sygn. akt I UK 13/12, LEX nr 1218583).

Wobec powyższego, należy stwierdzić, że uprawnienia do świadczeń w razie choroby i macierzyństwa należy rozpatrywać zawsze w aspekcie istniejącego – aktualnego tytułu ubezpieczenia. 28 lutego 2021 roku ustał tytuł ubezpieczenia chorobowego przysługującego wcześniej ubezpieczonej na podstawie zatrudnienia u płatnika składek (...) S.A. Z przeprowadzonego postępowania jednoznacznie wynika, że ubezpieczona w spornym okresie, tj. od 1 marca 2021 roku do 31 marca 2021 roku była nadal niezdolna do pracy z powodu choroby mimo ustania zatrudnienia. Ubezpieczona była wprawdzie formalnie stroną umowy zlecenia z (...) Sp. z o.o. w W. w okresie od 31 grudnia 2020 roku do 31 marca 2021 roku, jednakże jak wynika z przesłuchania ubezpieczonej oraz pisma zleceniodawcy z 10 majka 2021r. w marcu 2021r. nie wykonywała żadnych czynności z tytułu umowy zlecenia i nie otrzymała wynagrodzenia.

Organ rentowy nie wykazał zatem kontynuowania przez ubezpieczoną umowy zlecenia (pomimo formalnego istnienia umowy do końca marca 2021r.), zatem ZUS nieprawidłowo uznał, że ubezpieczonej nie przysługuje prawo do zasiłku chorobowego za okres od 1 do 31 marca 2021 roku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd działając na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej E. C. prawo do zasiłku chorobowego za okres od 1 marca 2021 roku do 31 marca 2021 roku z tytułu ustania zatrudnienia u płatnika (...) S.A. w W..

Sędzia Sonia Lasota-Zawisza