

Sygn. akt VU 112/18

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

24 października 2018 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku, V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wiesław Jakubiec

Sędziowie/Ławnicy: -/-

Protokolant : starszy protokolant sądowy Izabela Niedobecka-Kępa

po rozpoznaniu 24 października 2018 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy **M. S.**

przy udziale zainteresowanego ./.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania **M. S.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 27 marca 2018 roku

sygn. (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej M. S. prawo do jednorazowego odszkodowania w kwocie 4.045 zł (cztery tysiące czterdzieści pięć złotych) odpowiadającej pięciu procentom stałego uszczerbku na zdrowiu doznanego w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 13 stycznia 2017 roku.

sygn. akt V U 112/18

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 27 marca 2018 roku, znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej M. S. jednorazowego odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy z powodu uznania, że nie doszło do wypadku przy pracy z uwagi na brak urazu (vide akta organu rentowego).

Od niniejszej decyzji ubezpieczona wniosła odwołanie domagając się jej zmiany poprzez uznanie, że należy się jej jednorazowe odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy, gdyż bezsprzecznie uszkodzenie nerwu łokciowego prawej ręki pozostaje w związku ze zdarzeniem z 13.01.2017 r. i upośledzenie ręki z tego powodu nadal występuje (vide k.3).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał stanowisko wyrażone w decyzji. (vide k. 4)

Sąd ustalił co następuje:

Ubezpieczona M. S. zatrudniona jest przez Poczta Polska SA w Pionie Operacji Logistycznych Region Dystrybucji w K. Wydział Ekspedycyjno- Rozdzielczy w Z. Strefa Listów Rejestrowych na stanowisku ds. opracowywania przesyłek.

W dniu 12/13.01.2017r. ubezpieczona pracując na nocnej zmianie dzieląc przesyłki listowe, gdy wkładała je prawą ręką do przegródki szafek rozdzielczych na S. uderzyła prawą ręką zewnętrzną stroną dłoni (tj. grzbietem dłoni), w tym kostką palca wskazującego i środkowego o ściankę oddzielającą poszczególne przegródki z kodami pocztowymi. Po uderzeniu poczuła w prawej dłoni uczucie gorąca i „przeszywający prąd”. Krzyknęła czym zwróciła uwagę współpracowników. Dłoń spuchła. W trakcie dalszej pracy ubezpieczona zgłosiła kierownikowi zmiany zaistniałe zdarzenie, z czego została sporządzona notatka. Ubezpieczona mimo bólu przepracowała do końca zmiany. W dniu 13.01.2017 r. udała się do przychodni (...) w R.- C., gdzie lekarz stwierdził uraz dłoni (S 60). Ubezpieczona nie korzystała ze zwolnienia lekarskiego. Dalsze konsultacje ortopedyczna i neurologiczna wykazywały, iż ubezpieczona doznała neuropatii uciskowej nerwu łokciowego prawego.

Ubezpieczona zgłosiła pracodawcy powyższe zdarzenie jako wypadek przy pracy w dniu 7.12.2017 r.

Powołany przez pracodawcę zespół powypadkowy stwierdził, iż przyczyną zdarzenia była niedostateczna koncentracja ubezpieczonej na wykonywanej czynności i niewłaściwe operowanie kończynami w strefie zagrożenia. Zespół uznał ww. zdarzenie jako wypadek przy pracy.

Decyzją z dnia 27 marca 2018 roku, znak (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej jednorazowego odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy z powodu uznania, że nie doszło do wypadku przy pracy z uwagi na brak urazu. Wskazano, że analiza dokumentacji medycznej i mechanizm urazu dłoni opisany w protokole nie pozwala stwierdzić związku schorzenia ze zdarzeniem.

Dowód: akta organu rentowego, w szczególności protokół nr (...), zgłoszenie wypadku, notatka służbowa, formularz zgłoszenia, protokół wysłuchanie ubezpieczone, oświadczenia świadków zdarzenia, opinia lekarska, decyzja z 27.03.2018 r.

U ubezpieczonej na skutek wypadku doszło do przeniesienia siły uderzenia wzdłuż przedramienia prawego z następczym uszkodzeniem nerwu łokciowego. Do uszkodzenia nerwu najpewniej doszło w wyniku zadziałania energetycznej fali zwrotnej (uderzenia nerwu o twardą krawędź kostną). Stały uszczerbek na zdrowiu, który powstał na skutek tego wypadku wynosi 5% (pkt 181 k załącznika do Rozporządzenia)

Dowód: opinia biegłego z zakresu neurologii k.14-16; dokumentacja medyczna k. 17-20; dokumentacja medyczna w aktach organu rentowego

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci ww. dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe, a także w oparciu o dowód z opinii biegłego z zakresu neurologii M. W., który wraz z dowodami z dokumentów wzajemnie się uzupełniają tworząc wyrazisty obraz całości sprawy. Do sporządzonej opinii strony nie wnosiły w terminie żadnych zastrzeżeń.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322 j.t. ze zm.) za wypadek przy pracy uważa się zdarzenie nagle, wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą. Art. 2 pkt 13 ustawy stanowi, iż przez „uraz” należy rozumieć uszkodzenie tkanek ciała lub narządów człowieka wskutek działania czynnika zewnętrznego.

Uszkodzenie tkanek ciała lub narządów człowieka w pojęciu urazu należy rozumieć szeroko, a więc jako wszelkie zmiany w organizmie – nie tylko te o charakterze anatomicznym, ale także te, które wywołały zaburzenia czynnościowe organizmu, w tym zaburzenia psychiczne. Uzasadnieniem takiego poglądu jest wykładnia funkcjonalna definicji urazu, który powinien obejmować wszelkie zmiany w stanie zdrowia wywołujące upośledzenie czynności organizmu i powstałe w związku z pracą (zob. wyr. Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2014 r., II UK 558/13, LEX nr 1551478).

Przyczyną zewnętrzną może być nie tylko narzędzie pracy, maszyna, siły przyrody, ale także praca i czynności samego poszkodowanego, np. potknięcie się, niefortunny odruch (zob. wyr. Sądu Najwyższego z dnia 12 listopada 2008 r., I UK 96/08, LEX nr 678010).

Sąd orzekający w pełni podziela powyższe stanowisko.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż zdarzenie jakim ubezpieczona uległa w dniu 13.01.2017 roku stanowiło wypadek przy pracy.

Powstała u ubezpieczonej neuropatia nerwu łokciowego prawego wystąpiła w trakcie wykonania przez nią obowiązków służbowych i spowodowana została przyczyną zewnętrzną – uderzeniem grzbietu dłoni o twardą powierzchnię.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 4 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322 ze zm.) ubezpieconemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie.

Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy, natomiast za uszczerbek długotrwały – naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie (art. 11 ust. 2 i 3 ustawy).

Jak stanowi § 8 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 18 grudnia 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad orzekania o stałym lub długotrwałym uszczerbku na zdrowiu, trybu postępowania przy ustalaniu tego uszczerbku oraz postępowania o wypłatę jednorazowego odszkodowania (Dz.U. z 2013 r. poz. 954) lekarz orzecznik ustala w procentach stopień stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu według oceny procentowej stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, zwanej dalej „oceną procentową”, która jest określona w załączniku do rozporządzenia.

Na podstawie pkt 181k załącznika do ww. rozporządzenia, wysokość stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu praworęcznej ubezpieczonej, u którego stwierdzono neuropatię nerwu łokciowego prawego wynosi od 10-30%. Z kolei jak stanowi pkt 1 Obwieszczenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości kwot jednorazowych odszkodowań z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej z dnia 14 marca 2017 r. (M.P. z 2017 r. poz. 283) w okresie od dnia 1 kwietnia 2017 roku do dnia 31 marca 2018 roku kwota jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej wynosi 809 zł za każdy procent stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że u ubezpieczonej na skutek wypadku doszło do przeniesienia siły uderzenia wzdłuż przedramienia prawego z następczym uszkodzeniem nerwu łokciowego. Do uszkodzenia nerwu najpewniej doszło w wyniku zadziałania energetycznej fali zwrotnej (uderzenia nerwu o twardą krawędź kostną). Stały uszczerbek na zdrowiu, który powstał na skutek tego wypadku wynosi 5% (pkt 181 k załącznika do Rozporządzenia)

Ustalając rodzaj i wysokość uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonej Sąd podzielił w pełni opinię biegłego z zakresu neurologii M. W., do której strony nie wniosły zastrzeżeń. Biegły wyjaśnił, że procentowy uszczerbek na zdrowiu określił w wysokości niższej niż przewidywał ustawodawca albowiem istnieje u ubezpieczonej tylko dyskretna kliniczna dysfunkcja nerwu łokciowego pod postacią zaburzeń czucia przy braku dysfunkcji ruchowych. Pismo

organu rentowego z dnia 5.09.2018 r. kwestionujące opinię wpłynęło po wyznaczonym na złożenie zastrzeżeń terminie. Sąd oddalił wniosek organu rentowego o dopuszczenie dowodu z opinii kolejnego biegłego z zakresu neurologii, gdyż opinia biegłego M. W. była rzeczowa i przekonująca, a wniosek dowodowy zmierzał do przewlekłości postępowania. W ocenie Sądu nie ma rozbieżności pomiędzy stanem faktycznym przyjętym przez biegłego a opisem zdarzenia zawartym w protokole powypadkowym. Bezsporną bowiem okolicznością jest, iż ubezpieczona uderzyła zewnętrzną częścią dłoni (grzbietem dłoni, w tym kostką palca wskazującego i środkowego) o ściankę oddzielającą poszczególne przegródki. Następnie doszło do przeniesienia siły uderzenia wzdłuż przedramienia prawego z następczym uszkodzeniem nerwu łokciowego.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne, działając na podstawie przywołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej prawo do jednorazowego odszkodowania w kwocie 4045 zł odpowiadającej 5 procentom stałego uszczerbku na zdrowiu związanego z wypadkiem przy pracy z dnia 13.01.2017 roku.