

Sygn. akt VP 73/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy / Okręgowy w R. V Wydział

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wiesław Jakubiec

Ławnicy: Grzegorz Klejnowski

Józef Stachura

Protokolant: Tomasz Kałuża – Herok

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2017 roku w Rybniku

sprawy z powództwa N. M.

przeciwko Gimnazjum nr 3 im. A. W. w R.

o odszkodowanie

1. zasądza od pozwanego Gimnazjum nr 3 im. A. W. w R. na rzecz powoda N. M. kwotę 17.838, 54 zł (siedemnaście tysięcy osiemset trzydzieści osiem złotych 54/100) tytułem odszkodowania z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17.02.2016 r.
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
3. wyrokowi w pkt. 1 co do kwoty 5.946, 18 zł (pięć tysięcy dziewięćset czterdzieści sześć złotych 18/100) nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
4. odstępuje od obciążania strony pozwanej kosztami sądowymi.

SSR Wiesław Jakubiec

Grzegorz Klejnowski Józef Stachura

Sygn. akt V **P 73/16**

UZASADNIENIE

Powód N. M. w pozwie z dnia 17.02.2016 r. (i w kolejnych pismach) wniósł o zasądzenie od pozwanego Gimnazjum nr 3 im. A. W. w R. kwotę 17.838, 54 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem odwołanie ze stanowiska dyrektora wraz odsetkami ustawowymi od dnia 17.02.2016 r.. W uzasadnieniu wskazał, że wskazane przyczyny odwołania są nieprawdziwe, a same odwołanie dokonano z naruszeniem przepisów, gdyż nastąpiło w czasie jego zwolnienia lekarskiego, czym naruszono art. 53 § 1 ppkt a kodeksu pracy w zw. z art. 91c ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela. W ocenie

powoda przyczyną odwołania były pobudki natury osobistej Prezydenta Miasta R. – M. L. związanych z wyznawaną przez powoda religią.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o jego oddalenie podtrzymując twierdzenia zawarte w zarządzeniu odwołującym powoda z funkcji. Nadto wskazując, że zasadność odwołania powoda m.in. z przyczyny jego niezdolności do pracy potwierdziła się, gdyż powód od 28.03.2017 r. przebywa na urlopie dla poratowania zdrowia. Dodała, że wyrokiem z dnia 6.10.2016 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w G. uchylił rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody (...) wskazując w uzasadnieniu, że organ prowadzący miał podstawy do odwołania powoda z funkcji dyrektora.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód N. M. pełnił od 1.09.1993 r. funkcję dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) w R. (będąc jednocześnie zatrudnionym jako nauczyciel historii), a następnie wskutek reformy systemu edukacji i po reorganizacji placówki (1.09.1999 r.) – funkcję dyrektora Gimnazjum nr 3 im. A. W. w R..

W 29.04.2008 r. powód uzyskał stopień naukowy doktora nauk humanistycznych w zakresie historii.

Zarządzeniem z dnia 8 maja 2012 r. nr (...) Prezydent Miasta R. przedłużył powodowi czasookres pełnienia funkcji dyrektora placówki do dnia 31.08.2017 r.

Na wniosek powoda Prezydent Miasta R. w dniu 11.06.2015 r. wszczął postępowanie dotyczące wydania częściowej oceny pracy powoda jako dyrektora Gimnazjum nr 3 (w trybie art. 6a ust. 6 Karty Nauczyciela). Organ nadzoru pedagogicznego ustalił (9.07.2015 r.) ocenę wyróżniającą za realizację zadań wymienionych w art. 4 i art. 39 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy oraz zaproponował ocenę wyróżniającą za realizację zadań wskazanych w art. 39 ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 6 ustawy i art. 6 oraz w art. 7 ust. 2 pkt 2-4 i 6 Karty Nauczyciela. Organ prowadzący zaproponował jako ocenę końcową pracy powoda –ocenę dobrą, a ponieważ organ nadzoru pedagogicznego nie chciał zgodzić się na zmianę swojej oceny (ostatecznie zrobił po terminie) Prezydent nie wystawił ostatecznie powodowi oceny, choć mógł to zrobić nie mając oceny Kuratorium.

W drugiej połowie roku szkolnego 2014/2015 Prezydent Miasta R. podjął decyzję o podziale budynku przy ul. (...) w R., tj. część pomieszczeń wraz z korytarzem należące dotychczas do Gimnazjum nr 3 miało być przekazane Szkole Podstawowej nr (...), co ostatecznie nastąpiło na przełomie czerwca i lipca 2015 r.

Powód przebywał na zwolnieniach lekarskich w okresach: 29.09-5.10.2015r., 6.10.2015 – 8.11.2015 r. 9.11.-7.12.2015 r., 8.12.-30.12.2015 r., 31.12.2015 r.- 5.01.2016 r., 6- 19.01.2016 r., 20.01-2.02.2016 r., 3-16.02.2016 r., 17.02.-19.03.2016 r., 10-28.03.2016 r. z powodu następujących schorzeń: woreczka żółciowego, ciśnienia krwi, kamieni w nerce, dny moczanowej.

W okresie absencji powoda funkcję społecznego zastępcy dyrektora pełniła I. K. (była wicedyrektor Gimnazjum nr 3).

W okresie od 6 do 26 listopada 2015 r. na zlecenie organu prowadzącego przeprowadzono kontrolę w Gimnazjum nr 3 w R. w zakresie m.in. w zakresie wykonania zaleceń Sanepidu oraz gospodarki finansowej.

W okresie nieobecności powoda Gimnazjum nr 3 działało prawidłowo. Nie była do organu prowadzącego zgłaszanych w tym okresie żadnych skarg ze strony rodziców uczniów, (...), grona pedagogiczne czy organ nadzoru pedagogicznego (Kuratorium (...)) w kwestii złego funkcjonowania tej placówki.

W dniu 19.01.2016 r. Prezydent Miasta R. podjął decyzję o odwołaniu powoda z zajmowanego przez niego stanowiska z dniem wydania zarządzenia nr (...), tj. bez zachowania terminów wypowiedzenia, na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz art. 38 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 5 c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, podając następujące przyczyny odwołania:

- okoliczność, że powód począwszy od 29 września 2015 r. do 19.01.2016 r. przebywa na zwolnieniu lekarskim (tak jak w okresie od 17- 24.06.2015 r.), i ta długotrwała niezdolność do pracy wpływa niekorzystnie na prawidłowe funkcjonowanie szkoły w zakresie dydaktyczno- wychowawczym, organizacyjnym i administracyjno – gospodarczym. Dezorganizuje pracę, powoduje koniczność zastępowania dyrektora oraz niepełną realizację programu nauczania;

- nadto zarzucono powodowi nieprawidłowości zarządzania środkami finansowymi szkoły, wskazano, że w jego działaniach w tym zakresie widoczny był brak systematycznego monitoringu i oceny gospodarki finansowej szkoły, co potwierdziła przeprowadzona w dniach 6.11-26.11.2015 r. kontrola w placówce.

- zarzucano także niewłaściwą współpracę powoda z dyrektorem Szkoły Podstawowej nr (...) w R., która mieści się w tym samym budynku co Gimnazjum nr 3.

Powód złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z art. 231 § 1 kk i 218 § 1 kk przez M. L. (2 Ds. 106.2016). Postępowanie w tej sprawie zostało następnie prawomocnie umorzone przez Prokuraturę Rejonową w Rybniku.

Powód otrzymał złoty krzyż zasług od Prezydenta RP, jest wpisany przez MEN na listę ekspertów, otrzymał od Ministra Edukacji Narodowej nagrody II stopnia za wybitne osiągnięcia w pracy dydaktycznej i wychowawczej oraz otrzymał wiele listów gratulacyjnych i nagród, jest autorem ponad 130 publikacji naukowych. W roku 2003 i 2009 powód uzyskał wyróżniająca ocenę pracy jako dyrektora Gimnazjum od organ nadzoru pedagogicznego.

Wojewoda (...) w dniu 8.04.2016 r. stwierdził rozstrzygnięciem nadzorczym nieważności zarządzenia Prezydenta Miasta R. nr (...), które to rozstrzygnięcie z kolei zostało wyrokiem z dnia 6.10.2016 r. (sygn. akt IV SA/Gl 518/16) Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w G. uchylone. Od tego wyroku Wojewoda (...) złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sprawa jest w toku.

Powód w przeszłości był liderem Grupy (...) w Duchu Świętym działającej w R..

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie powoda wynosi 5.946, 18 zł brutto.

Organ prowadzący szkołę przed podjęciem decyzji o odwołaniu z funkcji nie podjął z powodem rozmowy dyscyplinującej (wyjaśniającej). Praca powoda jako dyrektora pozwanej placówki do połowy roku 2015 był przez organ prowadzący oceniana jako bardzo dobra.

Dowód: akta osobowe powoda; zarządzenie nr (...) k.29, zaświadczenia lekarskie k. 32-41; zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, nagrody dla powoda, listy gratulacyjne, dyplom naukowy; rozstrzygnięcie nadzorcze k. 71, pismo (...) k. 74, wyrok WSA z 6.10.2016 r., skarga kasacyjna do NSA, zeznania świadków: I. K. k. 173 tył, D. F. k. 175 tył, M. O. k. 176 tył, M. L. k. 251 tył, D. S. k. 253, K. K. k. 254, F. M. k. 284 tył, R. M. k. 285, E. K. k. 286 tył, P. K. k. 287, przesłuchanie powoda k. 287 tył; zaświadczenie o wynagrodzeniu powoda k. 207; protokoły z posiedzenia Rady Pedagogicznej z 15.10.2015 r., 16.12.2015 r., 20.01.2016 r., pisma Kuratora k. 263 i 267; zeszyt kontroli,

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie zgromadzonych i powołanych wyżej dowodów z dokumentów, a także co do zasady w oparciu o dowód z zeznań świadków i przesłuchania powoda, a także okoliczności bezsporne, które wraz z dowodami z dokumentów wzajemnie się uzupełniają tworząc wyrazisty obraz całości sprawy. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadków M. L., D. S. i R. M. w zakresie, w jakim pozostawały w sprzeczności z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym.

Sąd zważył:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 91c §1 ustawy Karta Nauczyciela (tekst jednolity z dnia 10 stycznia 2014 r. (Dz.U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.)) w zakresie spraw wynikających ze stosunku pracy, nieuregulowanych przepisami ustawy, mają

zastosowanie przepisy Kodeksu pracy. Spory o roszczenia ze stosunku pracy nauczycieli, niezależnie od formy nawiązania stosunku pracy, rozpatrywane są przez sądy pracy (§ 2).

Zgodnie z art. 38 § 1 ustawy o systemie oświaty, dalej jako „u.o.s.o.” (tekst jednolity z dnia 4 grudnia 2015 r. (Dz.U. z 2015 r. poz. 2156 ze zm.))

Organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce:

1) odwołuje nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w razie:

a) złożenia przez nauczyciela rezygnacji, za trzymiesięcznym wypowiedzeniem,

b) ustalenia negatywnej oceny pracy lub negatywnej oceny wykonywania zadań wymienionych w art. 34a ust. 2 w trybie określonym przepisami w sprawie oceny pracy nauczycieli - bez wypowiedzenia,

c) złożenia przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny wniosku, o którym mowa w art. 34 ust. 2a;

2) w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty, a w przypadku szkoły i placówki artystycznej oraz placówki, o której mowa w art. 2 pkt 7, dla uczniów szkół artystycznych prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

§ 2 Opinię, o której mowa w ust. 1 pkt 2, wydaje się w terminie 5 dni roboczych od dnia otrzymania wystąpienia organu, o którym mowa w ust. 1. Niewydanie opinii w tym terminie jest równoznaczne z wydaniem opinii pozytywnej.

Ocena tego, jaki tryb powinien znaleźć zastosowanie w danym przypadku, należy do organu prowadzącego nie może ona jednak mieć charakteru dowolnego i arbitralnego. Uzasadnienie aktu odwołującego powinno być więc dokładne i szczegółowo umotywowane, a zaniebdania nauczyciela pełniącego funkcję kierowniczą – wykazane w postępowaniu poprzedzającym wydanie zarządzenia. Jednym słowem – organ prowadzący powinien niezbicie wykazać dlaczego stwierdzone uchybienia uniemożliwiają dalsze prawidłowe funkcjonowanie placówki, a tym samym są na tyle istotne, że nie pozwalają na wykonywanie obowiązków przez daną osobę, a tym samym prowadzą do jej odwołania ze stanowiska dyrektora w trakcie trwania roku szkolnego.

Jednocześnie przepis nie podaje jakie są kryteria oceny „szczególnie uzasadnionego przypadku”. Nie budzi wątpliwości, że użyte przez ustawodawcę sformułowanie powinno być rozumiane wąsko. Należy przez nie rozumieć nagle zdarzenia, powodujące konieczność niezwłocznego przerwania czynności dyrektora albo naruszenie prawa przez dyrektora, czy też inne jego zachowanie (w tym także niezawinione), które musi być na tyle istotne, że może doprowadzić do destabilizacji działalności placówki oświatowej, bądź też zagrażać interesowi publicznemu. W wyroku z 27.11.2014 WSA w Kielcach ((...) SA/Ke 932/14) wskazał, że tylko nadzwyczajna, ponadprzeciętna przeszkoda w sprawowaniu stanowiska dyrektora szkoły może stanowić o prawnie uzasadnionym odwołaniu dyrektora szkoły z jego funkcji w trakcie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Co należy rozumieć pod swoistą klauzulą generalną „w szczególnie uzasadnionych przypadkach” wiemy dzięki licznym orzeczeniom sądów administracyjnych rozpatrujących skargi na uchwały organów prowadzących w sprawie odwołania dyrektora szkoły. W wyroku z 3.2.2016 r. (I OSK (...)) NSA potwierdził, że utrata zaufania organu prowadzącego do dyrektora szkoły nie daje podstaw do jego odwołania bez wypowiedzenia w czasie roku szkolnego. Nie może być również taką przyczyną: negatywna ocena pracy i negatywna oceny wykonywanych przez dyrektora zadań o których mowa w art. 34 ust. 2 a u.o.s.o (tj. np. nieprawidłowe gospodarowanie mieniem organu prowadzącego oraz nieefektywne i niegospodarne wydatkowanie środków publicznych, brak skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej) czy konflikt pomiędzy dyrektorem a nauczycielami lub rodzicami lub z organem prowadzącym (zob. wyrok WSA w Krakowie z 2016-09-06, sygn III SA/Kr 1274/15; wyrok WSA w Poznaniu z 2015-01-14, sygn IV SA/Po 851/14). W wyroku z 20.04.2016 r., (sygn I OSK 3346/15) Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że szczególnie przypadki, o jakich mowa w art. 38 § 1 pkt 2 u.o.s.o. to nie takie, które w subiektywnym odczuciu

organu prowadzącego placówkę oświatową są szczególne, tylko takie, które obiektywnie powodują destabilizację pod względem dydaktycznym, wychowawczym czy oświatowym jednostki oświatowej kierowanej przez nauczyciela, a jedyną możliwością zapobieżenia takiej sytuacji jest odwołanie dyrektora w trakcie roku szkolnego. Oznacza to, że wystąpić musi zdarzenie nadzwyczajne, destabilizujące funkcjonowanie szkoły i wywołujące konieczność natychmiastowego odsunięcia dyrektora od kierowania szkołą, ponieważ dalsze sprawowanie przez niego tej funkcji godziłoby w interes publiczny.

W ocenie składu orzekającego zaprezentowane w uzasadnieniu przedmiotowego zarządzenia zarzuty wobec powoda nie mogą zostać zakwalifikowane do katalogu szczególnie uzasadnionych przypadków w rozumieniu art. 38 ust. 1 pkt 2 u.o.s.o. powodujących konieczność natychmiastowego zaprzestania pełnienia przez niego funkcji dyrektora. W ocenie Sądu dłuższa nieobecność w pracy powoda od 29.09.2015 r. była uzasadniona i konieczna z uwagi na jego zły stan zdrowia. Stan zdrowia powoda był znany pracownikom Wydziału (...), (...). Sąd nie neguje stanowiska, iż długotrwała nieobecność dyrektora placówki oświatowej może w pewnych sytuacjach wywołać dezorganizację pracy w placówce. Zgromadzony w sprawie materiał dowody nie wykazał jednak aby tego rodzaju destabilizacja w pracy pozwanej placówce w okresie absencji powoda nastąpiła. Powoda w okresie zwolnienia lekarskiego zastępowała były wicedyrektor szkoły -I. K., a zatem placówka nie była pozbawiona realnego kierownictwa. Strona pozwana nie wykazała mimo takiego obowiązku, że absencja powoda czy inne zarzucane powodowi okoliczności spowodowały zagrożenie dla prawidłowego funkcjonowania szkoły, w szczególności w zakresie realizacji procesów kształcenia i wychowania, działalności opiekuńczej oraz innej działalności statutowej. Co więcej- w podobnych sytuacjach jak powoda (tj. długotrwałe zwolnienie dyrektora placówki) organ prowadzący powoływał zwykle osobę jako pełniącą obowiązki dyrektora. Prezydent Miasta R. co prawda wskazywał w swoich zeznaniach, że powód składał krótkotrwałe zwolnienia lekarskie i brak było kontaktu z nim, co według Prezydenta uniemożliwiało zastosowanie ww. procedury. Z relacji jednak innego świadka- R. M. (Naczelnika Wydziału (...), (...)) wynika, że wiedział on (i inni pracownicy Wydziału) o tym, że powód ma poważne problemy ze stanem zdrowia i niemożliwy będzie jego powrót z dnia na dzień. Zauważyć należy w zarządzeniu odwołującym nie wskazano jakie przepisy ustawy o finansach publicznych powód naruszył swoim działaniem (zaniechaniem). Trafne wydając się również zarzuty powoda co do nieprawidłowości w zakresie umocowania osób kontrolujących pozwaną placówkę w listopadzie 2016 r. Odmowa dokonania wskazanych przez pozwaną w przedmiotowym zarządzeniu czynności przez I. K. nie można uznać za czynności destabilizujące funkcjonowanie szkoły.

Przed podjęciem decyzji o odwołaniu nie podjęto próby wysłuchania powoda. Podkreślić należy, iż powód mimo kalectwa i nienajlepszego zdrowia, spowodowanego nieudaną operacją w dzieciństwie, sporadycznie korzystał z prawa do zwolnienia lekarskiego, a niniejsze długotrwałe zwolnienie związane z poważnymi niedomaganiem natury zdrowotnej i wynikająca z nich koniecznością poddania się leczeniu szpitalnemu i operacji, było pierwsze tego rodzaju w jego karierze. Wynikające z zaświadczeń lekarskich nie zbyt długie okresy niezdolności do pracy świadczą o tym, iż powód licząc, że szybko wróci do zdrowia nie chciał przedłużających i długotrwałych zwolnień, cały czas wierząc, że ustalony okres wystarczy aby uzyskać sprawność umożliwiającą powrót do pracy.

Wskazane przez organ prowadzący w uzasadnieniu przedmiotowego zarządzenia zarzuty mogły stanowić ewentualnie jeden z argumentów przemawiających za negatywną oceną pracy i wykonywania zadań przez dyrektora i w konsekwencji zwolnieniem go w trybie zwyczajnym – na podstawie art. 38 ust. 1 pkt 1 u.o.s.o. Zauważyć jednak należy, iż organ prowadzący w procesie ustalania oceny pracy powoda jako dyrektora w roku 2015 dał mu ocenę dobrą a nie negatywną. Incydentalne nieprawidłowości w zakresie gospodarki finansowej szkoły nie dają podstaw do odwołania z funkcji dyrektora.

Podkreślić należy, iż „szczególnie uzasadnione przypadki” to takie przypadki, które powodują, że nie można czekać z odwołaniem dyrektora, lecz decyzja o pozbawieniu go funkcji kierowniczej musi być podjęta natychmiast. Takie odwołanie musi być tym samym natychmiastowe lub niezwłoczne w stosunku do zdarzeń, które je uzasadniają. Wobec tego, przedłużona w czasie decyzja dotycząca odwołania w stosunku do chwili wystąpienia wspomnianych szczególnie uzasadnionych przypadków podważa cel, w jakim ten przepis został ustanowiony. Oznacza to, że brak

natychmiastowej reakcji organu prowadzącego pozbawia go możliwość odwołania dyrektora w trybie art. 38 ust. 1 pkt 2 u.o.s.o., a z taką właśnie sytuacją mieliśmy do czynienia w niniejszej sprawie.

Zauważyć należy, iż wskazywana jako główna przyczyna odwołania z funkcji -absencja chorobowa powoda, która miała powodować destabilizację w pozwanej placówce – okazała się nierzeczywista, a przez to nieuzasadniona. Poza ogólnikowymi stwierdzeniami nie pojawiają się w uzasadnieniu zarządzenia przykłady takiej destabilizacji, nie potwierdza także takiego faktu przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie.

Zasadność odwołania z funkcji powinna być rozważana nie tylko z uwzględnieniem potrzeb pracodawcy (organu prowadzącego), lecz również z poszanowaniem interesów osoby która sumiennie i starannie wykonuje obowiązki kierowania placówką oświatową; za ochroną pracownika mogą przemawiać w konkretnych okolicznościach faktycznych zasady współżycia społecznego, kwalifikujące wypowiedzenie definitywne jako nadużycie prawa przez pracodawcę (por. wyrok Sądu Najwyższego z 28 października 1998 r., I PKN 398/98, OSNAPiUS 1999 nr 23, poz. 751).

Pomimo tego, iż odwołanie ze stanowiska dyrektora szkoły na podstawie art. 38 u.o.s.o. nie jest wypowiedzeniem warunków pracy lub płacy (wypowiedzeniem zmieniającym), to odwołanie jako czynność prawa jest bardzo zbliżona w skutkach do wypowiedzenia zmieniającego. W rezultacie jest oczywistym, że odwołanemu z funkcji kierowniczej nauczycielowi przysługuje odszkodowanie na podstawie odpowiednio stosowanych przepisów KP o roszczeniach pracownika w razie niezgodnego z prawem rozwiązania umowy o pracę przez pracodawcę. Nauczycielowi odwołanemu ze stanowiska kierowniczego w szkole niezgodnie z warunkami określonymi w art. 38 ust. 1 pkt 2 u.o.s.o. przysługuje odszkodowanie w wysokości nie niższej od wynagrodzenia za okres wypowiedzenia, który w przypadku powoda wynosi 3 miesiące.

Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne, na podstawie przywołanych przepisów, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 17.838, 54 zł (5.946, 18 zł x 3) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 17.02.2016 r. (pkt 1 sentencji).

Wyrokowi co do kwot odpowiadającej wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia powoda nadano rygor natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 4772 § 1 zd. pierwsze k.p.c. (pkt 3).

O kosztach zastępstwa procesowego stron orzeczono na mocy art. 98 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik sprawy i na podstawie § 9 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania. Pozwany przegrał spór z powodem, wobec czego zobowiązany jest do zwrotu na jego rzecz kwoty 360 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Mając na uwadze okoliczności sprawy Sąd, na podstawie art. 102 kpc, odstąpił od obciążania strony pozwanej kosztami sądowymi (pkt 4).