

Sygn. akt IV RC 424/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 września 2015r.

Sąd Rejonowy w Rybniku, Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Ewa Majwald – Lasota

Protokolant: Monika Rosa

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2015r., w R.

na rozprawie

sprawy z **powództwa S. G.**

przeciwko małoletniemu C. G. działającemu przez matkę D. G.

o obniżenie alimentów

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda S. G. na rzecz małoletniego pozwanego C. G. do rąk jego matki D. G. kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
3. koszty postępowania w sprawie uznaje za uiszczone w całości wpisem stosunkowym.

Sygn. akt IV RC 424/15

UZASADNIENIE

Powód S. G., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, pozwem z 27 maja 2015 roku wniósł o obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz małoletniego C. G., wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach, Wydział II Cywilny, Ośrodek (...) w R. z dnia 3 czerwca 2013 roku z kwoty po 700 zł miesięcznie do kwoty po 400 zł miesięcznie, płatnych do 15 – go każdego miesiąca, na rachunek bankowy matki małoletniego i zasądzenie kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podał, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach, Wydział II Cywilny, Ośrodek (...) w R. z dnia 3 czerwca 2013 roku, w sprawie z powództwa D. G. przeciwko S. G. o rozwód, zasądzono od powoda na rzecz małoletniego pozwanego alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie. Od czasu wydania w/w wyroku sytuacja majątkowa powoda uległa znacznemu pogorszeniu. W momencie wydawania wyroku rozwodowego powód otrzymywał średniomiesięczne wynagrodzenie w kwocie 2.800-2.900 zł. Obecnie tj. na przestrzeni ostatnich sześciu miesięcy, średnie miesięczne wynagrodzenie powoda wynosi 2.608,40 zł. Aktualnie powód pozostaje w nowym związku małżeńskim, z którego w dniu (...) urodziła mu się córka O.. Wobec powyższego obecnie na jego utrzymaniu pozostaje 3 osobowa rodzina oraz małoletni syn C.. Żona powoda przebywa na urlopie macierzyńskim, a jej umowa o pracę wygasa w sierpniu 2015 roku. W dalszej części uzasadnienia wskazano, że wydatki jakie powód ponosi na utrzymanie siebie i rodziny przewyższają jego możliwości zarobkowe i majątkowe, które obecnie nie pozwalają na ponoszenie ciężaru alimentacyjnego w wysokości po 700 zł miesięcznie na rzecz małoletniego pozwanego C. G.. Nadto wskazano, że matka małoletniego pozwanego D. G., po rozwodzie pozostawiła szereg nieuregulowanych spraw finansowych dotyczących mieszkania, kredytów i opłat z tym związanych, czego konsekwencje ponosi powód.

Wynagrodzenie powoda zostało zajęte przez komornika z tytułu alimentów oraz z tytułu egzekucji prowadzonej przez spółdzielnię mieszkaniową, z uwagi na powstałe zaległości czynszowe na należącym do stron mieszkaniu do spłaty których zobowiązany jest zarówno powód jak i pozwana. Z uwagi na fakt, że pozwana unika spłaty wskazanych zaległości, egzekucja prowadzona jest wyłącznie do składników majątkowych powoda. Nadto wskazano, że pozwana obecnie mieszka wraz ze swoim partnerem i dlatego nie ponosi dotychczasowych kosztów utrzymania. (vide: k. 2-3)

Matka małoletniego pozwanego D. G., działająca w imieniu małoletniego i przez profesjonalnego pełnomocnika, wniosła o oddalenie powództwa w całości. Jako uzasadnienie wskazała, że małoletni syn stron liczy obecnie 10 lat, chodzi do szkoły i pozostaje pod opieką matki. Koszt utrzymania dziesięciolatka jest znacznie wyższy, niż w dacie wydanego wyroku Sądu Okręgowego. Aktualnie na koszty utrzymania małoletniego pozwanego C. G. składają się: wyżywienie 400 zł miesięcznie, opłaty szkolne 100 zł miesięcznie, lekarstwa 50 zł miesięcznie, odzież i obuwiu 80 zł miesięcznie, środki czystości 60 zł miesięcznie, rekreacja – basen 100 zł miesięcznie, sport – piłka nożna 100 zł miesięcznie, książki i pomoce szkolne 700 zł rocznie tj. ok. 60 zł miesięcznie, obiady w szkole 75 zł miesięcznie. Udział małoletniego w kosztach i opłatach stałych mieszkania stanowi wydatek rządu 250 zł miesięcznie. Nadto wskazano, że nie polega na prawdzie jakoby powód został po rozwodzie z nierozwiązanymi problemami finansowymi, ponieważ to sam powód nie uiszczał i nie uiszcza czynszu za zajmowany lokal mieszkalny przy ul. (...), natomiast pozwana spłaca nieopłacony czynsz, co dotyczy także rat kredytu hipotecznego na mieszkanie. Podano też, że powód w czasie sporadycznych kontaktów z synem, nie daje małoletniemu żadnych prezentów, ani w żaden inny sposób nie uczestniczy w finansowaniu i wsparciu małoletniego. (vide: k. 63-64)

Sąd ustalił następujące okoliczności faktyczne i prawne:

Matka małoletniego pozwanego D. G. i powód S. G. są po rozwodzie orzeczonym wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach, Ośrodek (...) w R. z dnia 3 czerwca 2013 roku o sygnaturze akt II RC 174/13 z winy obydwu stron.

Ostatnie alimenty na rzecz małoletniego pozwanego C. G. zostały ustalone na mocy wyżej cytowanego orzeczenia, gdzie kosztami utrzymania małoletniego syna stron obciążono oboje rodziców i zasądzono od ojca na rzecz małoletniego alimenty w kwocie po 700 zł miesięcznie. Wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim synem stron C. G. powierzono matce.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach, OZ w R. z dnia 03.06.2013r. k. 52 akt II RC 174/13.

W dacie ustalania ostatnich alimentów powód S. G. liczył 31 lat. Był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) Sp. z o.o. w R. jako kierowca, na podstawie umowy zawartej na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy, z średnim miesięcznym wynagrodzeniem, które w okresie od grudnia 2012 roku do maja 2013 roku wyniosło 3.423,76 zł brutto tj. 2.475,62 zł netto. Tytułem kosztów własnego utrzymania ponosił następujące wydatki: czynsz 540 zł, energia elektryczna 162 zł, gaz 100 zł, telefon 50 zł, Internet 50 zł, wyżywienie 700 zł. Nadto spłacał kredyt mieszkaniowy w miesięcznych ratach po 450 zł.

Matka małoletniego pozwanego w tym czasie miała 30 lat. Zajmowała się prowadzeniem działalności gospodarczej w postaci dwóch sklepów (...), z której osiągała same straty. Zajmowała się też szkoleniem agentów. Nadto zatrudniała się dorywczo m.in. w księgowości. Z prac dorywczych osiągała miesięczny dochód na poziomie ok. 2000 zł netto.

Strony mieszkały wówczas oddzielnie i pozostawały w silnym konflikcie. Matka wraz z małoletnim wyprowadziła się od powoda i zamieszkała w wynajętym od członków rodziny mieszkaniu. Tytułem czynszu ponosiła wydatek rządu 500 zł, pozostałą część czynszu odrabiała.

W dacie orzeczenia rozvodu małoletni pozwany C. G. miał 7 lat. Na miesięczne koszty jego utrzymania składały się: wyżywienie 700 zł, obiady w szkole 80 zł, odzież 100 zł i przybory szkolne ok. 100 zł. Sporadycznie chorował, wówczas całkowity koszt leków dla małoletniego ponosiła jego matka. Łączny miesięczny koszt utrzymania małoletniego, przy uwzględnieniu 1/2 części opłaty za czynsz w wysokości 250 zł wynosił około 1.250 zł.

Powód w tym czasie utrzymywał sporadyczny kontakt z synem, średnio dwa razy w miesiącu. Nic synowi nie kupował.

Dowód: zaświadczenie o wynagrodzeniu powoda k. 49 akt II RC 174/13,

wywiad kuratora k. 33-35 akt II RC 174/13,

e – protokół DVD k. 48 akt II RC 174/13.

Obecnie powód liczy 33 lata. W 2014 roku osiągnął łączny miesięczny dochód w wysokości 44.313,05 zł brutto, co daje 3018zł średnio miesięcznie netto $\{(44\ 313,05\text{zł} - 2134\text{zł} - 5963,35\text{zł}) : 12\}$. Do końca czerwca 2015 roku pracował w tym samym zakładzie co w dacie orzekania rozwodu. Od 1 lipca 2015 roku jest zatrudniony w firmie (...) na podstawie umowy na trzymiesięczny okres próbny. Nie złożył zaświadczenia o zarobkach z aktualnego zakładu pracy. Ma zarabiać w nowej firmie podobną kwotę, co w poprzednim zakładzie, przy czym zmniejszyły się koszty dojazdów do pracy. 26 października 2014 roku ponownie zawarł związek małżeński, z którego (...) urodziła się córka O.. Żona powoda z zawodu jest hotelarzem, obecnie w związku z urodzeniem dziecka przebywa na płatnym urlopie macierzyńskim i z tego tytułu osiąga miesięczny dochód rzędu 1.200 zł.

Na miesięczne koszty utrzymania rodziny powoda składają się: opłata za śmieci 18 zł, woda 126 zł, energia elektryczna 185 zł, gaz 300 zł, odstępne 950 zł, telewizja ok. 60 zł, telefony komórkowe 100 zł, parking ok. 62 zł, paliwo do samochodu 150 zł, wyżywienie i utrzymanie dziecka 400 zł, co stanowi łączny miesięczny koszt rzędu 2.350 zł, co w przeliczeniu na powoda i jego żonę stanowi miesięczny koszt rzędu 1.175 zł na osobę.

Wobec powoda jest prowadzone postępowanie egzekucyjne przez komornika w miesięcznych kwotach po 760 zł z tytułu alimentów i po 500 zł z tytułu zadłużenia w spółdzielni mieszkaniowej, które na dzień 3 sierpnia 2015 rok wynosi łącznie 11.188,19 zł. Od marca 2012 roku powód spłaca kredyt w banku w miesięcznych ratach po około 410 zł, w zależności od kursu franka.

Dowód: przesłuchanie powoda k. 73-74, odpis skrócony aktu urodzenia k. 6, zaświadczenie o dochodach k. 7,39, umowa o pracę k. 8-10, zestawienie kosztów utrzymania k. 11, k. 46, k. 52, k. 59, potwierdzenia wpłat k. 79-90, zaświadczenie komornika o aktualnym stanie zadłużenia k. 93, karta rozliczeniowa k. 94-95, dokumenty egzekucyjne k. 12, k. 96-103, zaświadczenie Urzędu Skarbowego k. 39, potwierdzenia spłat kredytu k. 44, 56.60, rachunki k. 45, k. 51,

k. 57, k. 58, k. 61-62.

Matka małoletniego pozwanego liczy 32 lata. Pozostaje w nieformalnym związku, z którego posiada dwumiesięczne dziecko. Mieszka wraz z małoletnim pozwanym, konkubentem i ich wspólnym dzieckiem. Przebywa na urlopie macierzyńskim. Przed urodzeniem dziecka pracowała i osiągała miesięczny dochód rzędu 1000 zł. Jej stosunek pracy nie został rozwiązany. Matka małoletniego wraz z powodem jest właścicielem mieszkania, co do którego toczy się sprawa o podział majątku dorobkowego, poza tym nie posiada żadnego majątku. D. G. choruje na nadciśnienie, w związku z tym miesięcznie na leki wydaje ok. 45 zł.

Matka małoletniego powoda obecnie opłaca czynsz we wspólnym mieszkaniu stron oraz w mieszkaniu w którym mieszka wraz z rodziną. Za wspólne mieszkanie stron przez dwa lata nie był płacony czynsz, gdzie od 2012 roku do listopada 2014 roku powód mieszkał sam. Następnie powód wyprowadził się z mieszkania i około dwóch miesięcy temu wprowadziła się do niego matka małoletniego wraz z rodziną, gdzie mieszkała niecałe półtorej miesiąca. W tym czasie tytułem czynszu poniosła koszt rzędu 472 zł miesięcznie. Powód utrudniał pozwanej zajmowanie tego mieszkania poprzez: zabieranie korków z prądu, wykręcanie kurków z gazu i wynoszenie różnych rzeczy. Matka małoletniego chce wrócić do tego mieszkania, ponieważ lokum jej partnera jest zbyt małe dla czwórki osób. Aktualnie musi ponieść koszt czynszu i wody oraz zaliczkę na centralne ogrzewanie w wysokości 160 zł.

Małoletni pozwany C. G. liczy obecnie 9 lat. Matka małoletniego w bieżącym roku szkolnym na zakup przyborów szkolnych z plecakiem oraz obuwem sportowym wydała 750 zł. W poprzednim roku szkolnym dodatkowe wydatki związane ze szkołą wyniosły 479,50zł, co daje około 40zł średnio miesięcznie. Podręczniki małoletni miał z biblioteki.

Na pozostałe, podstawowe, miesięczne koszty jego utrzymania składają się następujące elementy:

150zł kieszonkowego, które chłopiec wydaje głównie na napoje na treningi,

400zł wyżywienie,

100zł opłaty szkolne,

50zł lekarstwa,

80zł odzież i obuwie,

60zł środki czystości,

100zł basen,

100zł udział w zajęciach piłki nożnej,

75zł obiady w szkole,

62,50zł przybory szkolne (750zł :12),

250zł udział małoletniego w kosztach utrzymania mieszkania,

łącznie 1427,50zł miesięcznie.

Powód od dwóch lat nie zabiera małoletniego syna na wakacje. W miesiącu czasami zabiera syna na dwie godziny, lecz nie dotrzymuje terminów. Poza tym w żaden sposób nie uczestniczy w procesie utrzymania i wychowania małoletniego. Nie wie nawet jak nazywa się trener syna.

Małoletni pozwany C. G. jest alergikiem żywieniowym. Jest leczony dermatologicznie i alergologicznie w gabinetach prywatnych, co najmniej raz na pół roku.

Matka małoletniego na swoje utrzymanie łącznie z czynszem i opłatami mieszkaniowymi wydaje około 1.500 zł

W ciągu ostatnich dwóch lat małoletni przywiózł od ojca książkę i maskotkę. Powód nic nie dołożył do komunii syna. Nie przekazuje synowi żadnego kieszonkowego. Matka przekazuje dziecku kieszonkowe w wysokości 150 zł miesięcznie, ponieważ małoletni sam kupuje sobie picie na treningi i z kieszonkowego zbiera na buty. Chłopiec spędza część wakacji z dziadkiem ojczystym, który w porozumieniu z matką, zabiera go czasami do siebie.

Dowód: przesłuchanie matki małoletniego pozwanego k. 104-105, karta informacyjna leczenia szpitalnego k. 65-66, zaświadczenie Dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) k. 67, zaświadczenie lekarskie k. 68, zaświadczenie o zatrudnieniu matki małoletniego k. 70, akta IV Nsm 922/15.

W porównaniu z poprzednim okresem potrzeby małoletniego pozwanego wzrosły, przy czym wyliczenie dokonane wyżej objęło wyłącznie podstawowe potrzeby dziecka, bez uwzględnienia wyjazdów na wakacje, wycieczki, rozrywki, zabawki itp. Zmieniła się też sytuacja ich rodziców. Matka małoletniego aktualnie przebywa na urlopie macierzyńskim w związku z urodzeniem dziecka. Przedtem pracowała i osiągała miesięczny dochód rzędu 1000 zł. Nadal pozostaje w stosunku pracy. Osiągane przez nią dochody od czasu ustalenia ostatnich alimentów zdecydowanie zmalały. Dochód powoda od daty orzeczenia rozwodu wzrósł. Przy czym S. G. prócz małoletniego pozwanego ma na

utrzymaniu pięciomiesięczne dziecko z drugiego związku małżeńskiego. Żona powoda przebywa na płatnym urlopie macierzyńskim i z tego tytułu osiąga miesięczny dochód rzędu 1.200 zł.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie akt IV Nsm 922/15, II RC 174/13, odpisów skróconych aktów stanu cywilnego k. 5,6, zaświadczeń o dochodach k. 7,39,34-39, umowy o pracę k. 8-10, zestawień kosztów utrzymania k. 11, 46, 52, 59, potwierdzeń wpłat k. 40-45,47-51,53-62,79-90, pism komornika k. 93-103,12, informacji lekarskich k.65-66,68, zaświadczenia Dyrektora Szkoły Podstawowej nr (...) k. 67, zaświadczenia o zatrudnieniu matki małoletniego k. 70, wyjaśnień D. G. (k.104-105) i częściowo, przesłuchania powoda k. 73-74.

Wyjaśnienia matki pozwanego w pełni zasługują na wiarę jako logiczne i korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym zebrany w sprawie. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom pozwanego w zakresie jego kontaktów z synem – od czasu rozwodu nie zrobił on nic, aby uczestniczyć w życiu własnego dziecka. Zrzucanie winy na matkę jest całkowicie nieuzasadnione, gdyż nawet jego ojciec – dziadek chłopca, w porozumieniu z D. G., spędza z C. G. czas, nawet regularnie wakacje. Niewiarygodne są również jego wyjaśnienia co do osiągniętych przez niego dochodów – na rozprawie podał on, że w nowej firmie zarabia około 2500zł miesięcznie netto, przy czym zaznaczył, że zarabia nie mniej niż w poprzedniej firmie, gdzie jego dochody netto przekraczały 3000zł miesięcznie, a z której sam się zwolnił w tym roku. Z wydruków wynagrodzeń wynika, że po potrąceniach dostaje na rękę około 1200zł w ostatnich miesiącach, jego żona utrzymuje się z zasiłku w wysokości 1200zł miesięcznie, zaś sam powód wyjaśnił, że średnio miesięcznie na życie łącznie z opłatami wydaje 3500zł miesięcznie. W pozostałym zakresie wyjaśnienia powoda zasługują na wiarę. (...) dowodowe w postaci pisemnej nie były kwestionowane przez strony i w pełni stanowiły podstawę do dokonanych przez Sąd ustaleń.

Strony nie składały dalszych wniosków dowodowych, a przeprowadzone postępowanie Sąd uznał za wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawę prawną do żądania obniżenia alimentów na rzecz małoletniego pozwanego stanowi przepis art. 138 kr i o zgodnie z którym, w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Natomiast zakres świadczeń alimentacyjnych określa art. 135 § 1 kr i o, który uzależniony jest od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy zaś rozumieć potrzeby, których zaspokojenie zapewni uprawnionemu odpowiedni rozwój fizyczny i duchowy. A zatem nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji lecz również te, których celem jest stworzenie warunków bytowania stosownie do wieku uprawnionego, stanu zdrowia i innych okoliczności, których uprawniony nie jest w stanie własnymi siłami sobie zapewnić. Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków, o których mowa powyżej następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio podczas ustalania wysokości poprzednich alimentów. Małoletni pozwany niewątpliwie nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, dlatego też całkowity koszt utrzymania dziecka obciąża jego rodziców. Ostatnie alimenty na rzecz małoletniego zostały ustalone w miesiącu czerwcu 2013 roku. Zatem od czasu ustalenia ostatnich alimentów do momentu złożenia pozwu o ich obniżenie upłynęły niecałe 2 lata. Przez ten okres koszty utrzymania małoletniego wzrosły. Małoletni pozwany w dacie orzekania rozwodu liczył 7 lat, a łączny miesięczny koszt jego utrzymania wynosił 1.250 zł. Obecnie ma skończone 9 lat, a jego podstawowy koszt utrzymania to średnio 1427,50 zł miesięcznie. Matka małoletniego dwa lata temu pracowała i osiągała miesięczny dochód rzędu 2000 zł netto. Prócz małoletniego pozwanego nie miała nikogo na swoim utrzymaniu. Obecnie urodziła kolejne dziecko, z nieformalnego związku i przebywa na urlopie macierzyńskim, osiągając miesięczny dochód w wysokości 1000 złotych. Choruje na nadciśnienie i zażywa stałe leki, za które płaci 45 zł miesięcznie. W całości czyni osobiste starania o utrzymanie i wychowanie syna. Powód nie uczestniczy w jego życiu i nie czyni żadnych starań o jego wychowanie i utrzymanie poza łożeniem alimentów.

Dochody powoda od czasu ustalenia ostatnich alimentów wzrosły, należy je szacować na kwotę około 3000zł miesięcznie netto. Zwrócić należy uwagę, że powód sam zrezygnował z pracy w bieżącym roku, twierdząc, że w nowej

będzie miał dochody na co najmniej tym samym poziomie i lepsze warunki . Tym samym zastosowanie ma art. 136 k.r.i o. , zgodnie z którym nie uwzględnia się zmiany wynikłej ze zmiany zatrudnienia na mniej zyskowne przy ustalaniu zakresu świadczeń alimentacyjnych.

Z wyjaśnień powoda wynika ,że znacznie uległ skróceniu jego dojazd do pracy. Powód ponownie zawarł związek małżeński, z którego posiada pięciomiesięczne dziecko. Żona powoda w związku z urodzeniem dziecka przebywa na płatnych urlopie macierzyńskim, osiągając dochody rzędu 1.200 zł miesięcznie. Powód nadal spłaca kredyt mieszkaniowy po ok. 410 zł miesięcznie, w zależności od kursu franka. Nadto jego wynagrodzenie jest obciążone egzekucją komorniczą z tytułu alimentów po 760 zł i z tytułu zadłużenia w spółdzielni mieszkaniowej po 500 zł miesięcznie.

W tym miejscu wskazać należy, że okoliczność iż powód dobrowolnie nie łożył zasądzonych alimentów oraz nie płacił czynszu zajmując mieszkanie i wobec tego jego wynagrodzenie zostało zajęte przez komornika, nie może stanowić podstawy do obniżenia obowiązku alimentacyjnego wobec dziecka. Powód z własnej winy popadł w długi, co w ocenie Sądu nie ma wpływu na jego możliwości zarobkowe i majątkowe.

Mając powyższe na uwadze, Sąd uznał iż w przedmiotowej sprawie nie zachodzą przesłanki uzasadniające zmianę wysokości świadczeń alimentacyjnych w myśl art. 138 k.r. i o. gdyż od czasu ostatniego orzekania wzrosły zarówno dochody powoda , jak i koszty utrzymania pozwanego. Dochody matki pozwanego zmalały o połowę , przy czym obojgu rodzicom przybyło dziecko na utrzymanie. Koszty utrzymania drugiego dziecka powoda są pokryte wzrostem jego dochodów i świadczeniami obecnej żony. Ustalając , że zmiana stosunków , która nastąpiła od czasu ostatniego orzekania nie uzasadnia obniżenia alimentów, sąd oddalił powództwo, w tym w zakresie kosztów postępowania.

Mając na uwadze wynik postępowania, Sąd z mocy art. 98 k p c , art. 99 k p c w związku z § 6a ust. 1 pkt 11 i ust.4 rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, zasądzo od powoda S. G. na rzecz małoletniego pozwanego C. G. do rąk jego matki D. G. kwotę 600 zł, tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Z mocy art. 98 k p c koszty postępowania w sprawie uznano za uiszczone w całości wpisem stosunkowym.

SSR Ewa Majwald – Lasota

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda,

2. K..14 dni

R., dnia 16 września 2015 rok

SSR Ewa Majwald – Lasota