

Sygn. akt II C 165/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Westwał
Protokolant:	protokolant Izabela Brzezina

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2019 roku w Rybniku

sprawy z powództwa M. B.

przeciwko Towarzystwu (...) S.A. w W.

o odszkodowanie

1. zasądza od pozwanej Towarzystwa (...) S.A. w W. na rzecz powoda M. B. kwotę 455,08 zł. (czterysta pięćdziesiąt pięć złotych osiem groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty;
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
3. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 684,44 zł. (sześćset osiemdziesiąt cztery złote czterdzieści cztery grosze) tytułem zwrotu kosztów procesu;
4. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Rybniku:
 - a) od powoda kwotę 209,30 zł (dwieście dziewięć złotych trzydzieści groszy),
 - b) od pozwanej kwotę 20,70 zł (dwadzieścia złotych siedemdziesiąt groszy)

tytułem zwrotu wynagrodzenia biegłego wypłaconego tymczasowego z Funduszu Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku.

Sygn. akt II C 165/19

UZASADNIENIE

M. B. wystąpił przeciwko pozwanej Towarzystwu (...) Spółce Akcyjnej w W. z pozwem o zapłatę kwoty 5.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 06 kwietnia 2018 roku do dnia zapłaty. Wniósł również o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wyjaśniał, że w dniu 28 sierpnia 2017 roku na jego nieruchomości miała miejsce awaria złącza kablowo – pomiarowego stanowiącego własność (...) Spółki Akcyjnej w K.. W wyniku awarii powstał pożar, który zniszczył między innymi wieloletnie nasadzenia znajdujące się na jego nieruchomości. Zgłosił w/w Spółce

powstanie szkody. W/w Spółka tytułem odszkodowania za skutki awarii z dnia 28 sierpnia 2017 roku wypłaciła mu kwotę 1.312,08 zł. Zdaniem powoda wypłacona kwota odszkodowania nie pokryła w pełni powstałej w jego mieniu szkody. W związku z powyższym wezwał w/w Spółkę do zapłaty dodatkowej kwoty 5.000 zł. Otrzymał odpowiedź, iż sprawa została przekazana do ubezpieczyciela w/w Spółki tj. do pozwanej. Pozwana odmówiła wypłaty dalszej kwoty tytułem odszkodowania za skutki awarii z dnia 28 sierpnia 2017 roku na jego nieruchomości powołując się na zapisy łączącej ją z w/w Spółką umowy tj. na franszyzę redukcyjną, która to w jej ocenie nie pozwoliła na wypłacenie mu dalszej kwoty z tytułu odszkodowania z uwagi na fakt, iż wartość powstałej szkody była niższa niż ustawiona franszyza. Zdaniem powoda szkoda powstała w jego mieniu w dniu 28 sierpnia 2017 roku była wyższa niż franszyza redukcyjna, a zatem pozwana powinna była mu wypłacić odszkodowanie w pełnej wysokości. Zdaniem powoda bowiem wysokość należnego mu odszkodowania wynosiła kwotę 6.400 zł. Odsetek ustawowych za opóźnienie od należności głównej powód domagał się od dnia zawezwania pozwanej do próby ugodowej.

Pozwana Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana przyznała, iż w okresie od 01 lipca 2017 roku do 30 czerwca 2018 roku na podstawie umowy ubezpieczenia ubezpieczała odpowiedzialność cywilną (...) Spółki Akcyjnej w K. między innymi za szkody wyrządzone osobom trzecim z tytułu czynu niedozwolonego w związku z prowadzoną działalnością lub posiadaniem mieniem na warunkach określonych w umowie. W umowie natomiast przewidziano franszyzę redukcyjną dla szkód rzeczowych w wysokości 5.000 zł. A zatem jej odpowiedzialność obejmowała zatem tę część szkód poszkodowanych, wyrządzonych czynem niedozwolonym ubezpieczonego, która przekraczała wartość 5.000 zł. Za część szkody do kwoty 5.000 zł wyłącznie odpowiadał sam ubezpieczony. Odnosząc powyższe rozważania do złożonego pozwu pozwana podniosła, iż kwestionuje wartość szkody wyliczoną przez powoda na kwotę 6.400 zł. W toku postępowania likwidacyjnego wyliczyła szkodę w mieniu powoda na kwotę 1.312,08 zł. Ponieważ wysokość szkody nie przekraczała ustalonej franszyzy redukcyjnej, jej odpowiedzialność gwarancyjna nie została zaangażowana, a odszkodowanie w kwocie 1.312,08 zł wypłacił sam ubezpieczony.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 28 sierpnia 2017 roku na nieruchomości położonej w J. przy ulicy (...) stanowiącej własność K. i M. B. wystąpiła awaria złącza kablowo – pomiarowego będącego własnością (...) Spółki Akcyjnej w K.. W wyniku awarii powstał pożar, który zniszczył między innymi wieloletnie nasadzenia znajdujące się na tej nieruchomości. W dniu awarii (...) Spółka Akcyjna w K. ubezpieczona była od odpowiedzialności cywilnej w Towarzystwie (...) Spółce Akcyjnej w W., potwierdzonej polisą o numerze (...). Zakres ubezpieczenia obejmował między innymi szkody wyrządzone osobom trzecim z tytułu czynu niedozwolonego w związku z działalnością (...) Spółki Akcyjnej w K. lub posiadaniem przez nią mieniem. W § 9 w pkt. 2 umowy ubezpieczenia strony przewidziały franszyzę redukcyjną dla szkód rzeczowych do kwoty 5.000 zł.

Dowód: umowa ubezpieczenia k. 32-39.

M. B. poinformował (...) Spółkę Akcyjną w K. o powstałej na jego nieruchomości szkodzie. W odpowiedzi na pismo, pismem z dnia 06 października 2017 roku (...) Spółka Akcyjna w K. potwierdziła swoją odpowiedzialność za szkodę powstałą na jego nieruchomości w dniu 28 sierpnia 2017 roku i poprosiła o dokonanie wyliczenia powstałej szkody. M. B. wyliczył wówczas szkodę na kwotę 6.400 zł. T. (...) Spółka Akcyjna w K. przekazała likwidację szkody swojemu ubezpieczycielowi Towarzystwo (...) Spółce Akcyjnej w W.. W/w Towarzystwo wszczęło postępowanie likwidacyjne. W toku postępowania likwidacyjnego w/w Towarzystwo ustaliło wysokość szkody powstałej na nieruchomości M. B. na kwotę 1.312,08 zł. Pismem z dnia 16 stycznia 2018 roku w/w Towarzystwo (...) odmówiło wypłaty odszkodowania za spalone drzewa na jego nieruchomości z powodu ustalonej w umowie ubezpieczenia z (...) Spółką Akcyjną w K. franszyzy redukcyjnej w wysokości 5.000 zł, natomiast wartość odszkodowania według wyceny wyniosła kwotę 1.312,08 zł i była niższa od franszyzy. Ubezpieczyciel poinformował, iż wypłata odszkodowania w kwocie poniżej ustalonej franszyzy redukcyjnej leżała w gestii ubezpieczonego. W celu odzyskania odszkodowania w kwocie poniżej

udziału własnego miał skontaktować się bezpośrednio ze sprawcą zdarzenia. Wówczas M. B. wezwał (...) Spółkę Akcyjną w K. do zapłaty kwoty 1.312,08 zł. W/w Spółka wypłaciła M. B. kwotę 1.312,08 zł tytułem odszkodowania za skutki awarii z dnia 28 sierpnia 2017 roku.

Dowód: pismo k. 12, wycena k. 13, wycena k. 41-42, pismo k. 40, 10.

M. B. nie zgodził się z ustaloną przez Towarzystwo (...) Spółkę Akcyjną w W. wysokością szkody. Pismem z dnia 09 marca 2018 roku M. B. działając przez pełnomocnika wezwał (...) Spółkę Akcyjną w K. do zapłaty dalszej kwoty należnego mu odszkodowania za szkody powstałe w związku z awarią przyłącza kablowo – pomiarowego w dniu 28 sierpnia 2017 roku na jego nieruchomości tj. kwoty 5.000 zł. (...) Spółka Akcyjna w K. przekazała wezwanie swojemu ubezpieczycielowi. Pismem z dnia 26 marca 2018 roku Towarzystwo (...) Spółka Akcyjna w W. odmówiła wypłaty dalszej kwoty z tytułu odszkodowania za szkody powstałe w wyniku awarii w dniu 28 sierpnia 2017 roku.

Dowód: pisma k. 7-9.

Pismem, które wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 06 kwietnia 2018 roku M. B. wystąpił do Sądu Rejonowego w Rybniku o zawezwanie do próby ugodowej Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej w W.. W w/w piśmie wniósł o zawarcie z w/w Towarzystwem ugody, na mocy której w/w Towarzystwo zapłaci mu kwotę 5.000 zł tytułem odszkodowania za szkody powstałe na jego nieruchomości w związku z awarią przyłącza kablowo -pomiarowego z dnia 28 sierpnia 2017 roku. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą akt II Co 389/18. Na posiedzeniu jawnym w dniu 12 lipca 2018 roku nie doszło do zawarcia ugody.

Dowód: kopia protokołu k. 6, dokumenty zawarte w aktach II Co 389/18.

W wyniku awarii złącza kablowo-pomiarowego na nieruchomości M. B. w dniu 28 sierpnia 2017 roku doszło do zniszczenia 9 letnich 11 sztuk tui o wysokości 3,2 m, nasadzonych w formie żywopłotu. Koszt usunięcia szkody wyniósł kwotę 5.455,08 zł.

Dowód: opinia biegłego k. 72-77.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w toku niniejszej sprawy oraz w oparciu o opinię biegłego sądowego rzeczoznawcy majątkowego B. Ś..

Za wiarygodne Sąd uznał dokumenty zgromadzone w niniejszej sprawie albowiem nie były kwestionowane przez żadną ze stron, w związku z czym Sąd nie miał żadnych podstaw, aby podważać ich autentyczność, wiarygodność oraz moc dowodową.

Za w pełni przydatną Sąd uznał opinię biegłego sądowego. Opinia była jasna, rzetelna, logiczna, żadna ze stron nie zgłosiła do niej zastrzeżeń.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo w niewielkiej części zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do art. 805 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swojego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Świadczenie ubezpieczyciela polega przy tym na zapłacie przy ubezpieczeniu majątkowym – określonego odszkodowania za szkodę powstałą wskutek przewidzianego w umowie wypadku.

Bezspornym w sprawie był zakres szkody, sprawca szkody, warunki ubezpieczenia sprawcy szkody.

Spór więc dotyczył wysokości szkody na nieruchomości powoda i w związku z tym wysokości należnego powodowi od pozwanej odszkodowania. W tym miejscu jednakże należało zauważyć, iż (...) Spółka Akcyjna w K. i pozwana przewidziały w łączącej ich umowie ubezpieczenia franszyzę redukcyjną, co oznaczało, iż za szkody rzeczowe do 5.000

zł odpowiadała w/w Spółka, natomiast ponad tą kwotę pozwana. W toku postępowania likwidacyjnego pozwana ustaliła wysokość szkody na nieruchomości powoda w związku z awarią z dnia 28 sierpnia 2017 roku na kwotę 1.312,087 zł. W związku z zapisami umowy o franszyzie redukcyjnej w/w kwotę wypłacił ubezpieczony tj. (...) Spółka Akcyjna w K.. Powód został w piśmie z dnia 16 stycznia 2018 roku poinformowany o franszyzie redukcyjnej. Wysokość szkody na nieruchomości powoda w związku z awarią z dnia 28 sierpnia 2017 roku wynosiła kwotę 5.455,08 zł. Mając na uwadze zapisy umowy ubezpieczenia w zakresie franszyzy redukcyjnej, Sąd w pkt. 1 wyroku zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 455,08 zł, natomiast w pozostałym zakresie powództwo oddalił (pkt. 2 wyroku). Zakres odpowiedzialności ubezpieczyciela tak jak w niniejszej sprawie nie zawsze pokrywa się w pełni z zakresem odpowiedzialności samego ubezpieczającego. O zakresie odpowiedzialności decyduje umowa ubezpieczenia zawarta pomiędzy ubezpieczającym a ubezpieczonym. Ubezpieczyciel może bowiem odpowiadać za wszystkie zobowiązania do wysokości zobowiązań samego ubezpieczonego, a może tak jak w niniejszej sprawie do określonej sumy minimalnej, poniżej której nie ponosi odpowiedzialności, stanowiącej tzw. udział własny ubezpieczającego.

O odsetkach Sąd orzekł stosownie do art. 481 k.c.

W pkt. 3 wyroku Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu na podstawie art. 100 k.p.c. Na koszty poniesione przez powoda złożyła się opłata sądowa od pozwu w wysokości 250 zł, wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 900 zł, opłata skarbową od pełnomocnictwa w wysokości 17 zł, zaliczka na poczet opinii biegłego w wysokości 500 zł, łącznie 1.667 zł. Z kolei na koszty procesu poniesione przez pozwaną złożyły się wynagrodzenie jej pełnomocnika w wysokości 900 zł, opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł., łącznie 917 zł. Koszty procesu obu stron wyniosły 2.584 zł. Skoro pozwana wygrała w 91%, to taki procent kosztów procesu obowiązany był ponieść powód, czyli 2.351,44 zł, a poniósł jedynie 1.667 zł. Dlatego też Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 684,44 zł.

Z kolei na nieuiszczone wydatki w sprawie, tymczasowo poniesione ze Skarbu Państwa, złożyło się częściowe wynagrodzenie biegłego sądowego w wysokości 230 zł. Dlatego też, mając na uwadze art. 83 ust. 2 uksc, i art. 113 ust. 1 uksc w zw. z art. 100 k.p.c. w punkcie 4 wyroku, Sąd nakazał pobrać od stron kwoty odpowiadające stosunkowi, w jakich strony przegrały proces – od powoda kwotę 209,30 zł (91%), zaś od pozwanej kwotę 20,70 (9%).

R., dn. 30 grudnia 2019 roku