

Sygn. akt: II C 1342/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agata Pędracka
Protokolant:	protokolant Patrycja Zając

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2016 roku w Rybniku, na rozprawie

sprawy z powództwa P. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko S. W.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt. II C 1342/15

UZASADNIENIE

Powód P. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W., zastępowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanej S. W. kwoty 5.373,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami naliczanymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie swego żądania powód wskazał, iż pozwana (...) Bank (...) S.A zawarli w dniu 8 lutego 2008 roku umowę bankową o numerze (...), na podstawie której pozwany otrzymał określoną w umowie kwotę pieniężną, jednocześnie zobowiązując się do jej zwrotu na warunkach precyzyjnie określonych w tejże umowie. Na podstawie art. 492§ 1 pkt. 1 ustawy z dnia 15.09.2000r. – kodeks spółek handlowych nastąpiło połączenie poprzez przejęcie całego majątku (...) Bank (...) S.A przez (...) Bank S.A .

Powód argumentował, że pozwana nie wywiązała się z przyjętego na siebie zobowiązania wobec czego niespłacona kwota należności głównej stała się wymagalna wraz z kwotą odsetek za opóźnienie w spełnieniu świadczenia. W następstwie powyższego wobec niedotrzymania przez stronę pozwaną warunków określonych w umowie, wierzyciel pierwotny wezwał stronę pozwaną do zapłaty kwoty pieniężnej, informując jednocześnie w treści wezwania, że w przypadku niewypełnienia obowiązków określonych w wezwaniu, wierzycielność zostanie przelana na rzecz P. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W..

Ponieważ strona pozwana nie wykonała obowiązków z przedmiotowego wezwania, pierwotny wierzyciel tj. (...) Bank S.A dnia 2 kwietnia 2014 roku zawarł z powodem umowę cesji wierzycielności na mocy której powód nabył całość praw i obowiązków wynikających z zawartej przez stronę pozwaną z pierwotnym wierzycielem umowy bankowej.

Powód argumentował, że dowodem istnienia oraz obowiązku spełnienia świadczenia ciążącego na stronie pozwanej jest wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej nr (...), podpisany przez osobę do tego upoważnioną opatrzony pieczęcią towarzystwa zarządzającego funduszem. Powód wskazał nadto, że strona pozwana została wezwana do zapłaty, jednakże zadłużenie nie zostało uregulowane.

Pozwana S. W. stawiła się na rozprawie w dniu 7 stycznia 2016r. i wniosła o oddalenie powództwa w całości .

Podniosła zarzut przedawnienia roszczenia i wskazała , że zaciągnęła pożyczkę w (...) Bank (...) S.A , a Komornik prowadził przeciwko niej postępowanie egzekucyjne , które zostało umorzone z tego powodu , że koszty egzekucyjne przekraczały jej możliwości płatnicze. Od umorzenia postępowania przez Komornika nie były wszczynane przeciwko niej żadne czynności.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 8 lutego 2008 roku S. W. zawarła z (...) Bank (...) S.A. we W. umowę o kredyt gotówkowy nr (...). Zgodnie z warunkami umowy pozwanej został udzielony kredyt w wysokości 3.935,76 zł , na okres jednego i pół roku . Spłata kredytu została rozłożona na 18 rat płatnych co miesiąc a szczegółowe terminy zapłaty poszczególnych rat miały być określone w harmonogramie spłaty kredytu.

Dowód: odpis umowy z dnia 8 lutego 2008 r., (k. 28-31)

W dniu 2 kwietnia 2014 roku P. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W., reprezentowany przez K. Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych Spółkę Akcyjną z (...) w W. jako (...) zawarł z (...) Bank S.A we W. , jako Bankiem umowę zatytułowaną „Umowa sprzedaży wierzytelności”, której przedmiotem było przeniesienie na powoda niespornych i wymagalnych wierzytelności pieniężnych z tytułu należności głównej (kapitał), opisanych w formie papierowej w wykazie wierzytelności, stanowiącym Załącznik nr 1 i 2 do przedmiotowej umowy.

Dowód: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 2 kwietnia 2014 roku – (k. 8-11)

W bliżej nieoznaczonej dacie sporządzony został dokument zatytułowany „Wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji”, który został podpisany przez pełnomocnika powoda. W treści tego dokumentu wskazano, że stanowi on automatycznie wygenerowany wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) Bank S.A we W. a P. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z dnia 2 kwietnia 2014 roku. Poniżej, w zamieszczonej w treści tego dokumentu tabeli wpisano numer umowy której dotyczy oraz jej datę jako 8 luty 2008r. , oznaczono imię i nazwisko (...), wpisano ciąg cyfr w rubryce P., oznaczono adres odpowiadający adresowi strony pozwanej, a ponadto wpisano trzy różne wartości liczbowe tytułem kapitału, odsetek i kosztów. Dokument zatytułowany „Wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji” nie zawiera przy tym w swej treści ani daty jego sporządzenia ani też nie wskazuje o jaki konkretnie załącznik (numer załącznika) do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 30 grudnia 2010 roku chodzi.

Dowód: wyciąg z elektronicznego załącznika do umowy cesji - k. 12

W dniu 14 września 2015 roku (...) S.A. z siedzibą we W. sporządził zawiadomienie adresowane do pozwanej S. W. , informujące pozwaną, że posiada ona dług wynikający z umowy z dnia 8 lutego 2008 r. zawartej z (...) Bank (...) S.A ,którego pomimo wezwań do zapłaty nie uregulowała na drodze porozumienia.

W piśmie poinformowano pozwaną, że brak zapłaty kwoty 5.580,39 zł do dnia 21 września 2015 roku na rachunek (...) S.A. (wskazany w tym piśmie) będzie skutkował wszczęciem sądowej, a następnie egzekucyjnej procedury windykacyjnej tego zobowiązania.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 14 września 2015 roku - k. 13-14.

W dniu 22 października 2015 roku powód reprezentowany przez (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. wystawił dokument zatytułowany „Wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej” nr (...). Z wyciągu tego wynika, że funduszowi P. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. przysługuje wierzytelność wobec pozwanej S. W. na kwotę 5.373,32 zł wynikająca z zawartej dnia 8 lutego 2008 roku umowy o kredyt gotówkowy. Wyciąg ten zawiera nadto zapis, że P. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. nabył przedmiotową wierzytelność o (...) Bank S.A we W. w dniu 2 kwietnia 2014 roku.

Dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych z dnia 22 października 2015 roku - k. 7

Z akt Komornika przy Sądzie Rejonowym w Rybniku T. W. o syn. Km 3241/09 wynika, że ostatnia czynność podejmowana przed organem egzekucyjnym to postanowienie z dnia 10 maja 2011r. umarzające postępowanie egzekucyjne na podstawie art. 824§ 3 kpc wobec bezskutecznej egzekucji

Dowód : postanowienie z dnia 10.05.2011r. ,akta Km 3241/09

Ustaleń w zakresie stanu faktycznego, przyjętego za podstawę przeprowadzonych rozważań, Sąd dokonał kierując się dyrektywami określonymi w art. 232 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c. i art. 229 k.p.c., w zakresie w pełni odpowiadającym inicjatywie dowodowej stron.

Sąd zważył:

Powództwo podlegało oddaleniu.

Powód nabył roszczenie względem dłużnika – pozwanego na podstawie umowy przelewu wierzytelności. Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel (cedent) może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (cesjonariusza), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Natomiast zgodnie z 509 § 2 k.c. wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

Należy podkreślić, że wskutek przelewu wierzytelność cedenta przechodzi na cesjonariusza w takim stanie, w jakim istniała dotychczas, przelew bowiem nie może pogorszyć sytuacji dłużnika.

Rozpoznając powyższą sprawę w pierwszej kolejności Sąd zobligowany był do zbadania podniesionego przez pozwaną zarzutu przedawnienia roszczenia.

Na podstawie art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata.

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia ze świadczeniami związanymi z prowadzeniem działalności gospodarczej przez wierzyciela pierwotnego. Powód przedstawił szcątkową dokumentację na podstawie której ustalono jedynie kiedy doszło do zawarcia umowy o kredyt gotówkowy – 08.02.2008r., i że umowa została zawarta na okres 18 miesięcy. Brak regulaminu , harmonogramu spłaty i ewentualnego wypowiedzenia umowy o kredyt gotówkowy.

Pozwana zaprzeczała żeby umowa o kredyt gotówkowy została jej wypowiedziana . Powód nie powołał żadnego dokumentu , z którego wynikałaby data wypowiedzenia umowy o kredyt gotówkowy.

Skoro pozwana poniosła zarzut przedawnienia roszczenia , to w takiej sytuacji przyjmując ciężar rozkładu dowodu wyrażony w art. 6 kc i datę zawarcia umowy na 08.02.2008r., należało uznać go za zasadny.

Zasadność zarzutu przedawnienia Sąd ustalił na podstawie przedstawionych przez powoda dokumentów , z których udowodniony był jedynie fakt zawarcia umowy pomiędzy wierzycielem pierwotnym , a pozwanym oraz fakt przelewu

wierzytelności. Wszystkie pozostałe dokumenty były wygenerowane z systemu powoda i brak było jakiegokolwiek śladu ,że zostały doręczone pozwanemu. Powód nie wykazał także ażeby pomiędzy umorzeniem postępowania egzekucyjnego przez Komornika a złożeniem pozwu wykonał czynności, które zgodnie z art. 123 kc przerywają bieg przedawnienia roszczenia. Skoro zatem od umorzenia postępowania egzekucyjnego tj. 10 maja 2011r. do dnia złożenia pozwu tj. 03.11.2015r. minęło ponad 3 lata – to zarzut przedawnienia roszczenia należało uznać za zasadny.

Mając na uwadze powyższe, Sąd w całości oddalił powództwo.