

Sygn. akt: I C 1323/15

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Kamila Przeczek
Protokolant:	Lucyna Kłapczyk - Brych

po rozpoznaniu w dniu 6 lipca 2016 r. w Rybniku

sprawy z powództwa P. W.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

1. pozbawia wykonalności nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym wydany przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) w dniu 28 marca (...), zaopatrzonej w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 29 maja 2012r. powyżej kwoty 75,82 zł (siedemdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt dwa grosze), na którą składają się należność główna w wysokości 72,32 zł (siedemdziesiąt dwa złote trzydzieści dwa grosze) i odsetki w wysokości 3,50 zł (trzy złote pięćdziesiąt groszy);
2. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
3. zasądza od pozwanego (...) Sp. z o.o. w W. na rzecz powoda P. W. kwotę 227 zł (dwieście dwadzieścia siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1323/15

## UZASADNIENIE

Powód P. W. w pozwie skierowanym przeciwko (...) Sp. z o.o. w W. domagał się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 28 marca 2012r. sygn.. akt VI Nc-e 337067/12 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 29 maja 2012r., oraz zasądzenia od pozwanego kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód wskazał, że na podstawie powyższego tytułu wykonawczego komornik prowadził przeciwko niemu egzekucję. W toku postępowania egzekucyjnego powód wpłacił orzeczoną nakazem zapłaty kwotę wraz z odsetkami i kosztami procesu. Pomimo tego pozwany (następca prawny wierzyciela) skierował ponownie wniosek egzekucyjny do innego komornika.

Pozwany nie zajął stanowiska w sprawie.

Sąd ustalił :

W sprawie sygn.. akt VI Nc-e 337067/12 przeciwko P. W. wydany został w dniu 28 marca 2012r. przez Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie nakaz zapłaty, który postanowieniem z dnia 29 maja 2012r. został zaopatrzony w klauzulę wykonalności. (poza sporem)

Na podstawie powyższego tytułu wykonawczego przeciwko powodowi Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w W. pod sygn.. akt Km 119032/13 prowadził postępowanie egzekucyjne. W toku postępowania dłużnik dokonał szeregu wpłat. W efekcie do zapłaty została kwota 75,82 zł (należność główna – 75,82 zł, odsetki 3,50 zł), a postępowanie postanowieniem z dnia 31 grudnia 2014r. komornik umorzył postępowanie wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

(...) Sp. z o.o. w W. pismem z 17 lipca 2014r. wezwała powoda do zapłaty kwoty 355,82 zł w sprawie, w której Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w W. pod sygn. akt Km 119032/13 prowadził postępowanie egzekucyjne.

20 sierpnia 2015r. Komornik Sądowy w L. W. D. na wniosek powoda pod sygn. akt Km 14827/15 wszczął ponownie egzekucję na podstawie nakazu zapłaty Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie z dnia 28 marca 2012r. sygn. akt VI Nc-e 337067/12 zaopatrzonych w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 29 maja 2012r. Postanowieniem z dnia 10 listopada 2015r. powyższe postępowanie na wniosek wierzyciela zostało umorzone. W toku tejże egzekucji nie wyegzekwowano żadnych środków od dłużnika.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o kopie potwierdzeń wpłat (k.7-9), akt Km 119032/13, w szczególności zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, wezwanie do zapłaty, dowody wpłat dłużnika i postanowienie o umorzeniu egzekucji, ponaglenie z 17.07.2014r. (k.10), oraz akt Km 14827/15, w szczególności zawiadomienie o wszczęciu egzekucji, wezwanie do zapłaty i postanowienie o umorzeniu egzekucji albowiem w ocenie Sądu powyższe dowody są w pełni wiarygodne, gdyż korelują ze sobą tworząc zwartą i logiczną całość, a strony ich nie kwestionowały.

Sąd zważył:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie, przy czym nie w całości.

W myśl art. 840 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;
- małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powód wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego podnosząc, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego (w toku pierwszego postępowania egzekucyjnego) spełnił świadczenie wobec czego w tym zakresie zobowiązanie wygasło.

Powyższe twierdzenia znajdują zasadniczo potwierdzenie w ustalonym przez Sąd stanie faktycznym. Jak wynika bowiem z tych ustaleń w toku postępowania Km 119032/13 powód zaspokoił dochodzone roszczenie zarówno co należności głównej, jak odsetek i kosztów procesu. Do zapłaty pozostała jednak jeszcze kwota 75,82 zł. Ponieważ w toku kolejnego postępowania egzekucyjnego nie wyegzekwowano żadnej kwoty uznać należało, że nadal istnieje zadłużenie

w wysokości 75,82 zł. Pomimo częściowego spełnienia roszczenia tytuł wykonawczy nadal istnieje i może być podstawą wszczęcia kolejnej egzekucji co do pierwotnej kwoty zadłużenia wobec czego powództwo należało uznać za zasadne co do części uregulowanego już długu.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc nakładając na pozwanego obowiązek zwrotu kosztów postępowania. W ocenie Sądu bowiem pomimo częściowego uwzględnienia żądania uznać należało, że powód uległ co do nieznacznej części żądania.

Na koszty te złożyły się : opłata od pozwu w wysokości 30 zł, oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą od pełnomocnictwa tj. kwota 197 zł.