

Sygn. akt I C 372/15 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 czerwca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Raciborzu Wydział I Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Anna Nowak

Protokolant: sekr. sądowy Bożena Ploch-Ryczkowska

po rozpoznaniu w dniu 1 czerwca 2015 roku w Raciborzu

na rozprawie

sprawy z powództwa: Z. B.

przeciwko : M. O.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt: I C 372/15

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do Sądu dnia 12.12.2014r. przeciwko pozwanej M. O. powód Z. B. wniósł o zapłatę kwoty 300 zł z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał, że zawarł z pozwaną, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...), umowę o przeprowadzenie naprawy pralki. Podał, że w dniu 16.01.2014r. podjęte zostały czynności serwisowe pralki, w tym wymiana modułu, którą potwierdza zapis w specyfikacji naprawy. Powód podał, że dnia 17.06.2014r. zgłosił reklamację niesprawnego modułu, która została rozpatrzona negatywnie.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7.04.2015r. Sąd uwzględnił powództwo.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

W uzasadnieniu wskazała, że moduł do pralki został zakupiony u niej w firmie w dniu 16.01.2014r. i tego dnia została sprawdzona przez technika poprawność działania modułu. Podała, że pralka działała do 17.06.2014r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód i pozwana, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą (...), w dniu 16.01.2014r. zawarli umowę o dzieło polegającą na sprawdzeniu i wstawieniu modułu pralki automatycznej znajdującej się w domu powoda przy ul. (...) w R.. Dokonywał tego pracownik pozwanej M. B.. To był moduł, który powód chciał kupić u pozwanej. Moduł jest elektroniką odpowiedzialną za funkcjonowanie sprzętu. M. B. wstawiał ten moduł i sprawdzał go. Powód zgłosił reklamację dnia 17.06.2014r. M. B. pojechał do domu powoda sprawdzić pralkę w ramach reklamacji. Zajrzał on

w miejsce modułu i okazało się, że moduł wisi na kablach i nie jest na miejscu w którym powinien być. Moduł ten spowodował spięcie .

Dowody: specyfikacja naprawy- k.4, pismo z dnia 17.06.2014r., zeznania świadka M. B.- k.41-k.42

Częściowo bezsporne

Stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił na podstawie powołanych powyżej dowodów z dokumentów nie budzących wątpliwości co do formy oraz treści.

Sąd dał wiary zeznaniom świadka M. B., ponieważ są wiarygodne, logiczne i precyzyjne.

Sąd zważył co następuje:

Mając na uwadze ustalony stan faktyczny Sąd oddalił powództwo. Dochodząc do powyższej konstatacji Sąd Rejonowy kierował się następującym rozumowaniem.

Na powodzie ciążył obowiązek wykazania, że moduł pralki został nieprawidłowo wstawiony.

W niniejszej sprawie powód i pozwana zawarli umowę o dzieło, której przedmiotem było wykonanie rzeczy ruchomej. Powód jako zamawiający dzieło, jest konsumentem, a pozwana przedsiębiorcą. Zgodnie z art. 627¹ kc do umowy o dzieło, której przedmiotem jest wykonanie rzeczy ruchomej , zawartej z konsumentem stosuje się przepisy obowiązującej w dniu 17.01.2011r. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. 2002 nr 141 poz.1176).

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 27.07.2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego (Dz. U. 2002 nr 141 poz.1176) ustawę stosuje się do dokonywanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedaży rzeczy ruchomej osobie fizycznej, która nabywa tę rzecz w celu niezwiązanym z działalnością zawodową lub gospodarczą (towar konsumpcyjny). W myśl ust. 4 cyt. ustawy do sprzedaży konsumenckiej nie stosuje się przepisów art. 556-581 kc (o rękojmi za wady). Zgodnie z art. 4 ust.1 wymienionej ustawy sprzedawca odpowiada wobec kupującego, jeżeli towar konsumpcyjny w chwili jego wydania jest niezgodny z umową; w przypadku stwierdzenia niezgodności przed upływem sześciu miesięcy od wydania towaru domniemywa się, że istniała ona w chwili wydania. Zgodnie z art. 8 ust. 1 cyt. ustawy jeżeli towar konsumpcyjny jest niezgodny z umową, kupujący może żądać doprowadzenia go do stanu zgodnego z umową przez nieodpłatną naprawę albo wymianę na nowy, chyba że naprawa albo wymiana są niemożliwe lub wymagają nadmiernych kosztów. Przy ocenie nadmierności kosztów uwzględnia się wartość towaru zgodnego z umową oraz rodzaj i stopień stwierdzonej niezgodności, a także bierze się pod uwagę niedogodności, na jakie naraziłby kupującego inny sposób zaspokojenia. Zgodnie z art. 8 ust. 4 tej ustawy jeżeli kupujący z przyczyn określonych w ust.1 nie może żądać naprawy ani wymiany, albo jeżeli sprzedawca nie zdoła uczynić zadość takiemu żądaniu w odpowiednim czasie lub gdy naprawa albo wymiana narażałaby kupującego na znaczne niedogodności, ma on prawo domagać się stosownego obniżenia ceny albo odstąpić od umowy, od umowy nie może odstąpić, gdy niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową jest nieistotna. W myśl art. 9 ust.1 ustawy z dnia 27.07.2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego kupujący traci uprawnienia przewidziane w art. 8, jeżeli przed upływem dwóch miesięcy od stwierdzenia niezgodności towaru konsumpcyjnego z umową nie zawiadomi o tym sprzedawcy. Do zachowania terminu wystarczy wysłanie zawiadomienia przed jego upływem.

Powód nie udowodnił, że moduł pralki został umieszczony w niej niezgodnie z zamówieniem. Dla wykazania tego faktu powód powinien był zgłosić dowód o opinię biegłego sądowego, czego nie uczynił. Zgodnie bowiem z art. 278 § 1 kpc w wypadkach wymagających wiadomości specjalnych sąd po wysłuchaniu wniosków stron co do liczby biegłych i ich wyboru może wezwać jednego lub kilku biegłych w celu zasięgnięcia ich opinii.

Powód również nie złożył oświadczenia woli o odstąpieniu od umowy ani ewentualnego oświadczenia woli o obniżeniu ceny. Tym samym nie spełnił on przesłanek z art. 8 ustawy z dnia 27.07.2002r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie kodeksu cywilnego.

Pozwana wygrała proces, ale nie poniosła żadnych kosztów, tak zatem Sąd nie orzekał w tym przedmiocie.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak na wstępie.