

Sygn. akt IX U 311/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Joanna Smycz
Protokolant:	Iwona Porwoł

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. M. (M.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania K. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 22 lutego 2019 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IX U 311/19

UZASADNIENIE

Decyzją z 22.2.2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu K. M. (M.) prawa do emerytury pomostowej, gdyż ubezpieczony nie udowodnił wymaganych okresów pracy w warunkach szczególnych w ilości 15 lat i nie wykonywał takiej pracy przed 1.1.1999 r. i po 31.12.2008r. oraz nie rozwiązano z nim stosunku pracy.

Ubezpieczony w odwołaniu od niniejszej decyzji domagał się ustalenia okresów pracy w warunkach szczególnych wykonywanej w Zakładach (...) S.A. w R. i w (...) S.A. oraz przyznania prawa do wnioskowanej emerytury.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony urodził się (...)

(...) ubezpieczony wystąpił z wnioskiem o ustalenie uprawnień do emerytury pomostowej.

Ubezpieczony udowodnił 40 lat, 9 miesięcy i 15 dni ogólnego stażu pracy.

Nie udowodnił wymaganych 15 lat pracy w warunkach szczególnych.

Organ rentowy za pracę w warunkach szczególnych uznał ostatecznie następujące okresy pracy w (...) S.A.: od 4.10.2016 do 31.10.2016r., od 2.11.2016 r. do 10.11.2016r., od 21.11.2016r. do 2.12.2016r., od 5.12.2016 do 30.12.2016.

Ubezpieczony nadal pozostaje w stosunku pracy w Przedsiębiorstwie (...) S.A. w T..

(dowód: dokumentacja akt organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego z (...) S.A. w T., w szczególności umowę o pracę z 1.7.2009r.)

Zgromadzony materiał dowodowy Sąd uznał za kompletny i przekonywujący, przez co mogący stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Wobec wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy Sąd oddalił wniosek dowodowy ubezpieczonego o przesłuchanie wskazanych świadków jako zbędny.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie ubezpieczonego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r. (Dz.U. z 2018r., poz. 1924) prawo do emerytury pomostowej, z uwzględnieniem art.5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- urodził się po dniu 31.12.1948r.;
- ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;
- osiągnął wiek wynoszący co najmniej 60 lat dla mężczyzn;
- udowodnił okres składkowy i nieskładkowy w łącznym wymiarze co najmniej 25 lat;
- przed dniem 01 stycznia 1999r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w rozumieniu art.3 ust.1 i 3 ustawy lub art.32 i art.33 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS;
- po dniu 31 grudnia 2008r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust.1 i 3;

-nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie pozostawało ustalenie, czy ubezpieczony spełnia przesłanki do nabycia prawa do emerytury pomostowej w myśl przepisów ustawy z dnia 19.12.2008r. o emeryturach pomostowych.

Warunkiem nabycia uprawnień do emerytury pomostowej jest spełnienie określonych przesłanek stażowych przez ubezpieczonego oraz rozwiązanie z nim stosunku pracy.

Zgodnie z aktualnym i bogatym orzecznictwem sądowym wszystkie te przesłanki muszą zostać spełnione łącznie.

Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z dnia 24.10.2012r. (sygn. akt: III AUa 803/12) wskazał, iż sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych, przedmiot żądania (sporu) jest określony treścią decyzji organu rentowego, od której odwołanie wszczyna postępowanie przed sądem, co oznacza, że przedmiotem oceny sądu w sprawie dotyczącej przyznania emerytury, jest prawo do tego świadczenia, nie zaś poszczególne przesłanki, od spełnienia których przepisy prawa uzależniają przyznanie tego świadczenia /OSA 2013/4/106-113/.

Przepisy prawa ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących. Instytucja wcześniejszej emerytury podlega ścisłej wykładni. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych (tak wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11.09.2012r., III AUa 440/12; wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 26.04.04.2012r., sygn. akt III AUa 252/12).

Istota decyzji organu rentowego polega na rozstrzygnięciu o prawie konkretnego świadczenia (lub o jego wysokości) jako całości, a nie o poszczególnych elementach składających się na to prawo. Sąd stwierdzający spełnienie przez ubezpieczonego jednego lub części warunków powstania prawa do świadczenia nie może ustalić tego w sentencji wyroku, przy jednoczesnym oddaleniu odwołania ubezpieczonego od niekorzystnej dla niego decyzji organu rentowego. Niespełnienie przez pracownika ustawowych warunków koniecznych do przyznania świadczenia powoduje wydanie decyzji odmownej. Wydanie takiej decyzji następuje również wtedy, gdy pracownik nie spełnia chociażby jednego z ustawowych warunków niezbędnych do przyznania świadczenia (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26.09.2012r. sygn. akt: III AUa 502/12).

Świadczenie w postaci emerytury pomostowej jest szczególnym świadczeniem, które zostało przeznaczone dla ubezpieczonych, z którymi pracodawca rozwiązał stosunek pracy, a nie dla ubezpieczonych, którzy sami rozwiązali ze swoim pracodawcą stosunek pracy.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika w sposób jednoznaczny i niekwestionowany że, nie rozwiązano z ubezpieczonym stosunku pracy, gdyż nadal jest pracownikiem w Przedsiębiorstwie (...) S.A. w T..

W konsekwencji powyższego Sąd z mocy art.477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego jako nieuzasadnione.

Sędzia