

Sygn. akt IX U 63/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2019 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Rejonowego del. Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania S. W. ( S. W. )

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o prawo do emerytury

na skutek odwołania S. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 20 grudnia 2018 r. nr (...)

1.zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu S. W. prawo do emerytury począwszy od dnia(...),

2.przyznaje ze środków Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego J. K. kwotę 110,70zł ( sto dziesięć złotych 70/100), w tym 23 % podatku od towarów i usług (...), tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej ubezpieczonemu z urzędu.

Sędzia

Sygn. akt IX U 63/19

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20.12.2018r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonemu S. W. (W. ) prawa do wcześniejszej emerytury, ponieważ zdaniem organu rentowego nie spełnia on ustawowych warunków do jej uzyskania, a w szczególności nie udokumentował na dzień 01.01.1999r. wymaganych 15-tu lat pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach.

Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji i wniósł o jej zmianę poprzez przyznanie prawa do emerytury po uprzednim zaliczeniu do pracy w szczególnych warunkach okresu zatrudnienia w charakterze elektromontera w (...) Przedsiębiorstwie Budownictwa (...) w Ż. od 01.09.1980r. do 31.12.1998r. Ubezpieczony zaznaczył, że Przedsiębiorstwo podlegało w kolejnych latach przekształceniom własnościowym i zmieniało nazwę.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie z przyczyn jak w zaskarżonej decyzji.

### **Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Ubezpieczony urodził się w dniu (...)

W dniu(...) złożył wniosek o przyznanie uprawnień do emerytury na podstawie art. 32 w związku z art. 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Zaskarżoną decyzją z dnia 20.12.2018r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do wcześniejszej emerytury z przyczyn wskazanych na wstępie.

Oddział ZUS uwzględnił ubezpieczonemu na dzień 01.01.1999r. okres zatrudnienia w łącznym wymiarze 25 lat, 1 miesiąca i 28 dni - w tym 3 lata i 2 miesiące wykonywania pracy w szczególnych warunkach (od dnia 01.05.1977r. do 30.06.1980r. w Elektrowni (...)).

Rozpoznając wniosek ubezpieczonego w przedmiocie ustalenia prawa do emerytury, organ rentowy nie uznał jako okresów wykonywania pracy w szczególnych warunkach, okresów zatrudnienia:

- w (...) Przedsiębiorstwie Budownictwa (...) w Ż. od 01.09.1980r. do 31.12.1991r. na stanowisku elektromontera,
- w (...) S.A. w R. od 01.01.1992r. do 31.12.1998r. na stanowisku elektromontera.

W dniu 01.09.1980r. ubezpieczony podjął zatrudnienie w (...) Przedsiębiorstwie Budownictwa (...) w Ż. jako elektromonter na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy. Przedsiębiorstwo zajmowało się kompleksowym budowaniem budynków mieszkalnych oraz obiektów przemysłowych na terenie kopalń. W pewnym okresie zatrudnionych tam było około 1,5 tysiąca pracowników, którzy pracowali w różnych brygadach -budowlanych, instalatorskich, malarskich, spawalniczych. Brygady liczyły po 4-8 osób. Ubezpieczony był zatrudniony w brygadzie elektrycznej. W skład brygady wchodził wyłącznie elektrycy. Wykonywał tam pracę elektromontera instalacji i urządzeń elektroenergetycznych. Brygada doprowadzała instalację elektryczną do nowo wybudowanych budynków, a następnie rozprowadzała ją wewnątrz tych budynków. Prace rozpoczynano od kopania rowów i układania w nich kabli od transformatora do budynku. Później wykonywano prace elektryczne wewnątrz budynku: układanie przewodów, łączenie w puszkach, montowanie łączników, gniazdek. Generalnie wszystkie te prace wykonywano bez napięcia. Czasami pracownicy brygady wykonywali przyłączenia do transformatora. Musieli posiadać uprawnienia SEP. Ubezpieczony wykonywał wszystkie te prace stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. W 1992 i 2002 roku nastąpiła zmiana nazwy zakładu pracy, jednak charakter pracy ubezpieczonego pozostał ten sam. Nadal wykonywał pracę elektromontera w brygadzie elektrycznej do 30.06.2003r. W spornym okresie razem z ubezpieczonym pracowali powołani w sprawie świadkowie A. K., E. M. i Z. W., którzy potwierdzili rodzaj wykonywanej przez niego pracy oraz jej wymiar.

W świadectwie pracy za okres od 01.01.1992r. do 30.06.2003r. wydanym przez Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. wskazano, że ubezpieczony w całym tym okresie pracował stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w szczególnych warunkach jako elektromonter.

Ubezpieczony nie przystąpił do Otwartego Funduszu Emerytalnego.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, akta osobowe ubezpieczonego, dokumenty złożone przez ubezpieczonego do akt sprawy przy piśmie z dnia 23.04.2019r. (k.31-35 a.s.), zeznania świadków złożone na rozprawie

w dniu 6.08.2019r. – A. K. (minuty od 00: 11:11 do 00:30:33), E. M. (minuty od 00:30:53 do 00:46:43), Z. W. (00:47:24 do 01:00:12), a także zeznania ubezpieczonego (minuty od 01:00:31 do 01:09:39), akta emerytalne byłych współpracowników ubezpieczonego S. K. i L. M. oraz akta tut. Sądu sygn. IXU 557/12 dot. sprawy L. M..

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje :***

Odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie.

Jak stanowi art.184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ( Dz.U. z 2018r. poz.1270 ze zm. ) ubezpieczonemu urodzonemu po dniu 31.12.1948r. przysługuje emerytura po ukończeniu wieku przewidzianego w art.32 jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy tj. 01.01.1999r. osiągnął :

-okres zatrudnienia w szczególnych warunkach wymagany w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury wieku niższym niż 65 lat

-okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27 wynoszący 25 lat

oraz nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zgodnie natomiast z art.32 ust.1 powołanej ustawy w związku z § 4 ust.1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze ( Dz. U. Nr 8 , poz.43 ze zm. ) pracownik – mężczyzna, który wykonywał prace w szczególnych warunkach wymienione w Wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury, jeżeli :

- ukończył wiek 60 lat ,
- ma wymagany okres 25 lat zatrudnienia ,
- udowodnił co najmniej 15 letni okres pracy wymienionej w Wykazie A, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Bezsporne jest między stronami, że ubezpieczony w dniu (...)ukończył wiek 60 lat oraz, że na dzień 01.01.1999r. udowodnił wymagany co najmniej 25 letni okres składkowy i nieskładkowy, a także nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego.

Zdaniem Sądu, przeprowadzone postępowanie dowodowe w sprawie pozwala jednoznacznie stwierdzić, iż ubezpieczony w spornych okresach zatrudnienia w (...) Przedsiębiorstwie Budownictwa (...) w Ż. od 1.09.1980r. do 31.12.1991r. i w (...) S.A. w R. od 01.01.1992r. do 31.12.1998r., na stanowisku elektromontera instalacji i urządzeń elektroenergetycznych, faktycznie wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu prace w szczególnych warunkach, o których mowa w wykazie A Dział II stanowiącym załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze, tj. prace przy montażu, remoncie i eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych.

Ustalając powyższe w zakresie rzeczywiście wykonywanej pracy przez ubezpieczonego w wymienionych okresach, Sąd oparł się na zgromadzonych w sprawie dowodach, a w szczególności świadectwie pracy z dnia 30.06.2003r. (k.31a.s.), aktach osobowych oraz zeznaniach świadków, którzy jako współpracownicy ubezpieczonego byli bezpośrednimi świadkami wykonywanej przez niego pracy.

Z zeznań tych jednoznacznie wynika, iż ubezpieczony w okresach j.w. wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę w szczególnych warunkach jako elektromonter instalacji i urządzeń elektroenergetycznych. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni potwierdza zeznania ubezpieczonego oraz świadków w tym zakresie. Świadcowie ci dysponują świadectwami pracy i świadectwami wykonywania pracy w szczególnych warunkach, z których wynika, że ich zatrudnienie na tych samych stanowiskach w tym zakładzie zostało zaliczone do prac w

szczególnych warunkach – w tym niektórzy z nich (E. M., L. M. i S. K. są uprawnieni z tego tytułu do wcześniejszej emerytury).

Rozstrzygając w sprawie Sąd stwierdził zatem, iż ubezpieczony spełnia wszystkie konieczne przesłanki do nabycia prawa do wcześniejszej emerytury, o których mowa w art.184 powołanej ustawy, w tym - przy uwzględnieniu okresów uznanych przez Sąd- udowodnił okres pracy w szczególnych warunkach przekraczający 15 lat.

W konsekwencji takiego stanowiska Sąd z mocy art.477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznał ubezpieczonemu na podstawie art.32 w związku z 184 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych prawo do emerytury począwszy od dnia (...).

W pkt. 2 wyroku Sąd orzekł na podstawie art.98 kpc oraz przepisów Rozporządzenia

Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r.w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (j.t.Dz.U. 2019, poz.68).

Sędzia Sądu Rejonowego del. Renata Stańczak